

RAJHISCO

Rajasthan History Congress

PROCEEDINGS VOLUME IX
KOTA SESSION (1976)

**21, 22, 23 December, 1976
JODHPUR.**

RAJHISCO

Rajasthan History Congress

PROCEEDINGS VOLUME IX
KOTA SESSION (1976)

**21, 22, 23 December, 1976
JODHPUR.**

Published by
Dr. R. P. Vyas
Secretary Rajasthan History Congress
Department of History
University of Jodhpur, Jodhpur.

Price : Rupees Twenty Only

Printed at
RAJSHRI PRINTERS
JODHPUR

CONTENTS

Welcome Address	(i)
M. K. Brij Raj Singh, M.P. Chairman Reception Committee	
Inaugural Address	(v)
Dr. M. L. Sharma Director, Rajasthan Institute of Historical Research, Jaipur.	
Report of the Secretary	(ix)
Dr. R. P. Vyas Deptt. of History, University of Jodhpur.	
Residential Address	1
Dr. B. P. Saksena Former Professor & Head of the History Deptt., Universities of Allahabad & Jodhpur.	
The Gopala-Krsna Sub-Sect in Rajasthan	12
Dr. Pranabananda Jash Vishva-Bharati University, Santi Niketan.	
The Riddle of Ama-Nagavaloka of the Jain Tradition	26
Dr. S. R. Goyal Reader in History, University of Jodhpur.	
Historical Evidence and Truth about Kalchuri Kokkalla I	37
Jai Narayan Asopa University of Rajasthan, Jaipur.	
Mokal's Date of Birth	43
Dr. (Mrs.) Urmila Joshi Deptt. of History, Govt. College, Bundi.	

Folk Literature of Rajasthan as a Source of our Historical Studies	55
Dr. G. N. Sharma	
U. G. C. Awardee, University of Rajasthan, Jaipur.	
Depiction of Landscape in Rajasthani Miniature Painting (XIII-XVII Century)	58
Dr. Jagat Vir Singh Agre	
Centre of Advanced study, Deptt. of History, Aligarh Muslim University, Aligarh.	
A Note on khasra	62
Dr. S. P. Gupta	
Centre of Advanced Study, Deptt. of History, Aligarh Muslim University, Aligarh.	
Women's contribution in the field of Art and Literature (Medieval Rajasthan)	7
Dr. (Mrs.) Chandramani Singh	
M. S. Man Singh II Museum, City Palace Jaipur.	
Rationalisation of Rajput Mansabs under Jahangir	7
Kunwar Refaat Ali Khan	
Jamia Millia Islamia, New-Delhi.	
Role of Rao Chhatrasal Hada of Bundi in the war of Succession- (1657-58 A.D.)	81
B. L. Gupta	
Lect. in History, University of Rajasthan, Jaipur.	
The Council of Ministers in Rajput States of Rajasthan (1700-1800 A.D.)	86
Dr. Gyan Chand Sharma	
Archivist, Rajasthan State Archives.	
An Appraisal of Lt. A. Burnes' Notes	93
H. S. Sharma	
Senior Research Officer, Directorate of Dist. Gazetteers, Raj. Jaipur.	
Deposition of Maharawal Jaswant Singh of Dungarpur	98
Dr. V. K. Vashishtha	
Deptt. of History, University of Rajasthan, Jaipur.	

- A study of the British Diplomacy at the Court of the Kota Raja in Rajputana 1817-1865** 105
Dr. Nondita Bhargava
 Deptt. of History, Govt. College, Ajmer.
- Umarmkot a Part of the Rathore State of Jodhpur : A case for Government** 113
Dr. R. P. Vyas
 Reader in History, University of Jodhpur.
- Introduction of Railway in Jhalawar State** 120
H. J. Manglani
 Deptt. of History, Govt. P. G. College, Sriganaganagar.
- Federal Negotiations with the Rajputana States (1935-39)** 123
F. K. Kapil
 Lect. in History, University of Jodhpur.
- A Copper Hoard from Nandlalpura (Jaipur)** 131
B. M. S. Parmar
 Supdt. Art Survey, Archaeology & Museums Raj. Jaipur.
- A Verse from the Gwalior Prasasti of the Pratihara King Mihira Bhoja** 133
Narendra Prakash Joshi
 Lect. in History, University of Jodhpur.
- Affiliation of Buddhism with Rajasthan** 137
M. C. Joshi
 Lect. in History, University of Jodhpur.
- Newly Discovered Memorial Pillars from OLA (Jaisalmer)** 141
Vijaishanker Srivastava
 Supdt. Archaeology & Museums, Jodhpur.
- The Mangol Invasion and the Bhatias of Jaisalmer** 146
Narendra Prakash Joshi
 Lect. in History, University of Jodhpur.
- Some Aspects of Land Revenue Grants in Western Rajasthan During the 17th century** 150
Dr. G. D. Sharma
 Deptt. of History, University of Rajasthan, Jaipur.

The Relationship of Nepal's Royal family with Udaipur	155
Dr. Satya Prakash Retd. Suptd. Salarjang Museum, Hyderabad.	
The Mauryas of Chittor (Summary)	159
B. L. Sharma	
Deified Persons of Rajasthan (Summary)	159
Dr. (Mrs.) Beni Gupta Head, Deptt. of History, Govt. College, Kota.	
Consequences of Matrimonial Alliance between the Rajputs & the Mughals (Summary)	160
K. N. Khanna Govt. College, Kota.	
The Nand Conference 23-30 June and its Importance (Summary)	160
Dr. G. R. Parihar Deptt. of History, Dungar College Bikaner.	
The Parganah Records of Masuda	162
Dr. V. S. Bhargava Head, Deptt. of History, Government College, Ajmer.	
Rail Link to Jaisalmer (A case-study in genesis and birth)	165
Dr. P. R. Shah Reader in History, University of Jodhpur.	

हिन्दी विभाग

कणमुग्धा शिनालेख : ऐतिहासिक उपलब्धि	3
* डॉ० नाथूलाल पाठक अध्यक्ष, हिन्दी विभाग, राजकीय महाविद्यालय, कोटा	
नव कोटि मारवाड़	11
* बाल किशन उबाना प्रवक्ता, सनातन धर्म राज० महाविद्यालय, व्यावर	
मारवाड़ की उत्तराधिकार - राजनीति	17
* कु० शशि अरोड़ा	

जोधपुर महाराजा विजयसिंहजी पर वल्लभ सम्प्रदाय का प्रभाव	22
* डॉ० पेमाराव महाविद्यालय वनस्थली	
आधुनिक राजस्थान के आर्थिक इतिहास का नवीन स्रोत :	30
एक निजी अज्ञात संग्रह	
* गोविन्द अग्रवाल लोक संस्कृति शोध संस्थान, नगर-श्री, चुरू	
रेगिस्तानी क्षेत्र (बीकानेर राज्य) में कृषि योग्य भूमि व उसका वर्गीकरण	34
* घनश्याम देवड़ा इंगर कॉलेज, बीकानेर	
बांकीदास री ख्यात : एक सांस्कृतिक अध्ययन	42
* गोविन्द सहाय व्यास प्रवक्ता, राजकीय महाविद्यालय, अजमेर	
इतिहास के जीवित स्रोत : बहोभाट	50
* रतनसिंह राजकीय महाविद्यालय, व्यावर	
१८५७ का विप्लव और मेवाड़ी सामन्त	60
* डॉ० प्रकाशचन्द्र व्यास प्रवक्ता महाविद्यालय वनस्थली	
राजस्थान में जनानी ब्योड़ी की महिलाओं की प्राप्त जागीर	72
* श्रीमती संतोष यादव शोध-कर्त्ता, राजस्थान विश्वविद्यालय, जयपुर	
बंगाल के प्रवासी राजस्थानी सेठ साहूकारों का गांधीजी के असहयोग व सविनय अवज्ञा आंदोलन में योगदान	84
* गिरिजा शंकर शर्मा राजस्थान राज्य अभिलेखागार, बीकानेर	
पूर्वो राजस्थान में राज्य प्रजामण्डल का प्रथम आंदोलन (१९३७-३९ ई०)	88
* उपेन्द्रनाथ शर्मा भरतपुर	
पं० नयनूराम शर्मा और उनकी हत्या संबंधी दो बयान	101
* घनश्याम लाल माथुर पुरालेख अधिकारी, राजस्थान राज्य अभिलेखागार, कोटा	

(सारांश)

- राजस्थान में कुषाण आधिपत्य 104
* डॉ० सोहन कृष्ण पुरोहित
प्रवक्ता, जोधपुर विश्वविद्यालय
- परमार नरेश भोज के राजनीति जीवन का पुनर्मूल्यांकन 105
* मदनलाल जांगिड़
जोधपुर
- प्रतिहारी द्विज राजा हरिश्चन्द्र 106
* बलवन्तसिंह मेहता
उदयपुर
- आगर (कोटा) की अप्रकाशित पुरातात्विक सामग्री 107
* गणेशचन्द माथुर
राजकीय महाविद्यालय, कोटा
- राठौड़ सीहा - पुनर्मूल्यांकन 109
* डॉ० मांगीलाल व्यास
जोधपुर
- राजस्थान के कतिपय मन्दिर व उनके लेखों का संक्षिप्त परिचय 109
* डॉ० साधना रस्तोगी
राज० महाविद्यालय, कोटपुतली
- सुर्जन हाडा एवं अकबर के मध्य हुई सन्धि (१५६६) 110
एक उपकल्पना या वास्तविकता
* सुभाषचन्द्र सोनी
- छत्रपति शिवाजी का मेवाड़ राजवंश से सम्बन्ध 110
* यू० ए० कुमार
राजकीय महाविद्यालय, व्यावर
- खीची (चौहान) और मराठा 110
* रघुनार्थसिंह खीची
इन्द्रोका

Welcome Address

By

M. K. Brij Raj Singh, M.P.

Chairman, Reception Committee
9th Session, Rajasthan History Congress, KOTA

*Mr. President
Distinguished Delegates
Ladies and Gentlemen.*

It is my pleasant duty to welcome you all here this morning to the 9th Rajasthan History Congress.

2. I am particularly happy that this Congress is being held in Kota, the capital of the erstwhile State of Kota and the centre of Hadoti and all its activities. Were it not for the geographical fact that it lies on the East Bank of the very ancient river Chambal (चर्मण्यवती), this modern industrial hub of present day Rajasthan would not have risen up. To take you back a little while in very recent history, which may not be known to all gathered here, the rise of Industrial Kota can be traced back to 1944. Impressed by the hydro-electric schemes which he saw on an extended tour of Mysore State, my father soon got Mr. L. N. Aiyar to serve in the State and who later on became the P. W. D. & Power minister of the erstwhile Kota State. It was he who initially planned for the harnessing of the Chambal. I vividly remember flying with my father and Sir William Stamp, (a specialist in ministry of Irrigation), of the Government of India in 1945, on an aerial survey of the Chambal and the surrounding country side to see suitable spots for putting up dams.

3. The main purpose of holding such History Congresses is to further the cause of history and to bring to light old records and documents and publish papers based on them bearing important light on the history of Rajasthan. This State lies on the main routes linking Delhi and the Indo-Gangetic region with Gujarat and the Sea. By its very nearness to the Capital, the seat of power and moreover by the special relationship which grew up with Rajput States and the Central Power in the medieval period,

(ii) Proceedings of the Rajasthan History Congress

especially so in the Mughal days, this region assumed a special position and importance and as a result soon accumulated a mass of documents and material of great historical importance. The richness of these documents is surely unique, when compared with those of other areas. It should be the serious endeavour of all scholars, research-students and those Power-that matter, to see that this rich source material is brought to light, properly catalogued, indexed and catalogued and preserved in proper repositories in a modern scientific manner. To do this a proper climate has to be created and an appeal made to those families who still have in their possession such records, before they are lost to us and to the future generations.

4. The history of Hadoti-Bundi & Kota- has to an extent, if it may be permitted to express, remained not quite fully tapped. The pioneering and valuable work done by Dr. M.L. Sharma in his 'Kota Rajya ka Itihas' will always show the path for scholars who follow him, as it did to Dr. Ram Piari Shastri in her work on 'Raj Rana Zalim Singh Jhala'. The other work known to have been done is by Dr. Beni Gupta, a thesis on the 'Relation of Bundi & Kota with the Marhathas'-which I believe has yet to see the light of day. Beyond these works except for some odd articles and papers nothing is known to have been done covering this area's history. It is therefore that I made the point that much remains to be done to cover fully the history of this region.

5. It was Herodotus, supposed to be the father of History, who said that history is the story of Kings and Queens. To a large extent that is the case-as it is always the main character which shapes the destiny of a State or Nation or events in the world around him at that particular period of time. We could very well say, coming to more modern times that it was Gandhiji or Jawaharlal Nehru or for that matter our present Prime Minister who played or continue to play such dominant roles thus keeping valid what Herodotus had to say, 2000 years ago.

But modern historians study and try to depict history as the life-story of the nation or state, with its socio-economic and political and various other sides of the story as well. It is therefore my hope that some one from amongst us gathered here today will by the time this Congress is over, drunk deep from the waters of the

Chambal to be sufficiently enthused to undertake a study into the varied facts of the History of Hadaoti which beckons us all imploringly.

6. Hardly any detailed work on the internal administration of the State of erstwhile Rajputana has been done so far. In this respect I wish to draw your attention to the administration of the erstwhile Kota State, during the reign of my beloved grandfather, Maharao Umed Singhji II. The administration and the Revenue Settlement were one of the best of those days, much admired by the British who were no mean administrators themselves and many Rulers of Indian States, both big and small came to Kota to see the administrative set-up before they assumed full-powers in their own states. No greater tributes could be paid to this fact than to hear, when I visit my constituency, people still praising and remembering the days of the Maharao - or that administration was not only responsible but responsive. The average man had a direct approach to the fountain-head and he knew that his interests would always be looked after. That legacy continued till the time of my father also. To a great measure I owe my success at the polls to this one fact alone and everything else is secondary.

7. It is my feeling that not enough is being done in the field of study of old dialects and scripts prevalent in the olden days - without which it is not possible to achieve knowledge of contemporary records e.g. Bahis etc. A good general-knowledge is also a most essential pre-requisite for a research student even when doing a specialised study of a topic. The research-student should not only read IN but ABOUT the chosen subject. History is a fascinating subject and sometimes strange or some seemingly unrelated factors come to play a great role in shaping the future course of history or events.

Just to illustrate, but for the de-facto ruler-ship of Raj Rana Zalim Singh my ancestor Maharao Umed Singh I would not have had enough time on his hands to patronise art - and the famous Kota School of Painting would not have flowered as it did then. As all matters of State were in the hands of that genius of a Regent-Minister, leaving next to nothing as far as such things

(iv) Proceedings of the Rajasthan History Congress

went to the Ruler he pursued and indulged in his hobbies such as hunting with great gusto and gave his full attention to the master-painters, who produced for him and for posterity some of the finest scenes on hunting in History of Indian Miniature Paintings.

8. It is my contention that due attention should also be given by Historians when publishing their works, on seeing that wherever needed, good reliable maps, sketches or diagrams be inserted to better illustrate events, in their works. They make the reading of history so much more interesting and the average man can then pin-point the places of importance. For example not everyone can pin-point *Haldighati* or for that matter *Kanwa* places so very closely connected with the history of medieval Rajasthan. Judicious use of historical geography makes the book look so much more alive and attractive and that is what counts most.

9. History has been a source of inspiration for me and I am deeply devoted to its study as best as I can. I am not a Scholar nor a historian but a humble student standing before some of the eminent names in the world of Indian History. So I crave your indulgence and beg your pardon for any impertinence, if any on my part, in my remarks, this morning.

Once again it is a great pleasure to welcome you all and I trust you will visit some of the places of Historical importance around Kota during your spare time.

Thank you.

PREFACE

It gives me immense pleasure in presenting the proceedings of the Rajasthan History Congress held at Kota on February 26-28, 1976. The papers have been arranged in a chronological order in English and Hindi separately.

I am deeply grateful to the Indian Council of Historical Research, New Delhi, for the timely and generous aid of rupees three thousand towards the publication of the proceedings. But for this grant it would have been rather difficult for me to get this volume published looking to our financial stringency.

My thanks are due to Dr. P. R. Shab, Treasurer Rajasthan History Congress for rendering his services in the publication of the proceedings.

Shri Govind Narain of M/s Rajshri Printers, who printed the Volume expeditiously and with care, deserves, all praise. Despite all care mistakes might have crept in. Readers will overlook them.

Department of History
University of Jodhpur,
Jodhpur.

R. P. Vyas
Secretary
Rajasthan History Congress

उद्घाटन भाषण

डॉ० मथुरालाल शर्मा

श्रीमान् अध्यक्ष महोदय, माननीय श्री महाराज कुमार साहिब,
प्रिंसीपल साहिब, देवियों और सज्जनों,

आपने इस अधिवेशन का उद्घाटन करने का मुझे सम्मान प्रदान किया है, इसके लिए मैं नतमस्तक होकर आपको धन्यवाद देता हूँ। इस सभा में कितने ही विद्वान उपस्थित हैं। उनका इतिहास ज्ञान ताजा और सजीव है। अतः उद्घाटन के लिए मुझे आदेश देकर आपने उपस्थित महानुभावों को किसी एक बड़े विद्वान के भाषण से वंचित किया है। मुझ पर आपने शायद इसलिए कृपा की है कि मैं कोटा का निवासी हूँ। अतः आपको मुझ से स्नेह है और स्नेह विवेक का नेतृत्व नहीं मानता।

कोटा राज्य जहाँगीर के शासनकाल या अन्तिम वर्षों में और शाहजहाँ के प्रारम्भिक समय में बना है। इसके प्रथम नरेश राव माधोसिंहजी थे जो बून्दी के प्रसिद्ध और वीर शासक राव रतन के छोटे पुत्र थे। उनके समय से स्वर्गीय महाराव उम्मेदसिंह जी साहब के समय तक का इतिहास मैंने लिखा है। जिसके लिए मैंने कर्नल टाड, सूर्यमल जी मिश्रण, पं० गंगासहायजी, ठा० लक्ष्मणदानजी, मेलकम, एचिसन, मराठी स्रोतों और फारसी स्रोतों का आश्रय लिया था। अतः मेरी लिखी हुई पुस्तक पूर्णतः मौलिक नहीं है परन्तु जितने भी साधन इसको लिखते समय उपलब्ध थे उनका मैंने यथामति उपयोग कर लिया था। अब यह पुस्तक लगभग ४० वर्ष पुरानी हो गई है और डॉ० गोपीनाथजी जैसे विद्वानों ने राजस्थान के इतिहास पर बहुत खोज करली है। अतः इस पुस्तक के संशोधन की आवश्यकता है और यह संशोधन भी उन जैसे योग्य विद्वान के द्वारा हो तो अच्छा है।

कोटा राज्य का इतिहास लगभग १६२७ से आरम्भ किया गया था। इस इतिहास के लिए पर्याप्त साधन सुलभ नहीं हैं। परन्तु यह इतिहास यदि लिखा जाए और परिश्रमपूर्ण खोज के पश्चात् लिखा जाए तो प्राचीन और मध्यकालीन, राजस्थान के इतिहास का एक अच्छा अध्याय बन सकता है और विस्मृत काल की घटनाएँ हमारे सामने आ सकती हैं।

कोटा राज्य में सर्वाधिक प्राचीन शिलालेख मुझे यहां से लगभग ५० कि० मी० पूर्व की ओर उस समय की अन्ता नामक तहसील के बड़वा गांव में मिले। वहां थंभ तौरण नामक स्थान पर चार यूप खड़े थे और एक यूप कुछ दूरी पर मिट्टी में दब गया था। इसके अतिरिक्त यूपों के कई खण्ड जिन पर शिलालेख थे इधर उधर पड़े थे। ये मैंने स्वर्गीय डॉ० अल्तेकर साहिब को साथ लेजाकर देखे थे। मिट्टी में गडा हुआ यूप धनुत्रात नामक मौखरी राजा का और खड़े हुए चार यूप उसके पुत्रों के थे। इन पांचों ने पृथक पृथक यज्ञ किये थे और अपनी कीर्ति के प्रसार के लिए और अपने नामकी अमरता के लिए पत्थर के यूप खड़े करके उन पर अपने नाम और यज्ञ तिथियां उत्कीर्ण करवाई थी। कोटा से लगभग २५ कि० मी० पूर्व की ओर चार चौमा गांव है। जहां के शिव मन्दिर के द्वार पर और शिव प्रतिमा पर गुप्तकालीन लिपि में तथा संस्कृत भाषा में शिलालेख लिखे हुए हैं। कोटा नगर से ३ मील पूर्व की ओर कंसुवा के मन्दिर के बायें पार्श्व पर सुन्दर कुटिला लिपि में लिखा हुआ एक मौर्य राजा का लेख है। चार चौमा के और इस शिलालेख के अक्षर बहुत भिन्न नहीं है। दोनों में लगभग १५० वर्ष का अन्तर होना चाहिए।

परवण नदी के तट पर लगभग १२०० वर्ष पहले भीमगढ़ और दूसरे तट पर सामने ही काकुरणी नामक कस्बे बसे हुए थे। ये दोनों स्थान सारथले से कुछ ही मील के अन्तर पर स्थित हैं। भीमगढ़ में दो लघुलेख आठवीं शताब्दी के प्रतीत होते हैं। काकुरणी में कोई शिलालेख नहीं मिला। यह दोनों गांव तो लुप्त हो चुके हैं परन्तु यहां के देवस्थान अभी वर्तमान हैं। कोई तद्वत् और खण्डित और कोई विकृत है, मन्दिर वैष्णव और शैव हैं। भीमगढ़ के मन्दिर शाक्त हैं। विष्णु के दो तीन अवतारों की प्रतिमायें कला की दृष्टि से बड़ी ही सुन्दर हैं। इनमें वराह अवतार की प्रतिमा अति विशाल और भव्य है। इस पर सैकड़ों देवों की प्रतिमायें खुदी हुई हैं। एक मन्दिर पातालेश्वर महादेव का है। शिव प्रतिमा के पास नीचे पहुँचने के लिए १५, १६ सीढ़ियां बनी हुई हैं। एक विष्णु मन्दिर तो शिल्पकला का रत्न प्रतीत होता है। गणेश मन्दिर में खड़े गणपति की प्रतिमा है जिसकी अब भी पूजा की जाती है और मालूम हुआ कि वहां मेला भी लगता है। ये सारे मन्दिर ९वीं शताब्दी के बाद के नहीं हैं। वारा तहसील में अटारु भी ऐतिहासिक दृष्टि से महत्वपूर्ण स्थान है। यहां पहले मालवा के परमार राजपूतों का राज्य था उनके समय के बने हुए दो शिव मन्दिर गिर गये हैं परन्तु एक मन्दिर के स्तम्भ पर शिलालेख है जिसमें किसी कवि चक्रवर्ती नामक विद्वान ब्राह्मण को एक गांव दान में दिये जाने का उल्लेख है।

अटारु में वराह की छोटी सी मूर्ति है। शिव की विविध रूपों में मूर्तियां

है इनमें प्रधानता गणेश की है इनके अतिरिक्त ९वीं शताब्दी की जैन प्रतिमायें भी हैं। अटह के क्षेत्र का अधिक शोध करने पर १२वीं शताब्दी से पहले के इतिहास और संस्कृति पर प्रकाश पड़ने की सम्भावना है।

अटह तहसील में शेरगढ़ नामक प्राचीन किन्तु ऊजड़ जैसा नगर है। यह भी परवण नदी के तट पर स्थित है। यहां पहले मालवा के परमार राजाओं का राज्य था। यहां के एक मन्दिर में जो पहले शिव का था, अब लक्ष्मीनारायण का हो गया है। इसमें १२वीं शताब्दी का शिलालेख है जिसमें राजाओं के और जनता के लोगों के दान का उल्लेख है। यहां दो जैन प्रतिमायें विशाल और प्राचीन हैं इनका निर्माण एक राजपूत सरदार ने १०वीं शताब्दी में करवाया था। शेरगढ़ का नाम पहले अर्थात् ८वीं शताब्दी से पूर्व कोष वर्धन था। इस शहर के चारों ओर मुटह नगर प्राचीर जो झाला जालिमसिंह जी ने बनवाई थी इस विषय का शिलालेख बारखेड़ी दरवाजे के घुघस में लगा हुआ है जिसमें महाराजाधिराज उम्मेदसिंहजी और झाला जालिमसिंहजी तथा खांजी दलेलखां के नामों का उल्लेख है। अटह से पूर्व में कृष्ण विलाश है जो आठवीं या नवीं शताब्दी से पहले बड़ा सम्पन्न नगर होगा। यह एक छोटी सी नदी के तट पर बसा हुआ था। इस नदी में वहां सदैव पानी भरा रहता था। मुसलमानों के आक्रमण से या भुकम्प से या किसी अन्य पारस्परिक युद्ध से यह नगर या इसके मन्दिर और इसकी मूर्तियां खण्डित हो गईं। यहां की कुछ उत्तम मूर्तियां मैंने एक आहता बनाकर उसमें रखवाई थी परन्तु वहां से भी अधिकांश उत्तम मूर्तियां लुप्त हो गईं। कृष्ण विलाश में भी वराह की विशाल प्रतिमायें हैं और १०, १२ जैन तीर्थंकरों की मूर्तियां हैं। शैव और वैष्णव मन्दिरों के खण्डहर हैं। निजी निवासों के ध्वंश भी अभी वर्तमान हैं। शांति से खोज करने पर सम्भव है कोई शिलालेख भी मिल सकता है। कृष्ण विलाश से पश्चिम की ओर नाहरगढ़ है। यहां का जागीरदार मुगलकाल में मुसलमान बनकर कोटा के महाराज की अवहेलना करने लगा था। परन्तु महाराज ने मराठों की सैनिक सहायता से उसका दमन कर दिया और उसको राज्य से निकाल दिया। नाहरगढ़ नाहरसिंह से पहले का बना हुआ है। नगर प्राचीर से घिरा हुआ है। इसमें चौराहा बना हुआ है। एक मन्दिर के खण्डहर भी हैं।

बांरा से १५, १६ कि० मी० उत्तर की ओर रामगढ़ की वर्तुलाकार पर्वतमाला है। इसके मध्य में एक भव्य और विशाल तथा कला पूर्ण शिव मन्दिर स्थित है। यह नवीं शताब्दी का बना हुआ है और किसी मयूर नामक राजा ने बनवाया था। पहाड़ी के ऊपर जैन प्रतिमायें हैं और साधुओं के रहने

(viii) Proceedings of the Rajasthan History Congress

की गुफायें हैं। दूसरी ओर पहाड़ी पर देवी का मन्दिर है जो भी प्राचीन है। इस पर पहुँचने के लिए सीड़ियाँ झाला जालिमसिंह के समय में बनी थी।

मुगलों से पहले काली सिन्धु और पार्वती के बीच का सारा प्रदेश गौड़ राजपूतों के हाथ में था। उनके कुछ राज्य इन नदियों से पूर्व और पश्चिम की ओर भी स्थित थे। इन राजाओं के गढ़ों के खण्डहर इस समय बांरा, केलवाड़ा, श्री नगर (मांगरोली के पास) बड़ों, सीसवाली और इटावे के पास मौजूद हैं। बांरा तहसील के इमारत के बाँयीं ओर एक मालखाना है जिसमें गौड़ राजपूतों के समय का हिन्दी में और तुगलकों के समय का फारसी में शिलालेख है। श्री नगर का गढ़ तो अब तक कम से कम आधा खड़ा हुआ है।

राव माधोसिंह ने कोटा को पृथक राज्य बनाया उससे पहले इस प्रदेश पर बून्दी का बड़ा राजकुमार शासन करता था। परन्तु वह अपने पिता के अधीन होकर काम चलाता था। इस विषय का एक शिलालेख गेपरनाथ में एक कोटड़ी के द्वार पर खुदा हुआ है।

कोटा राज्य के कितने ही गांव के नाम ऐसे हैं जो संस्कृत, प्राकृत, अपभ्रंश, अरबी या फारसी के नहीं माने जाते हैं। ये नाम किसी अन्य विदेशी भाषा के हैं। बहुत सम्भव है कि हूणों के समय के हों। परन्तु निश्चित रूप से शोध के बाद ही कहा जा सकता है। चम्बल के दाहिनी ओर कोटा से लगभग ३० मील दक्षिण में बाड़ोली का मन्दिर शायद हूणों का बनाया हुआ हो। यह प्रदेश नवीं शताब्दी तक हूण मण्डल कहलाता था। हूण लोगों ने शैव धर्म ग्रहण कर लिया था और चित्तौड़ नरेश अल्लट की दो रानियों में से एक रानी किसी हूण राजा की पुत्री थी।

समयाभाव के कारण, और आप लोग अध्यक्षीय भाषण सुनने के लिए उत्सुक हैं इसलिए मैं आपका अधिक समय लेना उचित नहीं समझता। इन टूटे फूटे शब्दों के साथ मैं इस अधिवेशन का उद्घाटन करता हूँ और पुनः आप सबको और विशेषकर मेरे प्रिय मित्र डॉ० चौधरी और विद्वान प्रिंसिपल श्री श्रुतिधर जी को अपने हृदय के गहनतल से धन्यवाद देता हूँ क्योंकि इन दोनों ने ही कृपा करके मुझे यहाँ उपस्थित होने की प्रेरणा दी थी।

Report of the Secretary

By

Dr. R. P. Vyas

Mr. President,

Fellow Delegates,

Ladies & Gentlemen.

It is a matter of great satisfaction and gratification to us all that, having met last year at Ajmer, a central place in the State, the ninth Session of the Rajasthan History Congress is being held at Kota, a principal town of Haroti which has its glorious past and prosperous future, situated on the bank of the river Chambal which is by far the largest in the State and has big tributaries like the Banas, the Kali Sindh and the Parbati. In this historic and developing industrial city of Kota, surrounded by the ancient sites like Krishnavilasa, Kesorayapattan, Baroli etc. with a beautiful landscape, full of ancient temples of Brahmanical and Jain Sects, ladies and gentlemen, I extend to you a cordial welcome and I have the honour to present the Annual Report of the 8th Session of the Rajasthan History Congress held at Ajmer.

The 8th Session of the Rajasthan History Congress was held under the auspices of the Government College, Ajmer on the 1st and 2nd Feb. 1975. The inaugural function took place in the spacious and well decorated hall of the college. Dr. V.S. Bhargava read out the messages received from the dignitaries.

As the Chairman of the Reception Committee Shri N.M. Kothari, the Principal of the host college, welcomed the Chief Guest, the President and the delegates. In his speech he referred to a brief history of Ajmer. He wished that the historians should adhere faithfully to the truth and present events objectively with all sincerity.

As the Secretary of the Congress I read the Annual Report.

Prof. S.C. Goyal, Vice Chancellor, University of Jodhpur.

(x) **Proceedings of the Rajasthan History Congress**

inaugurated the Session. Prof. Goyal in his learned inaugural speech pointed out that no knowledge can be imparted effectively unless history is narrated. True to his profession, being a man of science and technology, Prof. Goyal highlighted a few achievements of the age in the field of science and technology and impressed that technology has affected history of human race. In fact science and technology are inseparable from the history of human race. Further in his speech, Prof. Goyal traced the antiquity of Rajasthan in the pre-historic period and referred to some photogrammetric maps of Rajasthan, available in the Central Arid Zone Research Institute of Jodhpur, indicating existence of streams which later became barren land.

Prof. Satischandra, Chairman University Grant Commission, a distinguished scholar and an eminent historian, delivered his thought provoking and inspiring presidential address. In his learned address he welcomed the growing interest in the field of regional history as it contributes a lot in understanding the history of the Indian people at large. While throwing light on the Rajput relationship with the Mughals, which was based on mutual advantage, Prof. Satischandra emphasised that a careful study of the stresses and strains in the Mughal Rajput alliance—its development, its social, political and cultural aspects should be undertaken with all seriousness. In his scholarly discourse he pointed out the unique importance of the Rajasthan records for the social, economic and administrative history of India during the medieval period. In this context Prof. Satischandra put forth a few suggestions for the Universities of Rajasthan to be implemented.

(i) A due attention is to be paid for the study of Rajasthan language in which documentary material concerning the history of Rajasthan is contained.

(ii) They should pay greater attention to the calendaring and indexing of documents.

(iii) Universities of the State should make an intensive effort for the location, indexing and preservation of private papers.

In the end Prof. Satischandra emphasised the need for the study of medieval archaeology neglected field so far.

Rao Sahib Narayan Singh of Masuda welcomed the audience and highlighted the glaring deeds of the people of the region in the past.

The inaugural function ended with a vote of thanks by the Local Secretary Dr. V.S. Bhargava.

The programme of paper reading and discussions was spread over three sittings in which near about 45 papers were presented and lively discussions followed.

Dr. H.L. Gupta, Professor and Head of the History Department of Sagaur University conducted the proceedings at one of the Sessions. His searching questions and comments on the papers were thought provoking.

The meeting of the Executive was held on the 1st Feb. 1976 at 8.00 P.M. with Dr. Satischandra in the chair. The report of the Secretary was confirmed. A statement of accounts of income and expenditure presented by the treasurer was approved. Dr. B.P. Saksena, distinguished historian of the country was proposed as the President of the current session. Dr. M.S. Jain, Reader in History, University of Rajasthan, Jaipur was proposed as the Sectional President for the 9th Session of the Rajasthan History Congress. The invitations from the Principals Government Colleges Sirohi and Didwana for holding 9th Session of the Congress were considered and resolved that the Secretary should explore the possibility of holding the session at one of these two places in consultation with the Principals of the colleges in the month of July or August. In the month of November 1975 we received the invitation from the Principal of the Government College, Kota. The Executive Committee of the Congress again reviewed the matter and pleased to accept the invitation from the Principal Government College, Kota for holding this session.

The meeting of the general body of the Congress was held on the 2nd Feb., 1975 at 5.30 P.M. with Dr. H.L. Gupta in the chair. The decisions taken by the Executive Committee were approved.

We are very fortunate that this present session of the Rajasthan History Congress is being inaugurated by Dr. M.L.

(xii) Proceedings of the Rajasthan History Congress

Sharma, octogenarian, the doyan among the historians of Rajasthan. It is a happy augury that a man of Dr. Sharma's stature is inaugurating the session which is presided over by another stalwart Dr. B.P. Saksena, a well known historian of our country. We are extremely grateful to you Dr. Sharma for coming over to Kota at a short notice for inaugurating the session.

It is a matter of great pleasure, in having a distinguished historian Dr. B.P. Saksena as the president of the 9th Session of the Congress. He had the honour to preside over the general session of the Indian History Congress held at Mysore in 1966. It is his magnanimity together with his love for us all and above all his devotion to the cause of the history of Rajasthan that he had accepted, though reluctantly, to adorn the chair of the Rajasthan History Congress for the Current Session. Sir, we are extremely grateful to you for accepting the invitation of the Executive Committee of the Rajasthan History Congress to preside over the session.

I am glad to inform you that the proceedings volumes of the Ajmer Session has been published and is available for distribution.

Before I conclude, I take opportunity to express my gratitude to Dr. S.D. Gupta, Principal Government College, Kota for inviting this session in his college and extending all help that we needed. We are deeply grateful to the Vice-Chancellors of the Universities of Rajasthan, the Director, College Education and the Directors of Archaeology and Archives who have deputed delegates to attend the session.

I convey my sincere thanks to Dr. (Mrs.) Beni Gupta, the Local Secretary, her colleagues and student volunteers who have not left stone unturned in making our stay here comfortable. Lastly, I also express my gratitude to the members of the Congress for giving cooperation despite my short comings.

Brother and sister delegates, I trust this galaxy of historians will bear fruits we aimed at and lay down healthy traditions with a view to strengthen the organisation.

Jai Hind

Rajasthan History Congress

ninth session

presidential address

B. P. Saksena

Former Professor & Head
Deptt. of History
Universities of Allahabad & Jodhpur

Kota - 1976

Brother delegates, ladies and gentlemen,

I find myself standing at the bar of this Congress to justify the choice of the president of this session. Let me assure you that I accepted the honour with much reluctance and many misgivings. In striking contrast to my predecessors in this chair I have hardly any claim to the knowledge of the history of this region; nor do I possess their breadth of outlook or depth of scholarship. My association with this state has been very brief, covering only three years, but let me confess that this was the happiest period of my life, because I had the privilege and pleasure of enjoying the esteem and affection of my colleagues in particular and of the other members of the University of Jodhpur in general. I shall cherish the memory till the last breath of my life.

Now with due apologies to the historians assembled here and craving their indulgence for my limitations and shortcomings, I address myself to the arduous task that has been imposed upon me in a spirit of generosity and perhaps in concession to my advanced age. I feel thrilled at the panorama of the history of Rajasthan which is unfolding itself before my vision and the rhythms with which it is pulsating. Three of them are clearly discernible: the tribal or clan rhythm, the tribal-feudal rhythm and the imperial-feudal rhythm. It was a veritable saga of valour and chivalry, of challenge and persistence. It is interspersed with victory and defeat, glory and decline, light and darkness.

Pray, bear with me when I say that the history of Rajasthan is older than the name of Rajasthan, which has, like the United Provinces of Agra and Oudh, been devised by the former architects of administration for the sake of convenience. There is much in common between the two states which were the handiwork of the British regime. Perhaps Rajasthan would not have come into

existence, but for the political conflagration which with the advent of the Turks, overtook Northern India, and which, besides elbowing out the Rajput clans from the centres of their power, also delimited the field of their activity to the arid region which afforded protection to them from adversity, though only for a short while. Even so, these small units of powerful tribes continued to linger on in the Gangetic plains and they persistently bade defiance to the supreme power of Delhi and Agra. They came to be styled as Zortalab Zamindars.

Which means that the history of Rajasthan should be surveyed in the broader perspective of the history of Rajputs, who, for about six hundred years played a dominant role, almost, in the entire sub-continent. That their political and cultural supremacy survived for such a long duration of time bears eloquent testimony to their qualities of head and heart. Why they were in the end squeezed out of their possession and prestige may be compared to and explained by the similar inexorable fate which overtook the mightiest empires in other parts of the world. But there is a vital difference between what happened in our country and elsewhere. Whereas in Europe and some parts of Asia, the disintegration of powerful and extensive empires was followed by the emergence of smaller and compact states which subsequently assumed the form of nation states, such a development is conspicuous by its absence in India. Hence smaller states did certainly emerge into existence, but they could not integrate themselves into nation states. How to account for it?

According to C. V. Vaidya, during the six centuries of the Rajput supremacy three sets of states successively came into existence. This was the period of imperialism when the rulers vied with each other for the title of Chakravartin. But from the end of the tenth century till the beginning of the thirteenth century there occurred internecine political conflicts and convulsions in Northern India, as in the rest of Asia. These convulsions, besides affecting adversely political unity and stability, also sapped the financial resources and the man power of the Rajput states. Moreover, they brought in their train a feeling of utter exhaustion among the masses who became disinterested in the military squabbles and watched with sullen resentment the waxing and the waning fortunes of the successive dynasties. Without the willing or passive cooperation and sympathy of the people it was impossible to sustain a compact or corporate state. The gulf between the people and their political leaders became

unbridgeable and hence the concept of common interest could not develop or flourish. Thus, although there was no dearth of smaller or larger Rajput states, they were devoid of such ingredients as transform a political or regional unit into a nation state.

With the migration of the various Rajput clans from Northern India in the face of the Turkish expansion, there opened a new political phase, which may be called a struggle between imperial feudalism and parochial or clan-feudalism; the strength of the former lay in its compact solidarity and superior resourcefulness and the weakness of the latter lay in their petty rivalries and jealousies.

We may not believe in the Agnikul theory of the origin of the Rajputs, but it does bring out one important phase, namely the desire to coalesce divergent groups under a single paternity. Nevertheless in the fraternity so visualised the clans composing it remained a divided house, which present a vital rhythm in the history of Rajasthan. It created perpetual and multifacial tension or tensions affecting ruthlessly political, social and economic trends.

In the field of politics the tension revolved round the ambition and insatiable lust for territorial aggrandisement, each clan being keen to grab as much of land as possible, because without the possession of land royal prestige was meaningless and resources for the maintenance of political hegemony out of reach. Thus the ownership of land became the major cause of tension not only among the states but also among feudatories of a state. Incidentally, it may be noted that the Rajput feudalism had its own peculiar characteristic. It developed both from the bottom to the top and from the top to the bottom responding to varying facts and conditions. It was pre-eminently clannish and it produced multitudinous ramifications and baffling complications.

Another aspect of this tension grew out of the deep-rooted sentiment of clan superiority, which tragically vitiated political and socio-economic values, besides creating disastrous confusion in the inter-state relations. It is a strange irony of fate that, though the Rajputs have been styled as the defenders of Hindu tradition, the princely families in their matrimonial alliances broke every shastric injunction and every accepted norm. To cite some examples, the reciprocal matrimonial connections between the Sisodias of Mewar and the Kachhwahas of Amber, between the Kachhwahas of Amber and the Rathors of Jodhpur are unabashed travesties of the laws of Manu. In most cases such marriages were dictated only by consi-

derations of political convenience or expediency, throwing with impunity to winds the sacred Hindu traditions.

But instead of resolving political problems such alliances very often rendered confusion worse confounded. Occasionally a Rajput prince, while giving the hand of his daughter in marriage to his brother chief, made a stipulation that succession to his gaddi would devolve on her male issue. The consequences of this socio-political tension have not been analysed so far, although they merit careful study.

Another rhythm in the politico-economic tension was engendered by the cherished right of the liege-lord to confer the privileges and possession on the successor of a deceased feudatory. The normal convention was that on the demise of a thikanedar his thikana was deemed to have lapsed to the sovereign power and its restoration to his heir was conditioned by a prescribed formal procedure which need must be detailed. Generally, the claim based on primogeniture was recognised; but there were not a few exceptions. On such occasions, the liege-lord enhanced his demands either in terms of ready presents or the rate of revenue demand which led to bargaining and misunderstanding, some times even to revolt. In this connection I am very happy to observe that a number of valuable theses have dealt at length with the relations of the nobles with their overlords. But not until all the states have been brought within this purview of such assessment, would it be possible to determine the overall impact of this type of tension on the contemporary politico-economic developments? It, however, would be preposterous to assume that the enhancement of the demands by the rulers was always arbitrary. It is very likely that at a particular juncture they stood in need of rehabilitating their financial resources or that they desired to curb the latent or patent spirit of insubordination in the feudatory. This hypothesis required a deep and comprehensive probe in view of the generally asserted view that the princes of Rajasthan were essentially exploiters and that they did not care for the well-being of either their feudal barons or the people. The respect and the loyalty, which they constantly enjoyed, runs counter to the plausible theory of exploitation.

Now adverting to religious tension it may be stated that the political impact of the Turks brought in its train many social changes in this region as elsewhere. Sufism was ushered in by the famous Chishti saint, Sheikh Muinuddin Chishti, who earned universal

popularity. In course of time there came into existence a number of Muslim communities which retained their original Hindu affiliations. Qaimkhanies is a relevant example, which conclusively illustrates that the hatred against the Muslims was not motivated by religious considerations but was caused by their military fanaticism. As a general rule the two communities maintained peaceful relations between them because there is hardly any record of communal riots in this region. It is true that radical changes in the Hindu social structure are hardly perceptible, but that there was change in the religious outlook of the masses in general cannot be denied. A host of Muslim pirs began to be worshipped, and the popular figures of devotion and esteem formed a mixed milieu which paved the way for compromise and adjustment and removed misunderstanding. Things came to such a pass that, subsequently, Rana Sanga of the Khanva fame took up the cause of the Muslim Lodi refugees and the Muslims and the Rajputs fought shoulder to shoulder against the Mughal intruder. Indeed the rhythm of Hindu-Muslim religious tension has been overtuned. In striking contrast among Hindus, caste tension occasionally did erupt, but they should be traced to socio-economic factors.

Popular forms of faith, though branched out of religious philosophy or simple modifications of it, represented challenges to conservatism and orthodoxy. They influenced the spiritual life of the people to a large extent; they were the gifts of local saints who by their piety and renunciation brought within the fold of their teachings large number of men belonging to every community. But the evolution of popular religions did not prevent the cultivation and study of philosophy and a number of Rajput princes made valuable contributions to religious thought. But, judging as a whole, there was hardly any originality in it. It only elaborated the classical concepts. But sometimes their devotion to a particular sect did create family or local tensions. An overall picture of this development is awaiting the defiant hand of a historian.

Growth of trade and commerce implies development of means of communication, a network of roads and establishment of market places, towns and cities. In this way the process of urbanisation of Rajasthan becomes an interesting subject of study with its many-sided implications. The foundation of new cities must have affected the distribution of population, because new towns must have attracted the inhabitants of rural areas in large numbers affording to them incentives of gainful employment. What the effect of such migration

on rural economy has yet to be assessed. Moreover, it has also to be determined whether the construction of roads was motivated mainly by military considerations or otherwise, its object was also promotion of commerce or was both. A clear elucidation of these problems will throw much light on some aspects of political complications besides bringing into bold relief economic changes in the life of the people. In other words, the road system should be linked up both with the economic and political strategy and its ramifications should be carefully examined.

If the roads were the architects of Rajasthan, its forts were its life-blood. They were not only the bulwarks of its defence, they were also centres of socio-economic activity. They were miniature townships, self-sufficient and pulsating with life. How various martial and non-martial communities were accommodated in them has to be illustrated. In a way, they might be compared to the temples of Northern and Central India. They catered equally in the military and social development of the people and promoted the sense of corporate living. Their history has yet to be written particularly with the view-points of their economic impact on the resources of the State.

Rajasthan presents a contradictory and paradoxical phenomenon of exuberance of wealth and rank poverty. This is summarily explained away either by the so-called theory of exploitation or by the low fecundity of soil. But from the socio-economic point of view the explanation is not entirely satisfactory, because it neither accounts for the source of wealth nor for the cause or causes of grinding poverty. Conceding that a large portion of the land of this region is barren and produces only one crop in a year there are also fertile oases in the desert. If due consideration is given to its physiogomical contours, it would be clear that the land was not always so inhospitable or sandy as it is today. If it were so, it would have not attracted large scale migration from the Gangetic plains. Moreover, continuous internecine warfare and the availability of resources to finance them belie such presumptions. Again, the common man or woman of Rajasthan is not indolent or reluctant to work. Why then affluence evaded him or her is, on the face of it, a mystery. It has to be solved by an analysis of socio-economic traditions current in this region. Among the masses imbalance of values was certainly a potent cause of their poverty. Add to this, the accumulation of wealth in the hands of a particular community.

A logical corollary of the affluence of some communities of Rajasthan was and is their interest in the creation of wealth. Evidently, agriculture could not be its source and industry was limited in its scope and ramifications. The only basic raw material produced on a large scale was wool; next to it came cotton. But there is no record of the development of the woollen or cotton industries in Rajasthan, as was the case in the neighbouring states of Gujarat or Berar. So a presumption may be hazarded. And it is that the affluent community of this region promoted money-lending business and became expert in it. It lent out large sums either willingly or under pressure to the ruling classes and must have also invested in external and internal trade and commerce. Rajasthan was the connecting link between the Punjab and Gujarat and Northern India and the Deccan. It witnessed large scale exchange of commodities between these regions. In the contemporary records there is ample material for elucidating the ramifications and trends of the current trade and commerce and for preparing charts of current prices and their rise and fall. How did it affect the standard of life of the masses and the economic resources of various states depleting or adding to their power of conflict and existence.

There is copious proof of large scale lending to the ruling class by the business community and this community was extremely shrewd. It was loth to take any risk without calculating corresponding benefits or advantages both in terms of cash and kind. Having placed the royalty and nobility under the obligation of debt, it was not unnatural on its part to squeeze out concessions of varied types. Thus the basic questions which emerge out are: What was the influence of this community on current politics? What patent or latent power did it wield? How did it use this power?

Now adverting to the business transactions of this community, so far as the internal trade and commerce is concerned, it must have and did control it on a large scale as it does today. But when we turn towards its external ramifications very interesting aspects attract our attention. It may be noted in this context that in that age there were no business cartels or companies. It was the individual who was the main spring of monetary transactions and who created the goodwill for himself. His integrity and honesty vouched his reliability in other parts where he established either his units of activity or formed contacts with his compeers in the field. It may also be noted that Rajasthan occupied a strategic position from the point

of view of both external and internal trade of Northern India. The involvement of the business community of this region in it, therefore, was inevitable. To what extent such commercial activity helped the creation of wealth inside Rajasthan is a subject of absorbing interest. Should the history of these business communities be ignored? It is as much relevant to the past as to the present because of the continuity of its healthy and sound traditions. The Birlas, the Singhanias and the Jaipurias belong to Rajasthan. Their firms have emerged out of individuals. Just as they exercise direct influence on the present day society and politics, their predecessors must have played similar role in the past. Dr. Dwijendra Tripathi of Ahmadabad is currently engaged in the study of banking houses; the same line of enquiry may be profitably pursued for Rajasthan as well.

During the last quarter of the present century the dimensions of historical study have considerably widened and its contents have radically changed. Now there is greater emphasis on socio-economic and socio-political evolution. Man instead of prince, community instead of individual, has become the central object of research and enquiry, and this in tune with new environments and new currents of thought. And although this trend lays exclusive stress on economic factors and forces to the utter exclusion of religion in the context of socio-economic developments, the influence of religion can neither be ignored nor under-estimated. Religion has been and to a certain extent is still the bed-rock of Indian social structure. And it is difficult to separate it completely from social and economic evolution. In the parochial and feudal conditions of Rajasthan it was a force to be reckoned with. I have read two theses submitted to the University of Rajasthan; one dealing with the religious currents in the medieval period and the other giving a picture of popular beliefs and superstitions. They were interesting in their own way, but they did not bring out the impact of religion on contemporary politics, although there is no dearth of material on the subject. The Nath sect and later on the Jogies closely involved themselves in politics; the former by playing upon the sentiments of their patrons and the latter by lending their military support in times of crisis.

But this is only one aspect of the problem. Its other concomitant is its impact on society and the changes it brought about in the caste system. It is a strange phenomenon that though some of the Rajput princes subscribed to the tenets of Vaishnavism, they did not renounce violence. Indeed, violence was woven in the texture of the Rajput

social structure, and at no stage of its evolution could it be eliminated. It permeated the political outlook of the ruling classes which resorted to the worst tactics throwing to the wind all scruples for moral values, for filial loyalty or blood relationship. To them the end justified the means, however unclean it might be, Murder of parents, brothers, sisters and other near and dear ones was a common feature among the royalty and nobility of Rajasthan, and in this respect it was worse than the contemporary Turkish royalty and nobility. How far religions justified this kind of brutality is a question which demands a reasonable and satisfactory answer. It is impossible to defend it. The role of political violence in the state politics is a subject worth study.

And this raises another issue of inquiry which is of a politico-religious nature. It is generally asserted and for no valid reasons that the Turkish state in India was dominated by the Ulema and other orthodox sections. One is tempted to ask how far the Rajput polity was secular in its outlook ! This aspect to my knowledge has not been explored although it deserves to be and can be investigated with prospects of interesting conclusions. We have to discover basic reasons for the admixture of religion and politics in Rajasthan in order to have a correct and clear picture of the contemporary conditions without any patent imbalances.

Indeed the history of Rajasthan is an integral part of the history of India, Even after it has been reduced to parochial dimensions, each unit of it was pulsating with the age ideals and age-long traditions. It could not exist in isolation in any sphere of life. For the first three hundred years (1206-1526) it was joined in a grim struggle with the Sultans of Delhi or with the offshoots of the disintegrated empire which had emerged on its peripheries. Then it had to face the Mughal aggression which proved more penetrating and more abiding. After the disruption of the imperial fabric it had to face the challenge of the Marathas. And although there was much in common between the Maratha clan-feudalism and the Rajput tribal feudalism, the latter reeled under the impact of the former. Consequent upon these military and political upheavals and the interruptions which considerably sapped its vitality it fell like a ripe fruit into the hands of the British. But its social economy was not appreciably disrupted. How far it was able to sustain these external impacts is a problem for a research student to assess. Credit must be

given to the Mughals for integrating the warring states of Rajasthan into a single unit. Characterised by local autonomy the Mughal impact on the life of Rajasthan has deep and wide span. It modified its administrative structure. In certain respects it changed the social values and relations of the royalty and nobility, but it did not appreciably touch the religious trends. It failed to eliminate the basic backlog of clan stultification. On the other hand it clustered serious complications in the relation between the feudal chiefs and their overlords. The internal autonomy guaranteed to the ruling princes, in the practice of granting assignments in the shape of jagirs created problems which defied solution. Thus the consequences of the Mughal impact on the Rajput feudalism need must be examined in all its bearings.

In sheer volume the basic material available in the public and private repositories of Rajasthan, for the time being, defies assessment. And most of it pertains to the parochial period of its history. This material is being utilised by a band of research students and scholars with zeal and devotion. A number of interesting and thought-provoking monographs have been published and more of them are being prepared. This is very encouraging, but my regret is that all this useful effort is only one sided. Implicit faith is being reposed in the indigenous records, and I have not come across a single work, published or unpublished, in which a critical estimate of these records has been made. The need for discovering new facts or eulogising the position of rulers or system overcomes all regard for judicious impartiality. In other words, though Rajasthan was more isolated from the rest of the sub-continent, its history is being written and treated in isolation and not in the broad perspective of India. This attitude is fraught with dangerous implications, especially as regards the accuracy of conclusions. It needs no argument to prove that the history of Rajasthan is only one facet of the history of Northern India; the other facet is provided by the activities of the Sultans of Delhi and the Mughal rulers of Agra and Delhi and the third by the Marathas. Curiously enough, the history of the Marathas is popular in Rajasthan, but not that of the Turks who, comparatively speaking, did less harm to this region. My plea in this regard is for a balanced and integrated assessment, awarding blame and praise unequivocally to each according to its achievements and failures. The story of the impact of the Sultans is depressing; not so the story of the Mughals. Though it was subversive fo

parochial independence, it provided an intensive field for winning glory and fame to the scions of the princely families. Man Singh, Raja Bhim, Jai Singh I and Jai Singh II and a host of others are names still to be conjured with. There were brave warriors and accomplished statesmen, whose achievements were many-sided.

Thus far I have taken advantage of your indulgence in an attempt to elucidate the gaps in the study of the history of Rajasthan. This does not mean that I am unaware of the solid achievements of the living and the dead scholars in the field. Pandit Gauri Shankar Hira Chand Ojha like Sir Jadu Nath Sarkar will ever be remembered as the doyen of the historians of Rajasthan. Munshi Devi Prasad, Pandit Ramkaran Asopa, Pandit Bishwhwar Nath, Harvilas Sarada and Jadgish Singh Gehlot are some other prominent names of historians, who have waxed through the tangled history of this land. It would be invidious to mention the names of the living writers; but I cannot help in paying my tributes to some of them for their devotion to the subject and its elucidation. Dr. M.L. Sharma, Dr. Dasharatha Sharma, Dr. Gopi Nath Sharma form a trio which has rendered invaluable service to the cause of history. To it should be added the names of Muni Jinvijaya and Dr. Raghuvir Singha whose knowledge and critical acumen is a source of inspiration to many scholars.

Besides these individuals, there are many institutions which are engaged in research in this region, of these the Jodhpur Oriental Research Institute and Rajasthan Shodh Sansthan have brought to light much new material. I should like to express my thanks to Sri Govind Agrawal of the Lok Sanskriti Shodh Samsthan of Churu for pointing out two lapses in my recently published book *Mughal Samrat Shahjahan*. By mistake, I have called Mota Raja Udai Singh as the ruler of Bikaner; it should have been Jodhpur. The other mistake 'Bhartiya' for 'Buratiya' is due to the incorrect reading of the Persian text.

While concluding this resume of stray thoughts I do not hesitate to confess that I lack the grasp of intricacies of the history of Rajasthan and that I have taken undue advantage of your kindness and patience. I am grateful to you all and specially the organisers of the Congress for the honour with which they have covered me.

The Gopala-Krsna sub-sect in Rajasthan

Dr. Pranabananda Jash

A large number of iconographical representation depicting the various incidents in the early life of Krsna unmistakably point to the emergence of the Gopala-Krsna sub-sect of Vaisnavism¹ in the early centuries of the Christian era. The discovery of these sculptural reliefs from different parts of India, like Mathura, Rajputana, Paharpur, Deogarh etc., clearly prove the popularity of this particular Vaisnavite imagery from the Gupta period onwards. But of all these Rajasthan is deemed to be the store-house of the varied icons of Gopala-Krsna. "Infact Krsna cult became much more popular in this part of the country and its best manifestation can also be found in the Rajput paintings - a fact which is well known to every student of Indian art and culture."²

The object of worship of the Gopala-Krsna sub-sect is the child-Krsna who grew up in the house of Nanda in company with his brother Balarama. "The cult of the child-Krsna made a special appeal to the warm maternity of Indian womanhood; and even today the simpler woman of India, while worshipping the divine child, so delightfully naughty despite his mighty power, refer to themselves as "the Mother of God."³ The germs of this sub-sect may be traced in early literature as well as in archaeological evidences; but the story in its developed form - the birth of Krsna in the prison of Kamsa, his secret removal to the house of Nanda, bringing up by Yasoda, early life among cowherds, miraculous acts like holding up of Govardhana hill, killing of Putana and Kaliya-naga, etc., amorous dalliance with *gopis* or

cowherd girls, particularly with Radha - are found in detail in the literature of the later period. An entire chapter of the Visnu-Purana (fifth-part) is devoted for narrating the story of Gopala-Krsna. Moreover, the *Hari-Vamsa*, *Bhagawata Purana* and other sectarian works also deal with this subject exhaustively. Not only these sacred scriptures, but the classical works of this period also make frequent allusions to Krsna legends. The *Jayakhya Samhita*⁴ eulogises Krsna in the form of a child. The Buddhist writer Asvaghosa (c. first century A D.) has an acquaintance with some of these miraculous deeds of Krsna. He thus mentions Krsna's slaying of Kamsa and the horse demon Kesin in a passage of the *Saundarananda*.⁵ The term *Kesi-nisudana* is also found in the *Bhagavata Gita*.⁶ In the *Mudraraksasa* Kesava has been described as the destroyer of the horse demon Kesin.⁷ Kalidasa refers to Visnu in the form of a cowherd.⁸ Jayadeva incidentally mentions the holding of the Govardhana hill by Krsna⁹ and the killing of Kamsa's elephant named Kuvalayapida.¹⁰

Archaeological representations scattered over different places in Rajasthan would also reveal the prevalence of the marvellous feats of child Krsna. A list of sculptures¹¹ which seem to portray the entire life of child-god may be mentioned in the following :

1. Krsna lifting Govardhana mount (*Govardhanadharana*).
2. Yasoda churning milk; Yasoda nursing the child-god on her breasts.
3. Vasudeva taking the child Krsna in his hand.
4. Krsna is shown stealing butter (*navanita*).
5. Krsna killing the horse and bull demons.
6. The upturning of the cart by child Krsna (*Sakata-bhanga*).
7. Murder of Putana (*Putanavadha*).
8. Killing of Kamsa (*Kamsa Vadha*).
9. The subjugation of the Naga-Kaliya (*Kaliyadamana*).
10. Krsna and Radha.

An analytical study would show that some of these exploits of the child god were not possibly conceived of before the emergence of the Guptas. Or, it may be said that the child god hardly got any universal recognition in its early stage. Thus, in the *Sabhaparva* of the *Mahabharata* Sisupala condemns Krisna with the following words : "If in his childhood he slew Sakuni (or the bird), or the horse and the bull, who had no skill in fighting,

what is the wonder ? If a wagon, and an inanimate piece of wood, were upset by him with his foot, what wonderful thing did he do ? If the mountain Govardhana, a mere ant-hill, was built up by him for seven days, I do not regard that as anything remarkable, If he, being a slayer of cattle, of woman, is to be revered - how Bhisma, can such a person merit encomium?"¹²

In the opinion of E.W. Hopkins the childhood tales of Krsna are of late (*Pauranic*) origin, and that most of the cow-boy exploits are post-epic. According to him the scene mentioned above "has been touched up by a late hand."¹³ Moreover, here we do not find mention the prevalence of all the exploits of child-Krsna, e.g. Kaliyadamana, Krsna and Radha, etc., evidently showing their later addition. J. N. Farquhar's observation may be noted in this connection - "When we turn to Bhisma's praise of Krsna in Cha. 38, there is no mention of Putana, or the vulture, or any other of the exploits. It is probable that these local legends had been long current in Mathura. The point we emphasize is that they had not been accepted into the official body of Vaishnava teaching when the didactic epic was formed."¹⁴

Of the numerous scenes from the life of Gopala-Krsna, the first one (*Govardhanadharana*) is undoubtedly very prominent and popular as it is carved on not only almost all the Vaisnava temples in Rajasthan but also in other places like, Paharpur, Mathura, Deogarh etc. This incident is stated in the *Harivamsa*,¹⁵ *Visnu Purana*,¹⁶ *Bhagavata*¹⁷ and many other *Puranas*. We are informed from these texts that the worship of Indra, the Vedic rain-god, was popular among the cowherds of Vraja. Gopala-Krisna put an end to this worship and introduced in its place the worship of the hill of Govardhana. He showed on this occasion his miraculous power by holding the mount on his fingers. Different interpretations have been put forward to explain this act of child god. According to some scholars an influence of the Buddhist *Caitya* worship is found in it. While the suppression of the worship of Indra shows the Un-Vedic factors in the cult, attempts have simultaneously been made to establish the fact that many of the traits of the child-god may be traced to the various characteristic features of the Vedic Visnu.

This theme of the Krsnaite sub-sect has been interpreted differently by Navin Chandra Sen. He thinks that Krsna asked the cowherds not to worship the inanimate clouds, represented as Indra, and urged them to distribute the offerings of food to the Brahmanas and the untouchable *Candalas* equally. This incensed the Brahmanas, who surrounded the

Govardhana like a host of dark clouds and shot arrows incessantly like rains at Krsna and his followers for seven days. But Krsna valiantly defended Govardhana and hoisted the flag of his new religion on the top of the mountain.¹⁸ The conception of this Krsnaite mythology was fully evolved and well-known by the time of the Guptas. In this connection we may cite here the Mandasor (old Gwalior State) stone inscription of the time of Naravarman (Malava year - 461=404 A.D.). The records inform us that with the coming of the rainy season the festival of Indra began as it was "then (i.e., in the past) allowed by Krsna."¹⁹ It seems to refer to the episode of the lifting of the hillock Govardhana when Krsna after subduing Indra allowed his worship to continue.

The *Visnudharmottara*²⁰ and the *Brhat Samhita*,²¹ on the other hand, narrate a different story relating to the festival of Indra's banner. It is stated that after being repeatedly vanquished by the *Asuras*, the gods headed by Indra went to Visnu, who gave them his flag-staff which made Indra achieve victory over the demons. Indra gave the banner to the kings, who must celebrate the festival of raising Indra's banner in order to gain victory over their enemies. On the background of this episode we may analyse the above mentioned epigraphic record either of the two stories; but it distinctly furnishes an inkling of the increasingly predominant role of the Krsnaite cult. Indra, originally an independent deity, was associated with Gopala-Krsna sub-sect in one way or another. The idea of depicting Krsna as *Govardhanadhari* was very popular and prominent among the people in Rajasthan. R.C. Agrawala thus observes — "the sculptors of these regions were perhaps very fond of depicting *Govardhanadhari* Krsna on square memorial pillar (*Kirtti stambha*) installed near some tank or the temple. On the sides of these pillars figure prominent gods, such as Surya, Visnu, etc. But on all these pillars Visnu has been depicted in his Krsnavatara and that too in the *Govardhanadhari* form. This gives sufficient idea of the importance attached to Krsna worship in a later period too."²²

Kaliyadamana or subduing of the naga Kaliya is another important theme to the devotees of this sub-sect for worshipping Gopala-Krsna. This conception was not conceived of in these regions before 300 A.D. because the Jaina faith and the prevalence of the Naga cult were predominant in this place and its surrounding regions. But from the Gupta period onwards we find the prevalence of this image in almost all iconographical representations in Rajasthan. While in Bengal, the Kaliyadamana totally failed to be a popular conception with the Paharpur sculptors evidently because Naga cult

was not of prime importance in that region; but the region with which we are concerned here was a stronghold of the Naga cult. Samkarsana's connection with the snakes or the *nagas* shows that he was a deity of the Naga cult, or had absorbed in himself the influences of the Naga worship. Later on, Vasudeva's association with him evidently indicates how the Naga cult was being indirectly associated with the flourishing cult of Krsna.²³

Putana Vadha or killing of Putana is another interesting episode which evinces that the conflicts with various cults and sectarian rivalries also contributed to inflation of the Gopala-Krsna legends. In the *Bhagavata Purana* Putana appears in the guise of a beautiful young damsel;²⁴ but she appears to have been one of the attendant-mothers of Skanda²⁵ or a mother goddess of dreadful character who afflicted children.²⁶ In the *Harivamsa*²⁷ she is identified with *Arya* of the *Aryastava*. Pautanapura or the city of Putana is located in the Bharataksetra.²⁸ G. H. Ojha refers to a sculptural representation of Putana near the Hanumana temple at Arthuna in the Banswara State.²⁹ We may thus assume that a clash between Krsna and Putana brought about for establishing their respective cult-ideology in which the former gained a decisive victory.

Again, the scene of *Kamsavadha* or killing of Kamsa, though rare in Rajasthan, is also another such representation which clearly expresses the cult conflicts of two local deities. In the *Visnu Purana* and the *Harivamsa* we have got an account how Krsna went to Mathura from Vraja or Gokula and after several miraculous feats killed Kamsa. H.C. Raychaudhuri³⁰ thinks that the enmity of Krsna with his maternal uncle, Kamsa, appears to have a historical foundation as it is referred to by the *Ghata-Jataka*, the *Mahabhasya* of Patanjali and the *Mahabharata*. Even as early as the time of Kautilya (c. fourth century B.C.) both Kamsa and Krsna were adorned as pastoral deities by the people who were engaged in collecting medicinal herbs.³¹ It thus seems that the story of hostility between Kamsa and Krsna is nothing but a symbolic expression of the struggle of two distinct local cults for gaining supremacy over each other.³² Krsna ultimately won the game and established his cult. From the fragmentary verse of *Kamsavadha* it appears that not everyone sympathised with Krsna, and there were people whose sympathies lay with Kamsa. The expression '*asadhurmatule Krsnah*', quoted by Patanjali,³³ was probably composed by the follower of Kamsa.³⁴ According to S. Chattopadhyaya "Kamsa was a partisan of Siva and it is therefore quite probable that the *Kamsabhaktah* refers to the Saivites who were not well-disposed towards the cult of Vasudeva-Krsna"³⁵ The expressions *Kamsabhaktah* and *Vasudevabhaktah* in the *Mahabhasya* are significant, meaning

that there were two distinct groups who followed two separate deities - viz: Kamsa and Krsna, for worshipping. Kāutilya mentions that these two gods were worshipped, as we have seen earlier by the people who were engaged for collecting medicinal herbs showing the deification of Krsna and Kamsa.

Sakata-bhanga or the up-turning of the cart is another interesting and popular theme of such category that has been sculptured not only in the various temples of Rajasthan but also in other parts of the country, like Deogarh, Badami, Sohagpur, etc. The killing of *Asuras* sent by Kamsa for destroying Krsna has received adequate attention from Indian sculptors who flourished between the fourth and twelfth century A.D. All these attempts were made by Kamsa to demolish the Krsna-cult which was at that time prevalent in a gaining condition.

The testimony of carving "the figures of Krsna and gopis in the *rasa-lila pose*"³⁶ and "Radha and Krsna (playing on his flute) sitting together"³⁷ on some temples in Rajasthan shows that the theme of adoration Krsna with Radha was popular too. To strengthen our contention we may further cite an inscribed fragmentary stone piece from Mandor belonging to the early Pratihara period (c. eighth-ninth century A.D.) which refers to Hari (Krsna) having heard the words of Radhika at Gokula (*Gopigirau Gokule Srutva Radhikaya Svabhuvanvidhih Saureh krtah pan'angane.....rupam Hari patu vah*).³⁸ In fact, there is no evidence in Rajasthan in the early phase to represent 'Krsna and Radha together, in amorous pose, the former touching the breast of the latter'; which was very popular to the sculptors of eastern India, particularly of Paharpur. It evidently shows that the Gopala Krsna sub sect in Rajasthan had not in any way come under the *Tantric* influence in the period under review.³⁹

The inclusion of Radha into the cult of Krsna is undoubtedly of later origin, though Radha's stray references are found in different earlier literatures⁴⁰ which 'do not prove much' about her antiquity.⁴¹ It is probable that when doctrinal elements introduced into the Krsna cult Radha's association with Krsna was then inevitable. Thus — "of the mediaeval sects the Vallabhacaris and Nimbarkas appear to recognise Radha as an incarnation of Krsna's energetic power (*Sakti*) and his spouse in the divine sport. In some sects joint worship is accorded to Radha and Krsna, while in others (e. g. the Radhavallabhis who resemble the Vallabhacaris but are counted as a sub-sect of the Nimbarkas) she is the object of independent worship and is sometimes exalted even over Krsna, who figures under the title of Radha's Beloved

(Radha-vallabha). As the highest fruition of devotion is the admission to the eternal sports of Krsna and Radha, the dangerous tendency towards erotic mysticism markedly develops as a creed, and the highly erotic possibilities of such belief are sometimes carried to a lamentable extreme."⁴² The *Yogamaya* account of the *Visnu Purana* discloses 'how the followers of the sub-sect were gradually making alliance with the Tantric mother cult.'⁴³ And the later Vaisnava teachers identified Radha as the 'Primeval Power' or '*Adhyaprakrti*' of the Lord showing a direct influence of the Samkhya conception of *Purusa-Prakrti*. B.B Majumdar, on the other hand, suggests that "the worship of Radha along with Krsna must have confined to the poor devotees, reluctant to devote their time and energy to the accumulation of riches. The richer classes preferred to worship Visnu and Narayana with his consort Laxmi, the goddess of wealth. This is why the images of Radha and Krsna belonging to the pre-Caitanya period are comparatively rare."⁴⁴

As regards the origin of the legend of Krsna's birth, his transfer from Mathura to Vraja or Gokula after he was born, his life as a herdsman, etc., some scholars find the influence of Christianity and the Christian legends. R.G. Bhandarkar thus propounds that the Abhiras were responsible to import such legends into the country. He argues — "If then about the end of the second century and in the third the Abhiras enjoyed high political position, they must have migrated into the country in the first century. They probably brought with them the worship of the boy-god and the story of his humble birth, his reputed father's knowledge that he was not his son, and the massacre of the innocents. The two last correspond to Nanda's knowing that he was not the father of Krsna and Kamsa's killing all children. The stories of Krsna's boyhood, such as that of killing Dhenuka, a demon in the form of a wild ass, were brought by Abhiras (*JRAS*, 1907, p. 981), and others were developed after they came to India. It is possible that they brought with them the name Christ also, and this name probably led to the identification of the boy-god with Vasudeva Krsna. The Goanese and the Bengalis often pronounce the name Krsna as Kusto or Kristo, and so the Christ of the Abhiras was recognised as the Sanskrit Krsna."⁴⁵

But it is difficult to accept the theory of the Cristian origin of these stories on the chronological ground. First, Patanjali in his *Mahabhasya*,⁴⁶ a work of c. 150 B.C., speaks of the *Abhiras-sudras*, showing that they lived in India long before the time of the famous grammarian. It is needless to say that a long process is required for a foreign tribe to have a place in the

fold of Hindu social heirarchy. As Patanjali speaks of them as a sub-caste of the Sudras, the Abhiras must have been residing in India long before him to hold a status in the caste system. So, the people who entered India long before the time of Christ, could not bring with them the stories relating to Christ. W W. Tarn thinks "that they only entered into India during the period of confusions after Alexander's death."⁴⁷ Quoting earlier account the *Divyavadana* (c. second century A D.) mentions two Abhira commoners of the time of Asoka. One of them had the same disease as Asoka, and was killed by Tisyaraksita, in an effort to find the cure; the other was the murderer of Vitasoka.⁴⁸ Thus Tarn seems to be right in stating the time of the Abhira migration to India sometime in the third century B.C., and by the time of the next century they made themselves fit to acquire a status into the fold of Hindu caste heirarchy.⁴⁹

Secondly, Krsna is said to have grown up amidst the *gopas* and not with the Abhiras as referred to in the *Visnu Purana*. The *gopas* can hardly be identified with the Abhiras. In the *Ramayana* the Abhiras are described as a fierce-looking people (*Ugradarsana*) and as untouchables, while the *Visnu Purana*⁵⁰ and the *Bhagavata Purana*⁵¹ describe the *gopas* as Vaisyas and as comely in appearance.⁵²

Thirdly, there is not a single record to connect the Abhiras with the Mathura or the Surasena country at an early date. *Abiria* or the Abhira country is located in the *Periplus of the Erythraean Sea*⁵³ and also in the *Geography*⁵⁴ of Ptolemy in the region between the lower Sindhu Valley and Kathiwar, in South-western Rajputava and the adjoining regions. The *Mausala Parva* of the *Mahabharata*⁵⁵ describes them as living near *Pancanada*, while, according to the *Harivamsa*, they occupied 'the tract of country from Madhuvana near Mathura to Anupa and Anarta, the regions round Dvaraka.'⁵⁶ The *Visnu Purana* and the *Brhat Samhita* place them near the *Aparanta* (Konkan) and *Saurastra*.⁵⁷

Again, there are some scholars who believe that the stories related to the worship of Child Krsna have been brought to India by the Nestorian missions. Mecnicol believes that "about the middle of the seventh century Nestorian missions (which are believed to have entered India from the north in the year 639) may have brought stories of the child Christ as well as pictures and ritual observances which affected the story of Krsna specially in relation to the celebration of his birth-festival."⁵⁸

In fact, the theory propounded by Macnicol is also not free from doubt. We have already mentioned enough evidences, both archaeological and literary, to show that the practice of worshipping child Krsna was very popular in India before the coming of these Christian missionaries to India. Eliot's observation in this context is worth-quoting : "there is little reason to regard Christianity as an important factor in the evolution of Hinduism, because (a) there is no evidence that it appeared in an influential form before the sixteenth century and (b) there is strong evidence that most of the doctrines and practices resembling Christianity have an Indian origin.I do not think that Nestorianism had any appreciable effect on the history of religious thought in Southren India."⁵⁹

H. C. Raychaudhuri⁶⁰ has pointed out that the pastoral legends of Krsna originated in Visnu's description as a *gopa*, herdsman, in a *Rg Vedic* hymn appears to be more reasonable than that of the foreign influence theory. But these legends developed and took a systematic shape in the later period, probably under the influence of the worship of some youthful god of the Abhira tribe, as well as some amount of Buddhistic influence on it, e.g. worship of hillock Govardhana, etc.⁶¹

A close perusal of the source materials at our disposal demonstrates the fact that it was through a process of synthesis and incorporation of various cults, the Gopala Krsna sub-sect of Vaisnavism came to be recognised as the most prominent and popular in Rajasthan from the Gupta Period onwards.⁶² But the philosophical tenets, needless to say, were introduced later on. Raghava Pandita⁶³ quoting some references from the *Tantric* (*Sanmohana-tantra*, *Krsna-yamala*, *Varaha-Samhita*) and *Pauranic* (*Padma Purana*) scriptures prescribes the procedures for worshipping the sub-sect. Again, in the *Haribhaktivilasa*⁶⁴ an exhaustive account is recorded regarding the method of meditation of this cult. In fact, there are innumerable literary references in the mediaeval period for proving the prevalence of the worship of this cult in ancient times.⁶⁵ The *Brhat-tantra-sara*⁶⁶ quoting earlier traditions furnishes us with information about the ritualistic procedures of the worship of the child-god. The *mantra* prescribed for worshipping this god clearly hinted at the existence of a separate cult of Balagopala.⁶⁷ Moreover the lyrical expression and the graphic description of Gopala-Krsna in the *Gopala stava*⁶⁸ of the same text are nothing but the representations of vivid iconic imagery of child-god that have been carved on the various temples of this land as well as other Vaisnava-shrines of India.

The study of the Gopala-Krsna sub sect in Rajasthan remains

incomplete unless we mention here the observations of Col. James Tod in his narrative on *Annals and Antiquities of Rajasthan*. The cult centring round Bala Krsna was considered one of the seven statues of Visnu or Nathji who stands supreme.⁶⁹ "Bal-Crishna", observes Tod, "the third son, had Dwarca-Nath, which statue, now at Kankerowli in Mewar, is asserted to be the identical image that received the adoration of Raja Umrika, a prince of the solar race who lived in the *Satya-Yuga*, or silver age. The 'god of mount' revealed himself in a dream to his high-priest, and told him of the domicile of this his representative at Kanouj."⁷⁰ Thus a sub-sect centring round the early life of Gopala-Krsna, originated in Rajasthan and its neighbouring regions, like Mathura, Gokula etc., from the early centuries of the Christian era.

REFERENCE

- 1 The earliest reference to the prevalence of Bhagavatism in Rajputana is given by the Ghosundi (near Nagari, 8 miles north of Chitorgarh) inscription of king Sarvatata (*Select inscription*, D.C. Sircar, pp. 91-2). It speaks of the construction of an enclosing stone wall round the place of worship of Samkarsana and Vasudeva in the *Narayana-Vatika* by the Bhagavata king Sarvatata who is identified with a Kanva king of the second half of the first century B. C. The most informative as well as interesting point of this inscription is that *ahimsa* or non-violence had not yet become a cardinal feature of Vaisnavism, because it is recorded that the donor of the *Narayana-Vatika* performed an *Asvamedha* sacrifice, though he was a Bhagavata.
- 2 *Indian Historical Quarterly (IHQ)*, XXX, No. 4, 1954, p. 340.
3. A L. Basham, *The Wonder That Was India*, p. 308.
4. *Jayakhya Samhita*, II. 14.
5. *Sundarananda*, IX. 18.
6. *Bhagavat-gita*, XVIII. 1.
7. *Mudraraksasa*, VI. I. 1.
8. *Meghaduta*, V. 15; B.S. Upadhyaya, *India in Kalidasa*, p. 309.
9. *Gita-Govinda*, IV. 23.
10. *Ibid.*, X. 17.
11. *IHQ*, XXX, 1954, pp. 343 ff; Progress Report, *Arch. Sur. of India*, Western Circle, Poona, 1907, 1919, 1921, *Arch Sur. Report*, 1905-6, 1909-10; S.P. Srivastava, *Rajasthan and its Traditions*, Jaipur, 1951.

12. II. 41. 6 ff.
13. *The Religions of India*, p. 457.
14. *An Outline of the Religious Literature of India* (ORLI), p. 100, footnote-6.
15. *Harivamsa*, II. 18.
16. *Visnu Purana*, V. 11.
17. *Bhagavata Purana*, X. 26.
18. *Raivataka*, VII, p. 46; B.B. Majumdar, *Krsna in History and Legend* (KHL), p. 252.
19. *Select Inscriptions*, p. 377, "Pravrtkale Subhe Prapte manastustikare nram meghe pranrtte Sakkrasya Krsnasyanumate tada."
20. *Visnudharmottara*, II. 154.
21. *Brhat-Samhita*, 42, 1-7.
22. *IHQ.*, XXX, 1954, p. 352; These memorial pillars are found at Kekind (outside the Jaina temple and also in the local Bazar), Arna (12 miles from Jodhpur), Merta Road (in the Brahmani temple), Ludrava (near Jaisalmer) etc.
23. S. Chattopadhyaya, *Evolution of Theistic Sects in Ancient India* (ETSAL), pp. 39-40.
24. *Bhagavata Purana*, (Gita Press), X. 6. 5.
25. *Mahabharata* (Vulgate), Salya Parva, IX, 46. 16.
26. *Susruta*, Cikitsasthana, Adhyaya XX, VV. 57-60.
27. *Harivamsa* (Poona ed. Chitrasala Press), II 3. 22.
28. *Paumacariya*, V. 52., 227.
29. *History of Banswara State* (Hindi), p. 19.
30. *The Early History of the Vainsnava Sect* (EHVS.), p. 75.
31. *Arthasastra*, XI V. 3., In this connection we may mention that the prevalence of the cult of Herakles, who is none else than Krsna, in the Mathura region has been testified to by Megasthenes in the fourth century B. C. Mc Crindle, *Ancient India as described by Megasthenes and Arrian*, p. 206.
32. Barth thinks that Krsna was 'probably at first the *Kulad.vata* the ethnic god, of some powerful confederation of Rajput clans' - *Religions of India*, p. 168.
33. Patanjali on Panini. III. I. 26., *Mahabhasya*, II. pp. 34-36.

34. *EHVS.*, pp. 50-51
35. *ETSAI.*, p. 37.
36. S. P. Srivastava, *Rjasthan and its Traditions*, Jaipur, 1951, p. 28., *IHQ*, XXX, p. 342.
37. *Arch. Sur. Report.*, 1908-9, p. 110., *IHQ*. XXX p. 347.
38. *Proceedings of the Indian History Congress (IHC)*, 1954, p. 163.
39. The earliest representation of Krsna's amorous expression with the *g pīs* is possibly depicted in the Paharpur (Bangladesa) sculptures of the late Gupta period. Farquhar points out that "the dramatist Bhasa, who probably dates from the third century A. D., has a play called *Bala carita* which tells the story of Krsna's youth as its name indicates. In it the *Hallisa* sport is merely an innocent dance. In the *Visnu Purana* there are already various erotic touches which go a good deal further, while in the *Harivamsa* the whole story of his youth is told at much greater length"-(*ORLI.*, p. 144).
40. B. B. Majumdar, *KHL*, pp. 165 ff.
41. S. K. De, *Vaisnava Faith and Movement (VFM)*, p. 7.
42. *Ibid.*, pp 7-8.
43. *ETSAI*, p. 153.
44. *KHL*, p. 287.
45. *Vaisnavism Saivism and other Minor Sects*, (VSMS), pp. 37-38.
46. *Mahabhasya*, I. p. 252.
47. *The Greeks in Bactria and India* (1951), pp. 171-172
48. *Proceedings of the Indian History Congress*, Jaipur Session, 1951, p. 96.
49. Mirashi (*Corpus Ins Indicarum*, IV, p. xxxi f.), Buddha Prakash (*JBRs*, XL; pp. 249-65) and others (*IHC*, 1959, pp. 103 ff., *JBRs*, XLI, pp. 160 ff) are not inclined to share with the theory of foreign origin of the Abhiras They, on the other hand, think that the Abhiras were an aboriginal people residing in the punjab before the Aryan came to India.
50. *Visnu Purana* (Gita Press), V. 10. 27-28.
51. *Bhag. Purana* (Gita Press) X. 24-21
52. B. B. Majumdar, *KHL.*, p. 269.
53. Schoff, p. 39.
54. Mc Crindle, *Ancient India as Described by Ptolemy*, p 140,
55. *Mahabharata* (Vui), XVI. 7. 45 ff.

56. *VSMS*, p. 37.
57. *Ibid.*, p. 37.
58. Indian Theism, p. 275., A. L. Basham, *The Wonder That was India*, p. 308.
59. *Hinduism and Buddhism*, III, p. 427.
60. H. C. Raychaudhuri, *Op. cit.*, p. 74.
61. *ETSAI*, p. 98.
62. It is to be noted in this connection that though the Gopala-Krsna subject was gradually gaining its prime position in Vaisnavism, the old form-i.e. the existence of comingling of both the *Vedic* and the *Pauranic* forms of Visnu worship, did not entirely disappear. The Barnala (old Jaipur State) sacrificial pillar inscription (*EP. Indica*, XXVI, No. 12) of the year 279 A. D. records the performance of five *triratna* sacrifices and expresses the wish that god Visnu may be pleased. It shows the prevalence of the *Vedic* worship of Visnu connected with the *Vedic* sacrifices than with the *Pauranic* Vaisnavism. The Nandsa (Sahara Dist., Old Udaipur State) Yupa inscription (*EI*, XXVIII, No. 43., *Indian Antiquary*, LVIII, 1929, p. 53., *JNSI*, xx, 1958, p. 199) of the third century A. D. also throws light on the close relation between the *Vedic* and the *Pauranic* forms of Visnu worship. It records the performance of *Vedic* sacrifices after constructing the shrines of Brahma, Indra, Prajapati and Visnu.
63. *Bhaktiratna prakasa* (Edited. Haridas Das), pp. 26, 39, 65, 117.
64. *Haribhaktivilasa* (Berhampore edition), Gopala Bhatta, Chs. VI, VII, XVI.
65. *KHL*, pp. 170 ff.
66. *Brhat-tantra-sara* (Basumeti Publication), ed. Sri Krsnananda Agamavagisa, pp. 187-90, 506-7.
67. *Ibid.*, *Balagopala Mantrah.*, pp. 187-190.
68. *Ibid.*, *Gopala-Stotram*, pp. 506-507.
69. *Annals and Antiquities of Rajasthan*, pp. 436-37.
The seven statues of Visnu or Nath-ji were brought from the different regions of Rajasthan showing the wide prevalence of Vaisnava faith in this land. The names and present abodes of the gods are also referred to in this connection :-
- a. Nonita.....Nat'hdwara
 - b. Mat'hura-Nath.....Kotah
 - c. Dwar-ca-Nath.....Kankerowli
 - d. Gokul-Nath, or Gokul-Chandrama.....Jaipur

- e. Yadu-Nath.....Surat
- f. Vital-Nath.....Kotah
- g. Mudhun Mohuna.....Jaipur.

The names of Kotah and Jaipur are mentioned twice showing the importance of these two places for Vaisnavism in ancient times. Moreover, Krsna, has been referred to twice as the lord of his residing place, while his racial name is not dropped out. This account recorded in Tod's narrative proves the historicity and authenticity of the earlier literary evidences, regarding the existence of this sub-sect in ancient India, particularly in Rajasthan.

70. *Ibid.*, p. 437.

The Riddle of Ama-Nagavaloka of the Jain Tradition

S. R. Goyal

THE PROBLEM

The history of India in the eighth century and the early decades of the ninth is shrouded in considerable mist. This much, however, is certain that in the first half of the eighth century the political scene of north India was dominated by the towering personalities of Yasovarman of Kanauj and Lalitaditya Muktapida of Kashmir. On the history of Yasovarman some authentic light is thrown by the *Gaudavaho* of Vakpati, his court poet, the *Rajatarangini* of Kalhana and the Chinese sources. They definitely prove that Yasovarman quit the north India scene some time in the middle of the eighth century. But after his disappearance the history of Kanauj, the hub of north Indian politics in this period, becomes extremely confused. However, some Jain works which deal with the life of Bappabhattsuri, the friend and preceptor of Ama Nagavaloka, the successor of Yasovarman, cast side lights on this dark period. Prominent among these works are the *Prabandhakosa*¹ of Rajasekhara suri (1349), the *Prabhavakacharita*² of Prabhachandra suri (composed some time after Hemachandra, probably in the 14th century)³ the *Bappabhattsuricharita* of Manikyasuri (13th or 14th cent)⁴, the *Vividhatirthakalpa* of Jinaprabhasuri (14th cent.), the *Tapagachchhapattavali* of Dharmasagaragani etc.⁵ Though these Jain works⁶ are not contemporary records like the *Gaudavaho*, it is believed that the material preserved in them is based on continuous tradition and hence is quite reliable. But usually scholars have taken from such works isolated facts to support their this or that hypothesis. In order to avoid the pitfalls of such an approach, we propose to discuss all the facts of historical importance about Ama-Nagavaloka as they are known from the story of Bappabhatti and assess how far they are consonant with the material provided by other sources.

THE STORY OF BAPPABHATTI AND AMA-NAGAVALOKA

The various versions of the story of Bappabhatti as known from the above mentioned Jain sources agree on all the essential details. In the summary

given below the differences of the various versions are mentioned in the footnotes. They, however, do not affect the central story much.

Bappabhatti was a disciple of Siddhasena of the Gachchha of Modherakapura (Modhera in Gujarat). He was born in the Vikrama year 800 (=743 A.D.)⁷ and received his *diksha* as a Jain monk in V.E. 807 (=750 A.D.). In his childhood he became a friend of the prince Ama, the son of Yasovarman, the illustrious ruler of Kanauj,⁸ who was the head-jewel of the famous dynasty of Chandragupta, by whom was made illustrious the already illustrious dynasty of the Mauryas. Ama, who later on became famous as Nagavaloka (because of his taking hold of a poisonous cobra which succeeded in killing a mongoose in fight), was born of Yasodevi, during her temporary exile caused by the jealousy of a co-wife. The friendship of Ama and Bappabhatti commenced when the prince, who was a spendthrift had been expelled by his father and was getting education at Modhera. When in course of time Yasovarman died and Ama succeeded to the throne the latter brought Bappabhatti from Modhera and received him with royal honours. This happened after 750 A.D., the date of the *diksha* of Bappabhatti and before 754 A.D., the year when he was raised to the dignity of a suri by his guru Siddhasena. After some time some misunderstanding arose between the two friends and Bappabhatti went to Lakshanavati (Lakhnauti), the capital of the king of Dharma of Gauda,⁹ who was an enemy of Ama. Dharma gave shelter to Bappabhatti on the condition that the Jain monk would not return to Kanauj until the king Ama personally came to the Gauda court to invite his friend. When Ama Nagavaloka heard of this condition he went to Lakshanavati *in cognito* and succeeded in extending a personal invitation to Bappabhatti without letting the king Dharma know of his identity. Thereupon Bappabhatti returned to Kanauj.

The story of Bappabhatti also has vakpatiraja the author of the *Gaudavaha* as one of its main characters. He has been described as "the head-jewel of the Kshatriyas and born of the Paramara clan." Previously he was in Gauda enjoying the patronage of another ruler of the name Dharma (who ruled earlier than Dharma, the rival of Ama). Vakpati was taken to Kanauj by Ama's father Yasovarman¹⁰ when the latter invaded Gauda and defeated and killed the elder Dharam. At Kanauj he composed the *Gaudavadha* and by this means got himself released from prison. Now, he came to Kanauj of his own accord to meet Bappabhatti and was received as an honoured guest by Ama-Nagavaloka. On this occasion he composed two new works-the *Gaudabandha* (distinct from the *Gaudavaho*) and the *Mahumahavijaya*.¹¹ After some time he felt dissatisfied with the

conduct of Ama and retired to Mathura where, towards the end of his life, he was converted to Jainism by Bappabhatti.

In the story of Bappabhatti a reference is also made to the conquest by Ama-Nagavaloka of Rajagiridurga ruled by Samudrasena,¹² though it was actually captured by him when in accordance with the prophecy of Bappabhatti, the sight of Bhoja, the infant grandson of the king, fell on it. Towards the end of his life Ama visited several *tirthas* including Stambhatirtha, Vimalagiri, Raivatagiri, Prabhasa and Magadhatirtha and ultimately gave up his life by immersing himself in the holy waters of the Ganga in the Vikrama year 890 (=833 A.D.) after duly accepting the Jain faith from Bappabhatti.

After the demise of Ama-Nagavaloka Bappabhatti returned to Kanauj now ruled by former's son Dunduka. Dunduka had already begun devoting himself to a dancing woman named Kantika¹³ and had made himself very obnoxious to his subjects and relations. He wanted to kill his son Bhoja because an astrologer had predicted that Bhoja would be a parricide. Thereupon the queen of Dunduka and her brothers took Bhoja to Pataliputra. Now Dunduka directed the aged Bappabhatti to bring Bhoja back to the capital. Not wishing to follow the king's command, Bappabhatti gave up his life in the Vikrama year 895 (=838 A.D.) at the age of 95. The prince Bhoja was extremely moved by the sad demise of the Jain saint. He returned to Kanauj, killed his father and occupied the throne.

AUTHENTICITY OF THE STORY

This is the history of Ama-Nagavaloka known from the life-story of Bappabhattsuri. We have divested it of all the miraculous elements and unnecessary details which were intended to glorify the Jain faith and the achievements of Bappabhatti. But even in the historical part of the story there are several facts which are of doubtful nature. There are also several obvious inaccurate statements in some versions of the story. However, most of them may be easily explained or are of no consequence. For example the *Prabandhakosa* gives the credit of killing Dharma, the king of Gauda and of patronising Vakpati to Yasodharman whose known date is 532 A.D. But this inaccuracy may be dismissed, as a copyists' error for in the Devanagari characters the letters *dha* and *va* are so similar as easily to lead to a confusion of one for the other. Similarly, the fact that Rajasekharasuri has placed Lakshnavati in Deccan is of no consequence for he places

Gaudadesa also in that direction. The Jain authors also make Vakpati write the *Mahamahavijaya* after he had already composed the *Gaudavaho* while Vakpati himself has referred to that work in his *Gaudavaho*.¹⁴ But this point merely proves that the literary chronology of the Jain author was at fault; it does not go against the admissibility of their testimony.

Another line of attack on the authenticity of the Jain tradition is concerned with the personality and achievements of Bappabhattacharya. It is claimed that he was given *diksha* as a recluse at the age of seven, was raised to the dignity of a suri at the age of eleven and became a chosen preceptor of Ama even before that. He is also credited with converting Vakpati, Ama and many others to the Jain faith. But if we remember that the story was basically intended to glorify the Jain faith and also keep in mind the life of Sankracharya who became a master of all the *sastras* in his childhood, such scepticism in the Jain story would lose much of its force.

REVIEW OF THE CURRENT THEORIES REGARDING AMA-NAGAVALOKA

As regards the historical data concerning the king Ama-Nagavaloka himself, the most doubtful point of the Jain sources is that they ascribe him an abnormally long life of more than hundred years and what is more a long reign of 83 years. Before he began his education at Modherakapura with Bappabhattacharya in c.750 A.D. he had been expelled by his father Yasovarman on account of his being a spendthrift and had become addicted to youthful follies. Therefore he must have been more than eighteen years old in 750 A.D. and thus at the time of his death in 833 he could not have been less than hundred years old. Such a long life is not impossible but when the Jain works assert that out of these hundred years he ruled for at least 83 years, i. e. from c.750 A.D. to 833, the thing becomes extremely doubtful. On the face of it, it appears palpably impossible that a king could rule for 83 years in that age of kaleidoscopic changes. It becomes still more difficult to believe in view of the fact that our sources reveal that at least three kings namely Vajrayudha, Indrayudha and Chakrayudha ruled over Kanauj in the period when Ama-Nagavaloka is said to have been on the throne.¹⁵ In order to solve this difficulty many scholars such as G. H. Ojha, R.C. Majumdar, R.S. Tripathi and D. Sharma identify Ama-Nagavaloka with Nagabhata II of the Gurjara-Pratihara dynasty.¹⁶ But they find it impossible to explain the fact that Ama-Nagavaloka was the son of Yasovarman who died in c.750 while Nagabhata II was the son of Vatsaraja

who was ruling in 783 A.D.¹⁷ They are, therefore, constrained to assume that the details of the life story of Bappabhatti are "mixed indeed with plenty of fiction."¹⁸ On the other hand many scholars accept Ama-Nagavaloka as the son and successor of Yasovarman without bothering to take into consideration the fact that Ama is said to have died in 833 A.D.¹⁹ A third group of scholars including S.K. Aiyangar and G.C. Choudhary believe that Ama-Nagavaloka, the son of Yasovarman indeed ruled at Kanauj from c.750 to 833 A.D. and was followed in turn by Dunduka and Bhoja and suggest that in that period the Gurjara-Pratiharas ruled somewhere else.²⁰ But, such a view not only implies a belief in an abnormally long reign of 83 years of Ama-Nagavaloka, but also invites unsurmountable difficulties in the reconstruction of the history of tripartite struggle in this period and makes it impossible to explain the rule of Vajrayudha, Indrayudha and Chakrayudha at Kanauj in the age of Nagabhata II and Dharmapala.

Thus none of the above-mentioned theories solves the riddle of Ama-Nagavaloka satisfactorily. As a reaction to this confusion scholars such as B.P. Sinha have maintained that it is "difficult to base any conclusion on such works of very doubtful value."²¹ But this drastic verdict against the authenticity of these Jain works is not at all necessary, for even if they fall short of historical compositions in many ways, it would still be demanding too much to dismiss them as completely worthless. The Jain literature is famous for its historical value. The works under discussion refer to such historical personages as Yasovarman, Nagavaloka, Vakpati and Dharma (pala). They claim that they are based on the tradition handed down by the learned men. They, therefore, cannot and should not be discarded as entirely valueless.

COMPOSITE PERSONALITY OF AMA-NAGAVALOKA

To us it appears that the story of Bappabhatti and Nagavaloka would become intelligible if it is presumed that its authors have confused the personalities of the two kings of the name of Nagavaloka who flourished at two different times, though they may (or may not) be correct in assigning a long life to Bappabhatti himself. The first Nagavaloka was obviously the son of Yasovarman as the tradition asserts. There is nothing in the facts known from other sources to doubt this assertion. The date of Yasovarman as indicated by this tradition (after Vikrama year 807=750 A.D. when Ama was only a prince but before V.E. 811=754 A.D. when he was already ruling) is generally supported by Kalhana's *Rajatarangini* and the Chinese annals.²² It proves that the authors of the life story of

Bappabhatti had reliable data for this aspect of their testimony. This conclusion becomes irresistible by the fact that they refer to Vakpati, the author of the *Gaudavaho* as a contemporary of Yasovarman and his son.

Here it is interesting to note that the existence of a king named Ama who ruled over Kanauj is also known to the Dharmaranya Section of the Brahma Khanda of the *Skanda Purana*.²³ Though the whole account of the passage in question is woven upon the mythical in a complicated manner and it is almost impossible to interpret its details in a rational manner, it is quite obvious that it is referring to the king Ama-Nagavaloka of the Jain tradition. It mentions him as the ruler of Kanauj (*Kanyakubjadhipatih*) and refers to his *sarvabhaumatva* or paramourty. It also tells us that his daughter Ratnaganga was converted to the Jain faith by a Jivika (Ajivika i.e. Jain monk) Indrasuri. Ama himself was devoted to the righteous Dharma (*Satyadharma parayana*) but later on he also embraced Jainism. These facts indicate that the existence of a ruler of Kanauj named Ama was also known to the author of the *Skanda Purana*.

Thus the existence of a king name Ama alias Nagavaloka in the post Yasovarman period appears to have been a fact. But all the facts recorded by the Jain authors about Ama-Nagavaloka are not applicable to this ruler; many of them are obviously applicable to Nagabhata II the son of Vatsaraja Pratihara. Firstly, Nagavaloka died in 833 A.D. Thus he belonged to the period of Nagabhata II, for the known date of Nagabhata II from inscriptions is V.E. 872 (=815 A.D.).²⁴ Secondly, Nagavaloka was succeeded by his son Dunduka who ruled for only a short time and was succeeded by Bhoja, the grandson of Nagavaloka. Similarly Nagabhata II was succeeded by his son Ramabhadra who after a short while was followed by Bhoja, the grandson of Nagabhata II. Thus, but for the difference in the names of the sons of Nagabhata II and Nagavaloka, the two traditions perfectly agree. Thirdly the Gurjar-Pratiharas ruled over Kanauj at least from the closing years of the reign of Nagabhata II,²⁵ while Nagavaloka is described as a ruler of Kanyakubja. The hostility of Dharmapala with Nagabhata II is also a historical fact and in the Jain tradition the king Dharma is said to have been on hostile terms with Nagavaloka. The conclusive evidence for the identity of Nagavaloka with Nagabhata II is provided by a reference to the conquest of Rajagiridurga by Nagavaloka in the Jain tradition, a feat which has been explicitly attri-

buted to Nagabhata II in the verse 11 of the Gwalior *Prasasti* ²⁶ of Minira Bhoja. ²⁷

CAUSE OF THE CONFUSION

Thus it is obvious that the Nagavaloka of the Jain story is a composite personality in which certain facts about Nagabhata II Pratihara, the son of Vatsaraja have been ascribed to Ama-Nagavaloka, the son of Yasovarman. The cause of this confusion is quite obvious. Ama, the son of Yasovarman became famous as Nagavaloka while Nagabhata II was also known by this *Viruda*. ²⁸ This is conclusively proved by the Pathari inscription of Parabala dated V.E. 917 (=861 A.D. ²⁹) according to which Parabala's father Karkaraja invaded the territories of Nagavaloka and defeated him in a bloody fight. Now, this Nagavaloka who flourished only a generation earlier than 861 A.D. was obviously Nagabhata II; he could not have been the son of Yasovarman who died in c. 750 A.D. That Nagabhata II was known as Nagavaloka is also proved by the Harsha stone inscription of Vighraharaja Chahamana, dated V.E. 1030 (=973 A.D.) where one of his predecessors Guvaka I is described as having obtained honour at the court of Nagavaloka. ³⁰ As Guvaka I flourished in the first half of ninth century, his patron Nagavaloka can only be identified with Nagabhata II. Thus we find that in the age to which the life of Bappabhatti has been ascribed by the Jains (743-838 A.D.), two kings became famous as Nagavaloka. Further, both of them ruled over Kanauj. It is also possible, if only remotely, that both of them patronized the Jain saint. It was, therefore, quite natural for the authors of the life of Bappabhatti, who composed their works in the thirteenth century or after, to identify these two rulers. But once the contradictions involved in their supposition are clearly understood and the cause of this confusion is appreciated, it becomes easy to separate the two streams of traditions which have got mixed up in their works.

IMPLICATIONS OF OUR SUGGESTION

Our suggestion is important from several points of view. Firstly, it clears a lot of confusion regarding the history of north India in the second half of the eighth and early decades of the ninth century. It means that Ama-Nagavaloka, who ascended the throne in c. 750 did not rule till 833 A.D. and that Dunduka and Bhoja were not his successors; they were the successors of Nagabhata II who died in 833 A.D. Thus, without rejecting the historicity of Ama-Nagavaloka, the son of Yasovarman, we obtain a gap in the history of Kanauj between Ama-Nagavaloka and Nagabhata II

in which the three Ayudha kings-Vajrayudha, Indrayudha and Chakrayudha may easily be placed. It obviates the necessity of declaring the Ayudha rule over Kanauj as a concoction or identifying Indrayudha of inscriptions and literature with Ama-Nagavaloka as S K. Aiyangar and G.C. Choudhary have done. G.C. Choudhary has become so much confused by the untenability of his supposition that he has identified Vajrayudha³¹ and Indrayudha³² both with Ama-Nagavaloka. Our suggestion also makes it easier to reconstruct the history of the Rashtrakuta invasions on north India in this period, for now it remains no longer necessary to start with the assumption that Ama-Nagavaloka, the son of Yasovarman ruled over Kanauj from c. 750 to 833 A.D.

Secondly, our suggestion throws a new light on the history of Ramabhadra, the son of Nagabhata II. For now he can be confidently identified with Dunduka of the Jain Tradition. It was suspected by R.C. Majumdar long ago that Ramabhadra was a very weak monarch.³³ But unfortunately he relied on the rather weak evidence of the Barah Copper plate³⁴ and the Daulatpura inscription³⁵ from which it appears that two grants-one in the Kalanjaramandala and the other in the Gurjaratrabhumi fell into abeyance during Ramabhadra's reign. It indicates that his reign was a period of stress and strain. D. Sharma questioned the inference of Majumdar,³⁶ but the Gwalior *prasasti* of Bhoja (Verse 12) also explicitly refers to "the cruel and haughty commanders" whom Ramabhadra had subdued with the help of his subordinate kings. These haughty commanders were identified by Majumdar and Tripathi with the Palas. But to us it appears that the author of the *prasasti* could not have mentioned the Pala enemies of the Pratiharas as cruel and haughty commanders, they must have been the rebellious generals of Ramabhadra himself. But why did the Pratihara generals raise the banner of revolt against Ramabhadra? Perhaps the answer is provided by the story of Bappabhatti according to which Dunduka, identified with Ramabhadra, had become infatuated with a dancing girl named Kantika and had made himself obnoxious to his people and relations. Majumdar, Tripathi and Dasaratha Sharma could not utilize the material of the Jain tradition for the reconstructions of the history of Ramabhadra because they were confused by the fact that in the tradition Dunduka has been made the grandson of Yasovarman. But if this tradition is interpreted in the light of our suggestion the whole thing becomes transparent and the evidence of the Gwalior *prasasti* for the reign of Ramabhadra and the Jain testimony for the reign of Dunduka become complementary to each other.

REFERENCES

1. The account of the life of Bappabhatti is given in its *Bappabhattisuri prabandha*.
2. The story of Bappabhatti as given in this work is merely a versified amplification of that which is given by Rajasekhara.
3. In addition to writing a story of Hemachandra's life, Prabhachandra speaks of him as having written 'long ago' (*pura*).
4. This date is conjectural, there being no ground for it beyond the belief that works of this kind were written in this period.
5. The *Vicharasaraprakarana* of Pradyumnasuri (13th cent.), the *Gatha-sahasri* of Samayasundara and a *Pattavali* by Ravivardhana also contain some information on the life of Bappabhatti.
6. For all these works, except the *Tapagachchhapattavali*, vide *Gaudavaho* ed. by S.P. Pandit, Intro. pp. cxv-clxi where all the relevant material from them has been reproduced.
7. According to the *Vividhatirthakalpa*, the *Gatha-sahasri* and the *Vicharasaraprakarana* Bappabhatti was born after Vikrama year 830 (=774 A.D.).
8. In the *Bappabhattisuricharita* Yasovarman is described as the king of Kanyakubja who ruled at Gopagiri or Gwalior. The *Prabandhakosa* also locates his capital at Gopalagiridurga (Gwalior).
9. The *Bappabhattisuricharita* and the *Prabandhakosa* place Lakshnavati, the capital of Dharma, on the banks of Godavari but in the Gauda desa.
10. According to the *Prabandhakosa*, "by Yasodharman, the king of a neighbouring country."
11. According to some works *Madramahivijaya*.
12. It is interesting that the Nirmand copper plate inscription, which has been assigned by Fleet to the 7th century and by Cunningham to the 12th, a reference is made to Maharaja Samudrasena who ruled over Nirmand in the Kangra district (vide Fleet, *Corpus*, III, pp. 285).
13. Or Khandya.
14. *Gaudavaho*, V. 69

15. Tripathi, R. S., *History of Kanauj*, pp. 212 ff.
16. Ojha, G. H., *E I*. XIV. p. 179, n. 3; Majumdar, R. C., *Journal of the Dept. of Letters*, X, p. 45; Sharma, Dasaratha, *Rajasthan through the Ages*, p. 143.
17. As recorded in the Jain *Harivamsa*.
18. Sharma, D., *op. cit.*, p. 143.
19. Cf. Buddha Prakash, *Aspects of Indian History and Civilization*, pp. 113-16.
20. Aiyangar, S.K., *Ancient India and South Indian History and Culture*, I, pp. 345 ff.; Choudhary, G.C. *Political History of North India from Jain Sources*, pp. 21 ff.
21. Sinha, B.P., *Decline of the Kingdom of Magadha*, p. 368, n. 2.
22. Vide *The Classical Age*, p. 131; Tripathi, *loc. cit.* pp. 194 ff.
23. Attention of scholars to this evidence has been drawn by Dr. P.K. Agrawala (*The Quarterly Review of Historical Studies*, Calcutta, XV, No. 2, pp. 109 ff.)
24. Known from the Buchkala inscription (*E I*. IX, p. 198)
25. It is inferred from the Barah plate of Bhojadeva (*E I*. XIX, pp. 15 ff.) which informs us of Nagabhata II's approval of a grant in the Kalanjaramandala of the Kanyakubjabhukti.
26. *E I*. XVIII, pp. 99 ff.
27. According to R.C. Majumdar and Dasaratha Sharma this verse refers to the hill-forts of the kings of Anartta etc. But H.A. Phadake (*All India Oriental Conference*, Gauhati Session, Summaries of Papers, pp. 96-7) has shown that here reference is made to a place named Rajagiridurga which according to Alberuni was situated to the west of Lahore. We suggest that Samudrasena, whom Nagavaloka defeated at Rajagiridurga, may plausibly be identified with Samudrasena of the Nirmand copper plate inscription (*Fleet, Corpses*, III, pp. 286 ff).
28. Aiyangar (*loc. cit.*, p. 366) is wrong when he states that "the title Nagavaloka is given to his (Nagabhata II's) grand-father in the Sagartal or Gwalior inscription of Bhoja".
29. *E I*, IX, p. 253; Tripathi, *op. cit.*, p. 231
30. *E I*. II, p. 121, 126. See also *I A*, 1911, pp. 239-40 for the identification of Nagavaloka with Nagabhata II.
31. Choudhary, *loc. cit.* p. 24

- 32. *Ibid.* p. 27
- 33. *JDL*, X, p. 46
- 34. *E I*, XIX, pp. 18, 19
- 35. *Ibid.* V, p. 213
- 36. Sharma, D., *loc. cit.*, pp. 146 ff.

1. The first part of the paper deals with the...
 2. The second part deals with the...
 3. The third part deals with the...
 4. The fourth part deals with the...
 5. The fifth part deals with the...
 6. The sixth part deals with the...
 7. The seventh part deals with the...
 8. The eighth part deals with the...
 9. The ninth part deals with the...
 10. The tenth part deals with the...
 11. The eleventh part deals with the...
 12. The twelfth part deals with the...
 13. The thirteenth part deals with the...
 14. The fourteenth part deals with the...
 15. The fifteenth part deals with the...
 16. The sixteenth part deals with the...
 17. The seventeenth part deals with the...
 18. The eighteenth part deals with the...
 19. The nineteenth part deals with the...
 20. The twentieth part deals with the...
 21. The twenty-first part deals with the...
 22. The twenty-second part deals with the...
 23. The twenty-third part deals with the...
 24. The twenty-fourth part deals with the...
 25. The twenty-fifth part deals with the...
 26. The twenty-sixth part deals with the...
 27. The twenty-seventh part deals with the...
 28. The twenty-eighth part deals with the...
 29. The twenty-ninth part deals with the...
 30. The thirtieth part deals with the...

Historical Evidence and Truth About Kalchuri Kokkalla First

Jai Narayan Asopa

There are three inscriptions- Inscription of Yuvaraja Deva II (of about third quarter of the 10th century A.D.), Karna's Inscription of 1042 A.D. and Prithvideva's Amoda Inscription of 1079 A.D., which provide us with information about Kalchuri King Kokkalla I.

The earliest one is the undated inscription of Yuvaraja Deva II of circa third quarter of the 10th century A.D. It says that having conquered the whole world, Kokkalla I established two pillars of fame i. e. Bhoja in the north and Krishnaraja in the south. Kalachuri Karna's inscription² of 1042 A.D. - which is of later date than the former gives some more information about Kokkalla I. It says that Kokkalla raised his hand symbolising protection (अभय) to Bhoja, Vallabharaja, Shri Harsha the ruler of Chitrakuta and Shankaragana. Next in the series is the Amoda inscription of Prithvideva³ who belonged to Kalachuri Branch of Ratanpur and is dated in 1079 A.D. It exaggerates the facts about Kokkalla I and says that, having snatched the elephants and horses of Karnataka, ruler of Vanga, Gujjara, ruler of Konkana, ruler of Sakambhari, Turushkas and Raghuvanshi's, he established a pillar of victory.

Of these the first account given by Yuvaraja Deva II can only imply that Kokkalla I (850-890 A.D.) assisted the Pratihara King Bhoja I (836-892 A.D.) in the north and the Rastrakuta king Krishnaraja II (878-914 A.D.) in the south and in this way contributed towards establishing the two Pillars of fame in the north and the south.

In the second account given by Karna the later Kalachuri ruler, Bhoja and Vallabharaja (Krishnaraja II) are the same as in the first one, but Harsha the ruler of Chitrakuta and Raja Shankaragana have also been added. Dr. Dasharatha Sharma⁴ has identified Chitrakuta-bhupala Shri Harsha with the Chandella ruler Harsha and Shankaragana with Guhila

Shankaragana of Mewar but there are certain objections to these identifications. Firstly it should be noted that Chitrakuta (north of Kalanjara) was not included in the empire of Harsha, the Chandella ruler, as it was under the Pratiharas upto that time and was conquered from them by Krishna III in the time of his father Amoghavarsha before 940 A.D and it was captured from the Rashtrakutas by the Chandellas under king Yasovarman the son of Harsha⁵.

Secondly the Chandella ruler Harsha (who helped Ksitipala alias Mahipala, the grandson of Bhoja, to ascend the throne of Kannauj around 917 A.D.), cannot be accepted as contemporary to Kokkalla I. Besides, Harsha was a contemporary of Indra III, the grandson of the Rastrakuta king Krishna II, while Kokkalla I was the father-in-law of Krishna Raja II. Hence, Raja Harsha of the above inscription cannot be identified with Harsha, the Chandella ruler but has to be identified with some other Harsha, whose reign was contemporary to that of Kokkalla I.

Thirdly the undated Chatsu (Rajasthan) inscription of Baladitya describes his forefather Guhila Shankaragana who by conquering the ruler Bhata subjected the lands of Gaudas to his master. Guhila Shankaragana's son Harsha conquered the rulers of northern India and presented their fine horses to Pratihara Bhoja⁶. Probably by military service for two generations they were able to extend their territory from Chatsu (26 miles south of Jaipur) to Chittor. Raja Sankaragana of Karna's inscription cannot be the father of Harsha the ruler of Chitrakuta mentioned in this inscription as both the father and the son could not be called rulers at the same time. Hence this Sankaragana must be the Kalachuri ruler of Sarayupara (across the Sarvu river) whose son Gunambhodhideva, according to Sodhadevas' Kalha (Gorakhpur) inscription of V.S. 1134—1079 A.D, snatched by force the fortune of Gauda and got land from Bhoja (836—892 A.D.)⁷. Thus by process of elimination there are left only four persons who were contemporary to Kokkalla I i.e. Pratihara Bhoja I, Rashtrakuta Krishoraja II, Guhila Harsha and Kalachuri Shankaragana. The scholars who identify Bhoja of the Kalachuri inscription with Bhoja I are Cunningham⁸, Kielhorn⁹, R.C. Majumdar¹⁰, H.C. Rai¹¹, D.C. Ganguli¹², Khushal Chand¹³ and Dasharatha Sharma¹⁴. Those who identify this Bhoja with Bhoja second are Hoernel¹⁵, R.D. Banerji¹⁶, R.S. Tripathi¹⁷, B.N. Puri¹⁸, N.S. Bose¹⁹ and S.K. Mitra²⁰. The basis of the latter identification is that Harsha Chandella is the Harsha of the Kalachuri inscription as he helped Kshitipala alias Mahipala to sit on the throne of Kannauj once again against Bhoja II, hence this Bhoja II was contemporary of Kokkalla I. But as we have said above that this Harsha was not the

master of Chitrakuta, hence this identification is not tenable. As far as Kokkalla I helping Krishna Raja II is concerned, it is proved by his sending his son Shankaragana for helping Rastrakuta Krishna Raj II against the Chalukyas of Vengi²¹. So far as holding a hand of assurance against fear to Bhoja (Pratihara), Harsha (Chandella) and Shankaragana (Guhila) is concerned Dasharatha Sharma²² has suggested that as Krishna Raja II was his son-in-law, in the same way other three viz. Bhoja, Harsha and Shankaragana might be his son-in-laws and thus he could hold a hand of benediction protecting them against all fears

If one agrees to the logic of Dr. Dasharatha Sharma there emerge four son-in-laws of Kokkalla I (850—890 A.D.). They would be as under:—

	Name of the king	Dynasty	Reign	Comments
1.	Krishna Raj I	Rashtrakuta	878-514 A.D.	Established fact
2.	Harsha	Chandella	c. 900-925 A.D	Marriage probable but protection impossible as he ruled later.
3.	Bhoja I	Pratihara	836-892 A.D.	Marriage though probable but difficult
4.	Shankaragana	Guhila	Contemporary of Nagabhata II (c. 794-833 A.D.)	Marriage as well as protection impossible

If this hypothesis of Dr. Dasharatha Sharma is accepted, one would reach the conclusion that his second son-in-law Chandella Harsha was the same who was a contemporary of Indra III, the grandson of his first son-in-law Rashtrakuta Krishna Raja II. Bhoja I, his third son-in-law must have been a bit elder than Kokkalla I as he sat on the throne 14 years before him and died two years after him. The fourth son-in-law Guhila Shankaragana must have been elder than even Bhoja as his son Harsha was contemporary of Ramabhadra (c. 833-836 A.D.) and Bhoja (c. 836-892 A.D.). Thus Kokkalla's four son-in-laws belonged to four generation. First was Guhila Shankaragana of Chatsu who probably died 17 years before Kokkalla I sat on the throne about 850 A.D. As Shankaragana's son Harsha was contemporary of Rambhadra (833-836 A.D.) and Bhoja (836-892 A.D.), his father Shankaragana should have been before both of them. Second son-in-law was Bhoja who sat on the throne 14 years before him. Third was Krishna Raja II who was entroned 28 years after him and fourth was Chandella Harsha

who was a contemporary of Indra III (915-927 A.D.). Even if we calculate in reverse order from Chandella Dhanga (grandson of Harsha) whose first inscription is of V.S. 1011=953 A.D, his father Yasovardhana's reign would fall between 925 and 950 A.D. and his grandfather Harsha's reign would fall between 900 and 925 A.D. Thus this Harsha, while as still a prince of Chandella dynasty could be his son-in-law before 890 A.D. before Kokkalla I died. Though it is very difficult to imagine yet not impossible that Bhoja I was his son-in-law but it is impossible to believe that Guhila Shankaragana the father of Harsha, who preceded Kokkalla I by one generation, could be his son-in-law. Thus with due reverence to the revered scholar, it may be said that his hypothesis does not stand the test of logic

Hence it is probable that Kokkalla I must have helped Bhoja I and thus the latter together with his feudatories must have felt assured by the co-operation of Kokkalla. This fact has been eulogised later by king Karnakalachuri, 152 years after the death of Kokkalla I, when he says that Kokkalla I gave a hand of protection to all of them.

The third evidence before us is that of Amoda inscription of Prithvideva incised 37 years after Karna's inscription. If the first evidence of the record of Yuvaraja deva II made them (Bhoja and Krishna Raja) pillars of his victory, the second evidence of the record of Karna added two more persons to it for receiving the hand of protection and the third evidence of the record of Prithvideva interpreted the term pillars of victory in such a way that he put these rulers among the list of defeated enemies as given below: Karnataka (Krishna Raja), ruler of Konkana (Shilahara), ruler of Shakumbhari (Chahamana), Turushka (Hunas) and the scions of Raghu (Ghulias). But the historical facts speak otherwise. Let us examine these facts one by one. Among those mentioned above rulers of Konkana were the feudatories of the Rashtrakutas hence they could have been counted among those who received his helping hand. The rulers of Shakumbhari and the Guhilas were the feudatories of the Gurjara Pratiharas and probably the Turuskas (Hunas) living on the Chambal were also their feudatories. Thus all of them could also be counted in the list of those who reaped the benefit of his military aid to Bhoja Pratihar against the ruler of Bengal and might have in lieu of it given him some wealth including horses and elephants on his pressing demand. Thus, the ruler of Vanga might have been certainly one who was defeated with his help. It is thus indicated that Kokkalla I might have helped at different times Bhoja I and Krishna Raja II. This act of help and benediction might have been of some consequence to the recipients but may not

be considered as a great personal achievement. Any attempt to eulogise him further on the basis of the record of Prithvideva of Ratanpur would be making a mountain of the mole hill. V.V. Mirashi²⁸ is more correct when he says that he strengthened the foundation of the Pratihara empire by helping Bhoja I, gave valuable help to Rashtrakuta Krishna Raj II against the Chalukyas of Vengi and also helped Kalachuri ruler Shankaragana and Harsha, the ruler of Chitrakuta (Chirtod.)

REFERENCES

1. जित्वा कु [त्स्नां] येन पृथ्वीमपूर्व्वङ्कीतिस्तम्भद्वन्द्वमारोप्यते स्म ।
कौम्भोद्भव्यान्दिश्यसौ कृष्णराजः कौवे (वे) यान्च श्रीनिधि भोजदेव ॥ [17]
Corpus Inscriptionum Indicarum, Vol. IV, by V.V. Mirashi, p. 210
2. भोजे वल्ल [भ] राजे श्री हर्ष (र्व) चित्रकूटभूपाले ।
स (श) ङ्करगणे च रा [ज] नि यस्यासीदभयदः पाणि ॥ [7]
CII, Vol. IV, by V.V. Mirashi, p. 242
3. काण्ण (ण्णां) टवङ्ग पतिगुर्जरकोङ्कणेश ।
साकंभरीपतितुरु [ष्क] घृङ्गवानाम (म्) ।
धादायकोस (श) हरिदन्त (ति) चायं ।
हठेन स्तंभो जयस्य विहितो भुवियेन राज्ञा ॥ [5]
CII, Vol. IV, by V.V. Mirashi, pp. 404-05
4. Rajasthan through the Ages, Vol. I, Ed. Dasharatha Sharma, Bikaner, 1966, p. 172
5. Bharata Kaumudi, I, pp. 269 ff; Epigraphia Indica, XII, p. 15, Verse 23
6. तत्सूनुद्धामघाम्नां निधिरधिकयां भोजदेवासभूमिः ।
प्रत्यावृत्यप्रकारः प्रथितपृथुयशसा (शा) श्रीगुणाम्भोधिदेवः ।
येनोद्दामैकदर्पं द्विपघटितघटाघात संसक्त मुक्त ।
सोपानोद्दुतुरासि प्रकट पृथुपथेनाहता गौडलक्ष्मी ॥ [9]
CII, Vol. IV, p. 387
7. Archaeological Survey Report, Vol. IX, pp. 84, 103
8. Epigraphia Indica, Vol. II, pp. 301, 304
9. C.I.I., Vol. IV, p. 387
10. Majumdar, R.C., History of Bengal, Vol. I, p. 128
11. Ray, H.C., Dynastic History of Northern India, Vol. II, p. 574.
12. Indian Historical Quarterly, Vol. XII, pp. 480 ff.

- 13 Ibid., Vol. XVIII, pp. 117 ff.
- 14 Rajasthan Through the Ages, Vol. I, pp. 172-74
- 15 Journal of the Royal Asiatic Society, 1904, p. 651
- 16 Palas of Bengal, p. 65
- 17 History of Kanauj, pp. 256-7
- 18 History of the Gurjara Pratiharas, pp. 78-81
- 19 History of the Chandellas of Jaijakabhukti (Calcutta, 1956), p. 26, fn. 17
- 20 Early Rulers of Khajuraho, Calcutta 1958, p. 34
- 21 Majumdar and Pusalkar, *Age of Imperial Kanauj*, p. 135
- 22 Rajasthan Through the Ages, Vol. I, p. 172
- 23 V.V. Mirashi, *Kalachuri Naresha aur unka kala*, Bhopal, V.S. 2022, pp. 15-16

Mokal's Date of Birth

Dr. (Mrs.) Urmila Joshi

Mokal ascended the throne of Mewar in V.S. 1476¹ /1419 A.D. after the death of his father, Maharana Lakha. Former historians disagreed about the date of his accession, but the later findings have now settled the matter almost finally.

But there still exists a wide divergency about the age of Mokal at the time of his accession.

According to Tod he was just a child of five only and Ranmal, his maternal uncle, used to sit on the throne of Bappa Rawal with Mokal on his knees² Reu, the historian from Marwar, disagrees with Tod. According to him he should have been born in V.S. 1465³/1409—10 A.D. This makes Mokal a lad of 9/10 years of age at the time of his accession. Ojha goes slightly further and claims him to be at least 14⁴ though he attempts to give no exact date of his birth. Gopinath Sharma⁵, a modern authority on Rajasthan history, falls in line with Ojha. Kaviraja Shyamaldas, the first modern historian from Mewar; also does not propose any exact date of birth of Mokal, but definitely regards him to be a minor at the time of his accession. He cites V.S. 1454⁶/1397 A.D. as the year of Mokal's accession on the basis of the accounts of the Khyats but likes to place it some time after V.S. 1460⁷/1403 A.D. on his own part. If we take Mokal to be 5 at that time, it would make him a young lad of about 21 in V.S. 1476/1419 A.D., the generally accepted date of his accession now. Ramvallabh Somani, a recent biographer of Kumbha, incidentally discusses the date of birth of Mokal and asserts that it can definitely be placed before V.S. 1452⁸/1395 A.D., but not later in any case. This would make Mokal a full-blooded young man of 24/25 at the time of his accession. But the author of "Maharana Kumbha" goes no further.

When the year of Mokal's birth is so much a point of debate, there can be no question of any knowledge of his actual date of birth. It is our attempt to fix some definite period of Mokal's birth in this article.

It will be borne in mind that all this confusion about Mokal's date

of birth takes its origin in our ignorance of the timing of Hansa Bai's marriage with Lakha and the traditional notions surrounding the incident. The incident has been linked with Lakha's old age and the last years of his reign on the one hand and with Ranmal's coming to Mewar on the other. And Ranmal's coming to Mewar has been linked with the incident of Kanha's birth, a younger brother of Ranmal, and the death of Rao Chunda, which are both shrouded in historical uncertainties as regards their actual time of occurrence. It is not at all certain when Kanha was born, or died. Similarly, Rao Chunda has been variously described to have met his end in V.S. 1455/1408 A.D., V.S. 1475/1418 A.D. and V.S. 1480/1423 A.D. Hence it is not possible to fix the Hansa Bai Lakha marriage on the basis of the above incidents except that the said marriage must have taken place early in the fifteenth century or near about.

The fact is that a proper analysis of these incidents without allowing them any undue interference with each other is the only way to arrive at a correct conclusion.

In this connection let us turn our attention to a Rajasthani work "Achaldas Khichi Ri Vachanika" and its counterpart the "Lala Mewari Ri Vat", lately come to light. The 'Vachanika' is definitely a contemporary work⁹— the main incident and its chief characters standing the test of historicity¹⁰. It tells us that Maharana Mokal's daughter Puhpa Bai ("Lala Mewari" of the "Vat") was married to Achaldas Khichi of Gagraun¹¹. Most of the Vanshavallis and Khyats of Mewar acknowledge this fact^{1 2} as also the modern historians of Rajasthan. They also agree on the point that Mokal promised at the time of this marriage to come to the rescue of Achaldas in the event of his being attacked by the Sultan of Malwa¹³.

This Achaldas was quite a grown up man having a number of wives and grown up children already. His marriage with the Mewar princess was not in any case a question of child-marriage. The descriptions of her in the "Lala Mewari Ri Vat"¹⁴ — the fact of her controlling the affairs of the state, her hold upon Achaldas, her feminine jealousy and pride and finally the fact of her becoming a "Sati"— all preclude the presumption.

It is not known when was she married to Achaldas Khichi. It might have taken place some time after the accession of Mokal, her father. But we know for certain that Hoshang Shah (I) (alam Shah or Ghuri Shah of the "Vachanika"), the Sultan of Malwa, attacked Gagraun in 826 A.H.¹⁵/1423 A.D.

Achaldas sent his son Prince Dhir¹⁶ to get the promised help from Mokal, his father-in-law. But Mokal, due to his own circumstances, not our concern here to follow, was not in a position to come to the rescue of his relation or despatch timely and solid help to him.

Though there were sufficient stocks of foodgrains inside the fort, Achaldas had been negligent in providing for the adequate defences of the fort and to provide unaffected perennial water sources, specially in case of an attack. As soon as Hoshang Shah had laid siege to the fort, he started putting increasing pressure on the inmates of the fort and cut off its sources of water supply¹⁷. Achaldas, hardpressed and finding himself alone, was reduced to hopelessness and decided to perform "Jauhar" after a short siege of a fortnight- 8th Shukla Ashwan to 8th Krishna Kartik¹⁸ (V S 1480)/Monday Sept 13th to Monday Sept. 27th, 1423 A.D Mokal's daughter "Puhpa Bai" (or "Lala") was among those who performed "jauhar" and became a "Sati"¹⁹.

Now if we take Puhpa Bai to be just 17/18 at the time of her death in 1423 A.D., she must have been born in 1405-06 A.D. We also know that Kumbha and Puhpa Bai were real brother and sister born of the same mother²⁰. Even if we take Puhpa Bai to be the elder of the two, her father Mokal should have been born some time in 1387-1388 A.D., if not earlier. This would mean that Mokal was at least 31/32 at the time of his accession in 1419 A.D. This also implies that Hansa Bai Lakha marriage had taken place during the beginning of Lakha's reign.

Now we have to follow the traditional belief about Ranmal's coming to Mewar. According to Reu, Kanha was born in V.S. 1455²¹/1408 A.D. and it was his birth which occasioned Ranmal's coming to Mewar. He came to Mewar during the same year and Hansa Bai's marriage with Lakha took place shortly afterwards.

There are other sources which trace the coming of Ranmal to Mewar to the death of Rao Chunda. Some assign the death of Rao Chunda in V.S. 1465²²/1408 A.D. A few place it in V.S. 1475²³/1418 A.D. Reu places the death of Rao Chunda in V.S. 1480 on Chaitra Sudi 3²⁴/1423 A.D., which, however, is not correct²⁵.

Sultan Muzaffar Shah (I) of Gujarat assigned the province of Nagaur to his brother Shams Khan Dandani in A.H. 806²⁶/1400-05 A.D. after he had successfully come out of his personal difficulties. Shams Khan, as soon

as he arrived in Nagaur, started consolidating it. He reoccupied the provinces of Sambhar, Didwana and Ajmer from Rao Chunda. A balanced interpretation of the Rajasthani and Persian sources prompts us to believe that Rao Chunda was killed in V.S. 1465/1408 A.D. in one of the encounters with this Shams Khan Dandani near Nagaur²⁷.

Ranmal must have come to Mewar some time before this in about 1405 A.D., and we find him capturing Ajmer in V.S. 1465²⁸/1408 A.D. for Mewar with the help of the Mewari forces. If we take Hansa Bai's marriage with Lakha some time after Ranmal's coming to Mewar, as is traditionally believed, it proves historically unsound in the light of the "Vachanika".

The above observation proves that there is no logical connection between Hansa Bai - Lakha marriage and Ranmal's coming to Mewar.

And so we note that there is no logical relationship between the "old age" of Lakha and his marriage with Hansa Bai, except very superficially. Of course, when the local historians placed the incident of Hansa Bai-Lakha marriage some 23/24 years hence in 1406-08 A.D. they did make him that much old which he was not at the time of its actual happening.

Now Lakha ascended the throne of Mewar in V.S. 1439²⁹/1382 A.D., as generally accepted. If we take the arrival of the coconut from Mandover soon after it, as the "Vachanika" indirectly indicates it to be, we must accept Lakha to be a grown up man of at least 35/36 who was father of a young son of marriageable age, namely Chunda. It is on record that he was already father of nine princes³⁰ at that time. In the circumstances, it does not seem inappropriate that Lakha addressed himself as an "old man", particularly in view of the jovial, lighthearted man he seems to be. But it would be wrong to take him literally. The birth of Mokal and Bagha soon after his marriage with Hansa Bai³¹ testifies to it. But as it was, the epithet of his being an "old man" was attached to this incident and the future historians of Mewar and Rajasthan as a whole, relegated this incident to the old age of Lakha's life to the last years of his reign.

The fact is that the coconut for Prince Chunda, Lakha's son, was received from Mandore³² (Mandover) and Ranmal³³, the eldest son of Rao Chunda of Marwar, headed the embassy. When the embassy was announced in the court, it came out from the mouth of Lakha- "I do not suppose you send such playthings to an old greybeard like me." Lakha must have uttered these words in the usual light-heartedness of his soul. But Chunda took it

differently. He took the stand that howsoever light-heartedly spoken, the Rana had expressed his desire for the woman; she was like his mother to him now and he could not accept her in any other form except that.

Chunda was the heir-apparent prince of Mewar and the Rathores, by sending the coconut for him, expected to be the maternal kith and kin of the future ruler of Mewar. Returning the coconut for any account would have brought dishonour to the house of Marwar and it would have created bad blood between the two prominent clans of Rajasthan- the Rathores of Marwar and the Sisodias of Mewar. It was suggested by Mandore that if the condition of the male issue from this union being the future Rana of Mewar was acceptable to Chittor³⁴, it would have no objection even to this union- Hansa Bai- Lakha union. The above condition testifies that the underlying motive of the Rathores in sending the coconut for Prince Chunda was to have for themselves the credit of being the maternal blood-relations of the future sovereigns of Mewar. Prince Chunda in his high idealism accepted to forego his rights and those of his future descendants to be the sovereigns of Mewar in case of Hansa Bai having a male issue as a result of this union. This was solemnly promised and given in writing as well³⁵- the sources both from Mewar and Marwar make mention of it.

As such the crux of the Hansa Bai- Lakha issue was not that Lakha was "that old" but that the Rathores were bent upon seeing the future male issue of Hansa Bai, in case she had one, to be the future Rana of Mewar and the Mewaris were finding it difficult to deprive such a nice, devoted and loving young prince from his rightful privileges. The Rathores had put their condition and though Chunda himself had accepted it, how could the Rana, the royal house and the Sisodia jagirdars of Mewar could accede to it? It was difficult for them to eschew it. That is why even after all those promises and commitments were reduced to writing and the Hansa Bai- Lakha marriage had taken place, Mokal had been born and further documents had been exchanged between the parties, there prevailed a feeling in all concerned that meant nothing or, at least, it could be set aside. Perhaps Lakha had it in his heart³⁶ and even Hansa Bai³⁷ thought the same way. It was only Chunda's righteousness and steadfastness which kept him firm and he avowed simply to remain the humble servant of Mokal and that of Mewar.

The above discussion at length establishes the fact that the argument of Lakha's "old age" is simply out of place in this connection- it was secondary at the most. The fact of Lakha's old age has simply been over-emphasized.

As per the indirect conclusions from the "Vachanika" Hansa Bai-Lakha marriage should have taken place sometime in V.S. 1442-43/1385-86 A.D. According to the historians of Mewar, Lakha ascended the throne of Mewar in V.S. 1439/1382 A.D. If we accept the coming of the coconut from Mandore soon after his accession, it must have taken one/one and a half years to get over the situation which was created. Ranmal, who headed the embassy which had come to Chittor to affianc his sister with Prince Chunda, played an important role in all this- he being the eldest son of Rao Chunda of Marwar and the real brother of Hansa Bai.

But these conclusions will just totter down if it proves that Rao Chunda of Marwar could not have had a daughter of marriageable age in V.S. 1439/1382 A.D. or that Lakha himself could not have had a son of marriageable age in that year. But if they stand the measure of this test even, it will have to be accepted that they are in the right direction and there is worth in them.

Despite the fact that the Vanshavallis and the Khyats cannot be relied without corroboration, it will have to be accepted that Lakha died quite an old man. He died in V.S 1476/1419 A.D. or nearabout; thus according to the analysis made above he must have attained the age 72/73 at the time of his death which is quite in keeping with the historical traditions as well.

Now to come to Rao Chunda of Marwar, the sources of Marwar vary widely both about his birth and death. But this much is certain that he also died quite old. The time and circumstances of Chunda's death have been examined above and our opinion expressed. As regards his birth Reu says that Rao was born in V.S. 1434³⁸/1377 A.D. According to this opinion, he must have been just a lad of 5 only, when Lakha ascended the throne of Mewar. On the basis of the "Vachanika" this is contrary to historical truth. The fact is that the Khyats of Marwar, like all other Khyats are unreliable as regards the description of the earlier periods, more particularly in their time sequence. But one Dayaldas Ki Khyat which enjoys a higher repute gives the date of birth of Rao Chunda as Bhadrapad Sud 5, V.S. 1401³³/1344 A.D. If we take it to be true, Rao Chunda comes to be of 38 in V.S. 1439/1382 A.D. the year of Lakha's accession. And like Lakha, he could well have been father of a marriageable daughter, Ranmal and others. If we accept his death in V.S. 1455/1408 A.D., he would have been 64 in that year. Even if we accept Dayaldas' date- V.S. 1475⁴⁰/1418 A.D.- in this respect, he would have been 74 then. In the light of the "Vachanika" and the "Lalan Mewari Ri Vat" that date of birth as given by Dayaldas seems to be convincing.

Mokal's date of birth as discussed above is testified by one more slightly known source- the Kurabad Ki Tawarikh. Kurabad was the seat of jagir, in the former Mewar State, of one of the lines of the descendants of Prince (later Rawat) Chunda. As such the Kurabad Tawarikh attains a special importance in our discussion, particularly when something, it says, is in line with the modern findings. The above Tawarikh reproduces a document from Mokal's hand which is given below in its English translation in essence:-

"I, Prince Mokal greet you Chundaji, my elder brother. There will be no deviation from that what Dajiraj (father) has committed to you in writing⁴¹. I shall be guilty before Dajiraj and Shri Eklingji (the family deity) if I deviate from that. I am seven years of age (at the time of making this document). I (cause to) write this document as per the orders of Dajiraj and in his presence. Samvat 1449, the day.....
in the hand of⁴²."

Prior to this the Kurabad Tawarikh refers to a document by Prince Chunda. It does not reproduce it. It is about Chunda's forsaking his right to accession in case of Hansa Bai's having one⁴³. The date of his document as given therein is V.S. 1438/1381 A.D. Though the actual document is not reproduced there, it does corroborate an incident approved by all other sources. Only that the year of this document herein may cause some concern. It is V.S. 1438/1381 A.D. whereas the year of accession of Lakha, by general acceptance, is V.S. 1439/1382 A.D. But the present year of Lakha's accession does not rest on any inscription, copper-plate or such other solid irrefutable sources. Hence we may safely presume Lakha's accession to be sometime in V.S. 1437/1380 A.D. as the Kurabad Tawarikh would demand it to be. The coconut from Mandore must have come sometime soon after, and the said document came in existence in V.S. 1438/1381 A.D. as given there in the Kurabad Tawarikh. As per the same source Mokal was seven years old in V.S. 1449/1392 A.D. i.e. he was born some time in V.S. 1442-43/1385-85 A.D. This leads us to conclude that Mokal was born within 4/5 years of Hansa Bai's marriage with Lakha and not two years as claimed by some bardic sources.

To sum up Lakha ascended the throne of Mewar not in V.S. 1439/1382 A.D. but in V.S. 1437/1380 A.D. His son Chunda was of marriageable age at that time. Lakha was at least 35/36 at that time and he was 72/73 years old in V.S. 1476/1419 A.D. when he died. Similarly, Rao Chunda of Marwar must have been born in V.S. 1401/1344 A.D. and he was about 36

in V.S. 1437/1380 A.D. at the time of Lakha's accession. He was father of a daughter of marriageable age at the time, and Ranmal and others. He sent the coconut for Prince Chunda of Mewar with Ranmal as the head of that embassy. And finally, Mokal was born in V.S. 1442-43/1385-86 A.D. and was about 33/34 - a mature young man - in V.S. 1476/1419 A.D. when he ascended the throne⁴⁴.

REFERENCES

1. Ojha, Udaipur Rajya Ka Itihas, Vol. I, p. 271, Fn. 2; H.B. Sarda, Maharana Kumbha, p. 22: (Gopinath Sharma regards that the accession of Mokal took place in 1421 A.D. only - Rajasthan Ka Itihas, p. 220)
2. Tod, Annals and Antiquities of Rajasthan, Vol. I, p. 224
3. Reu, Marwar Ka Itihas, Vol. I, p. 72, Fn. 2
4. Ojha, Udaipur Rajya Ka Itihas, Vol. I, p. 271, Fn. 2
5. Gopinath Sharma, Rajasthan Ka Itihas, p. 220
6. Kaviraja Shyamaldas, Vir Vinod, Vol. I, pp. 310-311
7. Ibid., p. 311, Footnote
8. Ramvallabha Somani, Maharana Kumbha, p. 30
9. Achaldas Khichi Ri Vachanika (Itihas Ki Drishti Se Parikshana, by Dasharath Sharma, p. 3)
10. Ibid.
11. Ibid. (Itihas Ki Drishti Se Parikshana, by Dasharath Sharma, p. 7), pp. 30 & 34: (Also, Desai Lallubhai Bhimbhai, Chauhan Kul Kalpa-Drum, Vols. 1-2, pp. 106-107)
12. MS. Udaipur Ri Khyat (Anup Sanskrit Library, Bikaner - now onwards ASLB), F. 33; MS. Khyat Rana Kheta Ri (State Archieves, Bikaner - now onwards SAB), F. 3: MS. Rawal Ranaji Ri Vat (Oriental Research Institute, Udaipur - now onwards ORIU), F. 33A: MS. Suryavansh Vanshavali, (ORIU), F. 41 B: MS. Tawarikh Vanshavali, (ORIU), F. 54 A; MS. Vanshavali 828, (ORIU), FF. 53A-53B: MS. Vanshavali 878, (ORIU), FF. 55B-56A: MS. Mewar Ke Rajaon Ki Raniyon Avam Kunwaron Ka Hal (Sahitya Sansthan, Udaipur - now onwards SSU), F. 2B: (In addition to the names of Lal Kunwar Bai and Penp Kunwar Bai, mistakenly regarded by the author of the Khyat to be two separate identities, it gives a yet another name - Rudra Kunwar Bai)
13. MS. Udaipur Ri Khyat, (ASLB), F. 33; MS. Khyat Rana Kheta Ri,

- (SAB), F. 3: MS Rawal Ranaji Ri Vat, (ORIU), F. 33A: MS. Suryavansh Vanshvali, (ORIU), F. 41B: MS. Tawarikh Vanshvali, (ORIU) FF. 54A-54B: MS. Vanshvali 828, (ORIU), FF. 53A-53B: MS. Vanshvali 878, (ORIU), FF. 55B-56A
14. Lali Mewari Ri Vat (Parishishta, Achaldas Khichi Ri Vachanika, pp. 1, 3, 8, and 15)
 15. Nizamuddin, Tabaqat-i-Akbari (Akbarshahi), MS. (ORIU), F. 471A: Rizvi, Uttar Timur Kalin Bharat, Vol. II, p. 57: U.N. Day, Medieval Malwa, p. 49
 16. Achaldas Khichi Ri Vachanika, p. 34: MS. Khyat Rana Kheta Ri, (SAB), F. 3; MS. Rawal Ranaji Ri Vat, (ORIU), FF. 33A-33B: H.B. Sarda, Maharana Kumbha, p. 29
 17. MS. Ma-a-thir-i-Mahmudshahi, F. 134B
 18. Achaldas Khichi Ri Vachanika, p. 24 (and Itihas Ki Drishti Se Parikshana, by Dasharath Sharma, p. 9)
 19. Achaldas Khichi Ri Vachanika, pp. 41 & 42: Lali Mewari Ri Vat (Parishishta, Achaldas Khichi Ri Vachanika, p. 16). Khilchipur Ri Khyat (Desai Lalubhai, Bhimbhai, Chauhan Kul Kalpa-Drum, Vols. 1-2, p. 104
 20. MS. Vanshvali, 828, (ORIU), FF. 53A & 54A; MS. Tawarikh Vanshvali, (ORIU), FF. 54A & 55B; MS. Udaipur Ri Khyat, (ASLB), FF. 33-34
 21. Reu, Marwar Ka Itihas, Vol. I, p. 68. (But Reu does not substantiate his statement)
 22. Rathore Vansh Ri Vigat, p. 9. Tod, Annals and Antiquities of Rajasthan, Vol. II, p. 12, Kaviraja Shyamaldas Vir Vinod, Vol. I, p. 312; (According to Shyamaldas, Rao Chunda died in V.S. 1467/1410 A.D.) Ojha, Jodhpur Rajya Ka Itihas, Vol. I, pp. 208-211
 23. MS. Bikaner Re Rathoran Ri Khyat (by Dayaldas), (ASLB), F. 91
 24. Reu, Marwar Ka Itihas, Vol. I, p. 65. Also Fn. 1
 25. Ojha, Jodhpur Rajya Ka Itihas, Vol. I, p. 213
 26. Nizamuddin, Tabaqat-i-Akbari (Akbarshahi), MS., (ORIU), F. 398-B; Rizvi, Uttar Timur Kalin Bharat, Vol. II, p. 182; Sikandar, Mirat-i-Sikandari, MS. (ORIU), F. 19; Rizvi, Uttar Timur Kalin Bharat, Vol. II, p. 260
 27. Infra, Fn. 22, p. 6

28. Reu, Marwar Ka Itihas, Vol. I, pp. 70-71

(Ajmer had been occupied by Rao Chunda of Marwar in V.S. 1462/1405 A.D. (Reu, Marwar Ka Itihas, Vol. I, p. 63; Thakur Gopalsinghji Medatiya, Jaimalvanshaprakash, p. 52). Later it seems to have been occupied by Shams Khan Dandani, the new governor of Nagaur from Gujarat, Ranmal, who had come to Mewar by this time, attacked it in V.S. 1465/1408 A.D. and occupied it. Sarda write that Ajmer was captured between 1397 A.D. and 1409 A.D. (H.B. Sarda, Ajmer-Historical and Descriptive, p. 157). Other Rajasthani sources also approve of this incident. (MS. Rathoran Ri Khyat, (ORIU), Vol. I, F. 17B)

29. Kaviraja Shyamaldas, Vir Vinod, Vol. I, p. 305. Ojha, Udaipur Rajya Ka Itihas, Vol. I, p. 259., H.B. Sarda, Maharana Kumbha, p. 8., G.N. Sharma, Mewar and the Mughal, Emperors, p. 9

30. MS Sisod Vanshvali, (ORIU), FF. 14B-15A; (SSU), F. 13A

(Their names as given in this Vanshvali are as follows :-

1. Chondoji, 2. Ajoji, 3. Duloji, 4. Sarangdeji, 5. Bhandoji, 6. Siaji,
7. Ragodeji, 8. Baloji, and 9. Inderji; MS. Rawal Ranaji Ri Vat, (ORIU), F. 29B

(It gives six names only including that of Mokal in the end. They are

1. Chundaji, 2. Raghoji, 3. Bhojji, 4. Bhakharji, 5. Bhandoji and
6. Mokalji; MS. Mewar Ke Rajaon Ki Raniyon Avam Kunwaron Ka Hal, (SSU), F. 2A

(It has eight names in all including that of Mokal. They are :-

1. Chundoji, 2. Mokalji, 3. Ragodeji, 4. Ajoji, 5. Duloji, 6. Udoji,
7. Bhimji and 8. Dungarsinghji. Kaviraja Shyamaldas, Vir Vinod, Vol. I, p. 308

31. Muhta Nensi Ri Khyat, Vol. II, p. 334; MS. Rawal Ranaji Ri Vat, (ORIU), F. 31A; Reu Marwar Ka Itihas, Vol. I, p. 71; Kaviraja Shyamaldas, Vir Vinod, Vol. I, p. 308., Ojha, Udaipur Rajya Ka Itihas, Vol. I, pp. 270 & 272; MS. Mewar Ke Rajaon Ki Raniyon Avam Kunwaron Ka Hal, (SSU), F. 2A

(It gives the name 'Champa Kanwar' instead of Hansa Bai. It lists the names of two daughters also, namely (1) Raj Kanwar Bai and (2) Karmeta Bai, from Champa Kanwar.)

32. MS. Bikaner Ke Rathoran Ri Khyat (By Dayaldas), (ASLB), F. 82, MS. Sisod Vanshvali, (ORIU), F. 15A; (SSU), F. 13A; MS. Rawal Ranaji Ri Vat, (ORIU), FF. 29B-30A;

(Hansabai has been said to be the 'daughter of Ranmal in this work)

MS. Suryavansh Vanshavali, (ORIU), F. 40A; MS. Vanshavali 828, (ORIU), F. 51A; MS. Vanshavali 872, (ORIU, F. 52A; MS. Vanshavali 878, (ORIU), F. 54A;

(These Vanshavalis speak of Mewar demanding the hand of his daughter from Rao Chunda of Mandover)

33. MS. Bikaner Re Rathoran Ri Khyat (by Dayaldas), (ASLB), F. 82
 34. MS. Sisod Vanshavali, (ORIU), F. 15A; (SSU), F. 13A; MS. Suryavansh Vanshavali, (ORIU), F. 40A; MS. Vanshavali 828, (ORIU), FF. 51A-51B; MS. Vanshavali 872, (ORIU), F. 52A; MS. Vanshavali 878, (ORIU), F. 54A; MS. Vanshavali 882, (ORIU), F. 28B; MS. Rawal Ranaji Ri Vat, (ORIU), F. 30

The following sources also tell the same tale with slight change :-
 Muhta-Nensi Ri Khyat, Vol. I, p. 333; Kaviraja Shyamaldas, Vir Vinod, Vol. I, pp. 307-308; Ojha, Udaipur Rajya Ka Itihas, Vol. I, p. 265; Reu, Marwar Ka Itihas, Vol. I, p. 71

35. MS. Sisod Vanshavali, (ORIU), F. 15A; (SSU), F. 13A; MS. Suryavansh Vanshavali, (ORIU), F. 40A; MS. Vanshavali 828, (ORIU), F. 51B; MS. Vanshavali 872, (ORIU), FF. 52A-52B; MS. Vanshavali 878, (ORIU), F. 54A; MS. Rawal Ranaji Ri Vat, (ORIU), FF. 30B-31A; Muhta Nensi Ri Khyat, Vol. I, p. 333; MS. Bikaner Re Rathoran Ri Khyat (by Dayaldas), (ASLB), F. 82; Kaviraja Shyamaldas, Vir Vinod, Vol. I, p. 308; Ojha, Udaipur Rajya Ka Itihas, Vol. I, pp. 265-266; Reu, Marwar Ka Itihas, Vol. I, p. 71
36. Tod, Annals and Antiquities of Rajasthan, Vol. I, p. 224
37. Muhta Nensi Ri Khyat, Vol. II, p. 334; Kaviraja Shyamaldas, Vir Vinod, Vol. I, p. 310; Ojha, Udaipur Rajya Ka Itihas, Vol. I, pp. 270-71
38. Reu, Marwar Ka Itihas, Vol. I, p. 58
39. MS. Bikaner Re Rathoran Ki Khyat (by Dayaldas), (ASLB), F. 78
40. Ibid., F. 91
41. Undoubtedly the reference to this document by Lakha in favour of Prince Chuuda refers to the one which he had made granting him and the direct descendants in his line the privilege to put the seal of the state emblem, that of the spear, on all 'sanads', 'pattas' and 'parvanas' issued by the State before they could be regarded as valid. The Ranas then used to put their signature (it disappears after Kumbha) or 'Sahi'. This practice of putting the seal of the 'spear' by the descendants of Chunda was

observed till recent times. (Ojha, Udaipur Rajya Ka Itihas, Vol. I, p. 266 and Fn. 2)

42. MS. Kurabad Ki Tawarikh, (SAB), F. 2

(Dayaldas' Khyat also mentions that Chunda and Mokhal struck documents which must refer to this document of the Kurabad Tawarikh and that one referred to in it and so many others - MS. Bikaner-Ro Rathoran Ri Khyat, (ASLB), F. 82)

43. MS. Kurabad Ki Tawarikh, (SAB), F. 2

44. This analysis of the age of Mokhal disproves the notion that Kumbha was just a minor at the time of his accession. Puhpabai must have been born some time in 1405-06 A.D. as seen above. If we regard Kumbha to be younger and born some time in 1408-09 A.D., he must have been a full blooded youth of 24/25 at the time of his accession in V.S. 1490/1433 A.D. This presumption fit into the literary account of him in the Sanskrit verses of his own times and the heroic exploits of Kumbha soon after his accession.

Folk Literature of Rajasthan as a Source of our Historical Studies

Dr. G.N. Sharma

It is true that the narratives - political, social and cultural can conveniently be drawn on the accounts or facts preserved in the Inscriptions, histories and state papers. Coins and paintings also throw flood of light on various events of history. In the case of Rajasthan, things are different. It was deprived of these sources due to invasions occurring from 8th to the 18th century in an organized manner by the aliens. It is needless on my part to recount all the invasions of the Arabs, the Turks, the Mughals and the Marathas that were directed towards it. The destruction of Records was almost complete which may be ascribed to devastating climate and the ravages of various pests. This plightful situation rendered the land deprived of authentic sources. However, by this we never mean that no document, painting or manuscript were left for the preparation of history of Rajasthan. What we mean to convey is that the surviving material was not sufficient in bulk to justify its claim for supplying information for a detailed narrative.

However, in the absence of regular and legitimate historical material, there are other indigenous sources which, if handled skilfully, would yield mine of information for the history - social, cultural and political. The foremost of this category consists of the folk-literature - created time and again in continuity by the bards, poets and singers - whom we may correctly term as the primitive historians of mankind. Before regular histories were written or before the poets sore high to imagine, the bards, who roamed from place to place or who visited one door after another recorded thrilling events and glorified personages of real worth and value. They chose the themes of battles and persons of warlike habits. Both bards and the poets spoke in dignified terms about Bapa, Prithviraj, Hamirdev; Rana Kumbha, Sanga, Pratap, Chandra Sen, Jaswant Singh, Jai Singh and many more. They led us, through their narratives, to the valley of Haldighati, to the battles of Khanwa and Datani. They took us to the siege of Chitor, Ranthambhor, Kumbhalgarh; and narrated tales which inspire and instruct. The themes of love in the form of composition in Baramasas and Duvavats enchant those who hear them.

The works of the native bards in the form of Vamshwalis, Khyats, Vats etc. afford many valuable data, in facts, incidents, behaviours, religions etc. One of the contemporary bards, as for example of the Duvavat¹, refers to a Council of war which decided that Udai Singh should retire to the defiles of Cirwa and the charge of the defence of the fort of Chitor be given to Jaimal Mertia. It was so decided that Udai Singh would defend the new capital of Udaipur against the impending danger of Akbar's invasion. Though modern writers² denounce this act of Udai Singh, but our bard rightly make us think that his act was in the best interest of the country.

Similarly Pabuji-ra-duha³, Pabuji-ra Pavada⁴, Gogapedi⁵, the valuable folk literature preserve miracles performed by the Chivalrous heroes in the persons of Gogaji, Pabuji, Tejaji and the like. Their heroic actions of saving the lives of cows and fighting against the aliens raised their status to godship. This literature throws sufficient light to understand the age in which they lived. The most important and significant thing that has been recorded in this literature is that the pastoral and agricultural classes along with other low classes had a proud satisfaction that there was some super-natural world and a world of powers, spirits and miracles which shape their destiny. Through this kind of literature they could understand the value of kindness, righteousness, sincerity, justice and respect for law⁶.

If we leave aside the controversy of the age of Chand we find, through the pages of his monumental work entitled Prithviraj Raso, that there occurs many geographical as well historical details which are of immense use for understanding the life and politics of India of the 12th century A.D.

The most significant aspect of the bardic literature is that it records truth, sometimes most unpalatable to the patrons of the chroniclers. Uda the son of Khubha has been denounced by all the khyat writers as the patricide⁷. Similarly, the Khyat writers of Jodhpur have not tried to cover the fact that Rao Ganga was murdered by his son Maldeo⁸. Jaswant Singh's clever strategem at the battle of Khajwah has been brought to light by the Khyat writers⁹. They had been fearless in these cases to open their mind boldly.

Of course, the material drawback regarding the bardic literature is that the writers frequently use allegory, mythological details and improbable circumstances which shake the confidence of the readers. The numerical strength of the armies under the leaders sometimes goes to lakhs for hundreds. As for example, the Rawal-Ranaji-ri-vat¹⁰ mentions that Rana Pratap marshalled one lac man to fight against the imperialists at the famous battle of

Haldighati. But the sober history makes us believe that he had not more than 8 thousand followers to stand by his side. Again the Vamshawalis abound in names and barren of events. They are related so much without circumstances and causes, that the most profound and eloquent writer must despair or rendering them either instructive or entertaining to the reader. Barring these shortcomings, the folk literature of various categories contain many facts that serve as beacons to direct the research of the students of history and literature.

REFERENCES

1. M.S. Duvavat, FF. 4-8
2. Tod, p. 372; Havell, p. 467; Smith, p. 85; Ojha, I, p. 422;
S.R. Sharma, Pratap p. 12
3. Pabuji-ra-duha by Meha, Granth No. 5, Basta No. 22, Jd. B.A.
4. Ibid., Basta No. 23 Jd. B.A.
5. Gogapedi by Asha, Granth No. 3, Basta No. 9, Jd. B.A.
6. G.N. Sharma, Social Life in Mediaeval Rajasthan, pp. 227-228
7. G.N. Sharma, Mewar and the Mughal Emperors, p. 11
8. Marwar-ki-Khyat, FF. 14, 24, etc.
9. Jaswant-Singhji-ro-Yash, F. 29
10. Rawal-Ranaji-ri-vat, Folio 107

Depiction of Landscape in Rajasthani Miniature Painting (XIII—XVII Century)

Dr. Jagat Vir Singh Agre

Since the time when Dr. A. Coomara Swamy introduced Rajput Painting to the students of art history, there has been a good deal of controversy about its origin, development, characteristic features and relationship with Mughal painting. In the present paper an attempt is made to study the development of landscape in Rajasthani miniature painting up to the end of 17th century.

The earliest evidence of Rajasthani painting belongs to the close of the 13th century in the form of book illustration found in the *Suvaga Parikamma Sutta Chun*¹, a Jain scripture illustrated in Mewar during the reign of Maharawal Tej Singh. Subsequently another Jain scripture *Supasana Chariam*² was illustrated in the first quarter of the 15th century, in the same tradition, in Mewar during the reign at Rana Mokal. Thus the earliest school of Rajasthani painting seems to have originated in Mewar. The choice of the subject matter as well as the chief features of the painting clearly suggest the influence³ of western Indian or Jain school of painting.

The depiction of landscape⁴ or natural objects in these paintings is in conventionalized and unrealistic form. The skyline horizon and skies are absent. The land and soil are flatly treated. Trees and plants are decorative with tender and sinuous trunks, while their tops are oval in shape, on which clusters of leaves and flowers are painted. Floral sprays are also shown in the foreground. Animals, birds, and insects are stylized. The humming bees appear many times in the landscape in keeping with the poetic description of the spring. Similarly peacocks get a privileged position as an object of beauty. The depiction of architecture is restricted, formal and without details.

Thus, as a whole, both the plan and composition, the paintings present a flat appearance and show an unrealistic and unnatural landscape. These features of the landscape are further enhanced by the use of dark colours, uniform light effect and the two-dimensional effect of the natural objects. This type of landscape continues down to the beginning of the 16th century.

In the first half of the 16th century, new schools of Rajasthani painting were established at Chawand, Udaipur, Pali, Bikaner, Jodhpur, Amber, Bundi and Jaisalmer. They are in the tradition of the Mewar school, but with their local individual characteristics. During this period a large number of MSS.⁵ were illustrated e.g. *Chaur Panchasika*, *Laur Chanda*, *Gita Govinda*, *Rasikpriya*, *Bhagvat Purana*, *Baramasa*, and the *Ragmala* series at all these places.

The characteristic features of the landscape of these paintings⁶ are the division of plan and composition of the painting into compartments (either two or three) where each compartment keeps its separate identity. As a convention the painting was set in one colour pattern usually the dark blue, black, red or purple. The architectural setting is formative and without details. However, the paintings of this period display a special emphasis on background and foreground. The background is marked by a small band of horizon on the upper margin of the painting usually covering 1/10th or 1/12th of the total length of the painting. The sky is depicted with a light black colour while the clouds are chain shaped patches of dark black colour. To bring emphasis strokes of lightning of snaky type usually in red colour are also shown in the sky.

The foreground based on water with lotus flowers making a margin with the help of straight or wavy line⁷, also developed as a special feature of these paintings. But the trees and plants retained the earlier conventionalized and decorative forms. However, the animals and birds are depicted more naturalistically and display some liveliness.

But the setting of all natural objects was suggestive rather than naturalistic due to the literary contexts of the themes. Therefore, the suggestive landscape resulted in an unrealistic and unnatural form of the painting. Similarly the uniform light effect and flat treatment of the different objects of nature further intensified the unrealistic depiction of the landscape.

The newly developed characteristic features of Rajasthani painting continued till the first half of the 17th century, with local variations in dress and architecture depicted at the different centres. However, during this period the plan and composition of the painting altered. The depiction of a well defined horizon with sky, clouds, lightning foreground with water full of lotus flowers, fish and aquatic birds; representation of animals and birds in larger number in a more naturalistic form but according to conventionalized pattern; architecture more elaborate with details and decoration, covering a

substantial area of the whole composition of the painting were the new features⁸ of the landscape of this period. But all these features retained their individuality and seem to have been uneffected by other contemporary schools of painting.

But the painting of the second half of the 17th century suggests a drastic change in the depiction of landscape, though the subject matter remains almost the same, i.e. *Ragmala Series, Nayak Nayika bhedas, Ramayana, Mahabharata, Krishna Lila, Gita Govinda, Rasikpriya, Dhola Maru Ra Duha* etc. with scenes depicting the court life.

Most notably, the depiction of the landscape⁹ change considerably obviously due to the influence of the Imperial Court¹⁰. The absence of number of older features, such as dark colours, uniform light effect, compartmentalisation of the composition, flat treatment, linear perspective, decorative trees and plants, marks a complete break with the earlier depictions of landscape in the Rajasthani schools.

The painting of this period were executed with a well defined background, foreground and a naturalistic skyline. The use of light colours, use of light and shade were radically new features. The depiction of foreground with tanks and fountains retaining the feature of lotus flowers and aquatic birds now become popular. The undulations of the ground are also observable. The architectural background displays a combination of trabeate and arcuate styles, and attention is paid to details. The depiction of trees and plants is naturalistic, and the former conventionalized forms of trees and plants with oval shaped foliage and the crowding of blossoms are discarded. But the animals and birds retained their old naturalistic forms.

These changes enabled the artist to realise the aerial perspective and three dimensional effect in the landscape, though many of the characteristic features of the older Rajasthani school were still retained.

It would thus seem that the influence of Mughal court painting began to exercise a decisive effect on Rajasthani painting in relation to landscape, from the middle of the 17th century.

REFERENCES

1. A. Skira, *Paintings of India*, p. 9
2. Moti Chandra, *Studies in Early Indian Painting*, p. 63; A. Skira,

- Painting of India*, p. 62; Somani, *Maharana Kumbha*, pp. 298, 299; *Rajasthan Mein Chitrakala ka-Kramik Vikas*, Satya prakash. Cf. Raj. Bharti, V. 8, No. 1, 2, pp. 13, 14
3. B. Gray, *Rajput Painting*, p. 2; A. Skira, *Painting of India*, p. 54; Philip P. Rawson, *Indian Painting*, p. 88; H. Goetz, *Art and Architecture of Bikaner State*, p. 97; V. A. Smith, *History of Fine Arts of India and Ceylon*, p. 204
 4. Moti Chandra, *Studies in Early Indian Painting*, p. 62; cf. Fig. 29; L. Hajek *Miniatures From the East*, p. 50; W.G. Archer, *Indian Miniature*, pp. 3, 4
 5. B. Gray, *Rajput Painting*, pp. 4, 5; S.E. Lee, *Rajput Painting*, pp. 14, 18; A. Skira, *Painting of India* p. 53; *Miniature Paintings* (Motichand Khajanchi Collection) Karl Khandalwala & others, pp. 14, 15; Moti Chandra, *Studies in Early Indian Painting*, p. 110; Chhabi, *Bharat Kala Bhavan*, p. 154
 6. A. Coomara Swamy, *Rajput Painting*, V. 2, pl. 1, 2, 3a, 3b, 4; B. Gray, *Rajput Painting*, pl. 3; W.G. Archer, *Indian Miniature*, pl. 37; Robert Reiff, *Indian Miniatures*, pl. I; Moti Chandra, *Studies in Early Indian painting*, Fig. 70
 7. Dr. A. Coomara Swamy holds zigzagged margin as a characteristic feature of Rajput painting, which is not correct of. *Rajput Painting*, V. I, p. 12. The same view is held by Dr. Moti Chandra, of. *Studies in Early Indian Painting*, p. 71
 8. *Miniature Painting*, Karl Khandalwala & others. pl. C, E & Fig. 29, 30, 31, 34, 39, 55; Chhabi, *Bharat Kala Bhavan*; pl. D, E.; S.E. Lee, *Rajput Painting*, pls. 13, 14, 15; L. Hajek, *Miniatures From the East*, pl. 4, 6; W.G. Archer, *Indian Miniature*, pl. 38, 39, 40; Promod Chandra, *Bundi Painting*, Fig. 1; Moti Chandra, *Mewar painting*, pl. 1, 2, 3
 9. A. Coomara Swamy, *Rajput Painting*, pl. 5, 6; W.G. Archer, *Indian Miniatures*, pl. 41, 42, 43; Moti Chandra, *Mewar Painting*, pl. 5, 6; Promod Chandra, *Bundi Painting*, pl. 1, 2, 3, 4; H. Goetz, *Art & Architecture of Bikaner State*, pl. 3, 6, 9, 78, 79; S.E. Lee, *Rajput Painting*, pl. 11, 16, 17b, 27, 28, 42. Chhabi, pl. L, M.N.
 10. Philip P. Rawson, *Indian Painting*, pp. 121, 137; Karl Khandalwala *Miniature Paintings*, p. 18

A Note on Khasra

Dr. S. P. Gupta

A large mass of official revenue records bearing on economic and revenue history belonging to 17th and 18th century of Eastern Rajasthan are available in the Rajasthan State Archives, Bikaner. These records were compiled on the basis of various categories of village papers (*kaghaz-i-kham*) such as *khasra*, *raqbabandi* and *patta* etc. References of these papers occur frequently in *arhsattas*. These village papers were usually maintained in the local language by the *patel* and *patwari*, who were the headman and accountant respectively. Some such papers of an early date have survived: I came across a *khasra jamabandi* document dated Jan. 5 and 6, 1796 for *mauza* Madsudanpura, *pargana* Chatsu. This *khasra* bears the signature of *patel* and *patwari* of the same *mauza*. Unfortunately, this *khasra* is not complete in that it covers only one harvest viz. *kharif*.

This *khasra jamabandi* document contains the following entries.

1. Name of the *asami* or cultivator, with the crop cultivated by him.
2. Width (*arz*) of the field of the *asami* under the crop.
3. Length (*tul*) of the field of the *asami*.
4. Total area, calculated by multiplying 2. & 3.
5. *Vadi* or exempted area on account of *nabud* (crop failure).
6. *Baqi*, the balance of the cultivated area, after deducting 5. from 6.
7. Cash rates per *bigha* applied for the respective crops. Entries Nos. 2 to 7 are furnished for *zabti* crops only. For other crops, on which revenue was assessed in kind, the next entry (No.8) is furnished.
8. Total produce of crop cultivated by each *asami* and the share of *diwan* (state) and the *raiya* (peasant) out of it.
9. Other exactions levied upon peasants under *zabti* and *jinsi* along with their rates.
10. *Tirij* (an abstract account completed from the other detailed account) of *zabti jinsi*.
11. The state share in kind (*jinsi*) which is to be sent to Sawai Jaipur.

The crops under *zabti* are *vana* (cotton), *mandava* (fodder-grasses) and *chola* (*chana*); and under *jinsi*, the crops are *bajra*, *jowar*, *moth*, *mung*, *urd*, *til* and *gunwar*.

The unit in which the length and width of the field are stated is not specified, but since the area based on them is stated in *bighas* and *biswas* and the principle adopted is that 20x20 of units of length equal a *bigha*, the unit of length is clearly the *gantha*.¹ A *gantha*; being equal to 3 *gaz*, the *bigha* amounted to 3,600 square *gaz*. Unluckily, we cannot be sure of the exact equivalent in terms of modern measures.²

The area under *zabti* does not give any indication of either the produce per *bigha* or the price of the crops. But in the case of the crops assessed according to the *jinsi* system the total produce is given along with the quantity demanded as revenue which was to be sold at Sawai Jaipur. The *tol* was 40 *seers* to a *maund* (*pakki tol*). It seems from our document that the standard revenue demand in *jinsi* was one-half of the gross produce (See Appendix). The rate of one-fourth but only rarely, applied on a very small portion of revenue-paying land. *Pahis* (Non-resident cultivators) were also charged with this rate (See Appendix).

The other taxes charged from the peasants in this *mausa* were *bhomi* (@ Re.0-1.0 per *bigha*) and *qasur vat* (the same rate as of *bhomi*) under *zabti* and *lagati* (md. 0.5.8 per *maund*) under *jinsi*. However, *lagati* was charged at a concessional rate (@ *seers* 0.1.8 per *maund*) upon those peasants who paid the revenue at the rate of one-fourth.

It is interesting to note that we see some important changes in the pattern of agricultural production when we compare the *zabti* and *jinsi* crops of the same village with the *khariif* harvest year 1730, for which we have information from an *arhsattha* for the *pargana*. The information from both documents is tabulated below:

A : ZABTI			B : JINSI		
Crops	Area 1730	Area 1796	Crops	1730	1795
Cotton	266.5.0	45.3.0	Bajra	13.11.0	274.0.0
Chola	74.3.0	36.10.0	Moth	9.8.0	30.4.0
Mandwa	99.9.0	6.4.0	Jowar	—	20.20.0
			Mugh &	5.4.0	31.0.0
			Urd		
			Til	0.1.0	41.34.0
			Gunwar	3.11.0	19.5.0

The table shows strikingly there was a remarkable increase in the *jinsi* crops between 1730 and 1790, these being all food crops except for *til*. It has been argued elsewhere that from the middle of the 17th century to the middle of the 18th century there was a tendency for an increase of *zabti* crops in *kharif*³. But in the late 18th century the position seems to be reversed, if the evidence of this village can be regarded as furnishing a fair sample.

Another valuable aspect of the *khasra*'s information relates to the individual cultivator's holdings.

I have set out in the Appendix the details giving the name of the *asami* (peasant cultivator), his holding, specifying the crops sown upon it in *zabti* along with the total produce (*sarwalo*) in *jinsi*, the share of the *diwan* (state) and the *rai-yati* (of the cultivator's own share) from each crop.

If we tabulate this information, we find that 16 out of 36 cultivators were cultivating only one crop. Of these 6 cultivated *til*, 5 *bajra*, 3 *moth* and 1 each *mandwa* and *chola*. These are all food crops, except for *til*. Those cultivating sesame (*til*) as a single crop produced small quantities and were probably not wholly peasants themselves.

11 out of 36 cultivators, cultivated 2 to 4 crops. These may be regarded as comprising the middle strata. 9 persons cultivated more than 5 crops, and these included the two *patels* or headmen.

All the 9 cultivators belonging to the top stratum cultivated cotton, which was cultivated in all by 14 cultivators. Thus cotton was clearly a crop which could only be cultivated at that time by the larger cultivators.

This particular *khasra* shows no favourable rate being granted to the *patel* or other larger cultivators. Their larger cultivation was thus probably due partly to 'economics of scale' and partly to the regressive nature of a uniform land tax.

Naturally, the generalisation one can hazard on the basis of information relating to a single village can only be of limited reliability. But this note would have done its service, if it calls forth further studies of these interesting documents.

REFERENCES

1. One *gantha* is 1/20th of *jarib*, and equal to three *gaz*. Wilson 'Glossary of Judicial and Revenue Terms'; p.166. Also see p. 282 *op.cit.*, for the

definition of *khaskra*. Also see *Dastur-ul amal, pargana phagi*, and adjoining *pargana* to *chatsu*.

The *dori* used for the measurement was 60 *gaz* in length.

2. It seems to be *bigha-i-daftari*, which was used in this area. *Bigha-i-daftari* was equal to 2/3rd of the *Bigha-i-Ilahi*. Irfan Habib, *The Agrarian System of Mughal India*. Appendix 'A', pp. 363-366.
3. See S. N. Hasan, K. N. Hasan and S.P. Gupta '*The pattern of Agricultural production in the Territories of Amber (C 1650-1750)*'. *Proc. Indian History Congress*, 1966, Mysore.

APPENDIX

AREA (under *zabti* crops), and PRODUCE (of *jinsi* crops) for each cultivator (*Asami*)

Z A B T I

J I N S I

Asami	Crop	Total area	Vadi nabud	Baqi	Total Produce	Share of Raivati	Share of Diwan	
1 Manaburi	Vani (cotton)	4.4.0	0.3.0	4.1.0	—	—	—	
	Mandwa	1.5.0	—	1.5.0	—	—	—	
	Til	—	—	—	3.33.0	—	—	
2 Khubomano	Bajra	—	—	—	44.0.0	22.0.0	22.0.0	
	Urd	—	—	—	3.20.0) 9.30.0)	1.30.0) 4.35.0)	1.30.0) 4.35.0)	
3 Hema	Cotton	2.14.0	0.5.0	2.9.0	—	—	—	
	Moth	—	—	—	1.20.0	0.30.0	0.30.0	
4 Piraq-Kanwarsa	Pa (tel)	Cotton	7.9.0) 1.8.0)	0.9.0) 0.8.0)	7.0.0) 1.0.0)	—	—	—
	Chola	7.3.0	0.7.0	6.16.0	—	—	—	
	Bajra	—	—	—	62.20.0) 14.20.0)	3.20.0) 7.10.0)	31.10.0) 7.10.0)	
	Jouar	—	—	—	10.30.0	5.15.0	5.15.0	
	Moth	—	—	—	8.10.0) 0.10.0)	4.5.0) 0.5.0)	4.5.0) 0.5.0)	
	Til	—	—	—	6.24.8	—	—	

Asami	Crop	Total area	Vadi nabud	Baqi	Total Produce	Share of Raiyati	Share of Diwan
5 Parsak							
(Mina)	Cotton	0.7.0)	—	0.7.0)			
		2.6.0)	0.5.0	2.1.0)			
	Mandawa	0.14.0	—	0.14.0			
	Chola	1.9.0	0.2.0	1.7.0			
	Bajra				4.20.0)	2.20.0)	2.10.0)
					14.20.0)	7.10.0)	7.10.0)
5 (Contd.)							
parsa piraq							
Patel	Jawar				27.20.0	13.30.0	13.30.0
	Moth				0.20.0)	0.10.0)	0.10.0)
					6. 0.0)	3. 0.0)	3. 0.0)
	Urd				3.10.0	1.25.0	1.25.0
	Til	—	—	—	6. 5.0)		
					6.24.8)		
					5.16.8)		
6 Man Singh							
	Cotton	5.5.0	0.5.0	5.0.0			
	Mandwa	0.5.0	—	0.5.0			
	Chola	4.6.0	0.4.0	4.2.0			
	Bajra				21.20.0	15.15.0	5.15.0
						(three-fourth)	(one-fourth)
	Mung				7.20.0	6.25.0	1.35.0
	Gunwar				1. 0.0	—	—
	Til				3.21.8	—	—
7 Gaglobal or							
Gaglabo	Cotton	1.8.0	0.2.0	1.6.0			
	Bajra				1.30.0	0.35.0	0.35.0
	Moth				0.30.0	0.15.0	0.15.0
	Til				9. 3.0	—	—
8 Mugak							
(patel)	Cotton	2.15.0	0.5.0	2.10.0			
	Mandwa	1. 6.0	—	1. 6.0			
	Chola	3. 5.0	0.4.0	3. 1.0			
	Bajra				6.20.0)	3.10.0)	3.10.0)
					41.10.0)	20.25.0)	20.25.0)
					38.20.0	28.35.0	9.25.0
	Moth					(three-fourth)	(one-fourth)
					11.20.0	5.30.0	5.30.0
	Mung				29.36.0	14.38.0	14.38.0
	Til				5.28.8	—	(one fourth)

Asami	Crop	Total area	Vadi nabud	Baqi	Total Produce	Share of Raiyati	Share of Diwana
9 Benak	Cotton	2.15.0	0.5.0	2.10.0			
	Chola	1. 3.0	0.1.0	1. 2.0			
	Bajra				13.0.0	6.20.0	6.20.0
	Til				0.8.4	—	—
10 Daya Ram	Cotton	2. 7.0)	0.5.0	2.2.0			
		0. 5.0)		0.5.0			
	Mandwa	0.19.0)	—	0.19.0)			
		0.2.0)		0. 2.0)			
	Chola	2. 4.0	0.2.0	2. 2.0			
	Bajra				20.10.0	10. 5.0	10. 5.0
	Moth				3. 3.0	1.21.8	1.21.8
	Gunwar				1.10.0	—	—
11 Dhanak	Cotton	1.19.0	0.9.0	1.10.0			
	Chola	1.14.0	0.2.0	1.12.0			
	Bajra				25.10.0	12.25.0	12.25.0
	Moth				1. 0.0	0.20.0	0.20.0
	Til				0.14.0	—	—
12 Chimak	Cotton	3. 0.0)	0.5.0)	2.15.0)			
		1.17.0)	0.7.0)	1.10.0)			
	Mandwa	1. 0.0	—	1. 0.0			
	Chola	1.14.0)	0.2.0)	1.12.0)			
		1. 7.0)	0.1.0)	1. 6.0)			
	0.10.0)	—	0.10.0)				
	Bajra				20.10.0	10. 5.0	10. 5.0
	Moth				4.20.0	2.10.0	2.10.0
13 Sewlo	Cotton	2. 8.0	0.8.0	2. 0.0			
	Chola	2.16.0	0.3.0	2.13.0			
	Moth				1.20.0	0.30.0	0.30.0
14 Kalak (Munga Kalak)	Cotton	6. 4.0	0.5.0	5.19.0			
	Chola	1. 8.0	0.1.0	1. 7.0			
	Bajra				0.30.0	0.15.0	0.15.0
	Moth				38.20.0	28.35.0	9.25.0
							(one-fourth)
	Til				2.30.0	1.15.0	1.15.0
					8. 7.0	—	—

Asami	Crop	Total area	Vadi nabud	Baqi	Total Produce	Share of Raiyati	Share of Diwan
15 Godha	Cotton	1. 6.0	0.3,0	1. 3,0			
	Chola	1,11,0	0,2,0	1, 9,0			
	Bajra				8,25,0	4,12,8	4,12,8
	Moth				3, 0,0	1 20,0	1,20 0
	Til				3,24,4	—	—
16 Hemak Mandwa		0 10,0	—	0,10,0			
	Chola	2, 8 0)	0,3 0)	2, 5 0)			
		2,17,0)	0,3,0)	2,14,0)			
	Bajra				16 20,0	8,10,0	8,10 0
17 Dhaparia Mandwa		0, 3,0	—	0, 3,0			
18 Dhan pal & Kasir (Three brothers)	Bajra				28, 0,0	14, 0,0	14, 0,0
	Bajra				34, 0,0	17, 0,0	17, 0,0
19 Gakrak	Bajra				5 15,0	2,27,8	2,27,8
20 Roopa Bhokakar	Bajra				9,20,0	4,30,0	4,30,0
	Moth				0,31,0	—	—
	Til						
21 Bhiwak	Bajra				32,30,0	16,15,0	16 15 0
	Moth				6, 0,0	3, 0,0	3, 0 0
22 Kanak	Bajra				21,20,0	10,30,0	10,30,0
	Til				8, 7,0	—	—
23 Mohan	Bajra				3,10,0	1,25,0	1,25,0
	Chayal						
24 Nolo	Bajra				3,20 0	1,30,0	1,30,0
	Bhawro						
25 Harchand (pahi)	Bajra				8,30,0	6,22,8	2, 7,8
							(one fourth)
26 Hirabai	Moth				11,10,0	8,17,8	2,32 8
	Til				6, 1,0	—	—
27 Budli	Moth				1, 0,0	0,20,0	0,20,0
28 Somla	Moth				2,30,0	1,15,0	1,15,0
29 Manas	Moth				0,20,0	0,15,0	0, 5,0
30 Thakur M(ina)	Til				0,23,0	—	—

Asami	Crop	Total area	Vadi nabud	Baqi	Total Produce	Share of Raiyati	Share of Diwan
31	Bhar Shyam Gaur Til				1. 2.4		
32	Ram Ji Kalro Til				0.25.0	—	—
33	Chimu Patel Til				15.17.0	—	—
34	Mother in laws of Khovba Til				2.30.0	—	—
35	Gujar Mal Lado Til				0.10.0	—	—
36	Ajani (Unidenti- fied) Chola	1.10.0) 1. 5.0)	0.2.0) 0.1.0)	1.8.0) 1.4.0)		—	—

Women's Contribution in the Field of Art and Literature (Medieval Rajasthan)

Chandramani

The present paper deals with women's contribution in field of Art and Literature in the medieval Rajasthan (1200-1900). In other words it is a study of women's roles as patron and contributor as well . It is a preliminary work in which I have tried to make a documentary study. I mean to prepare a list of all the books, paintings and other artifacts prepared for and by women- this study also includes a number of folk songs, which were composed by the women folk on different problems of medieval period.

Though there are many reasons to suggest that women were respected in ancient Indian society and they were participating actively in social, cultural and academic life of the country, so much so that Manu wrote-

“यत्र नार्यस्तु पूजन्ते रमन्ते तत्र देवता”

We all know about scholars like Gargi and Maitrivi. But later on situation changed, women started taking life easy, developed liking for luxurious and comfortable way of living to participate in country's life, they had to exert themselves, which they did not want. Political situation was such that they started observing purdah, because it was fashion of the day- the ruling class custom became fashion in the upper class society. Pardah system was the cause of many evils of that period and not only that, it affected men folk also. Thus women became a sort of jewellery or property to men- Jayasi wrote in 16th C. 'तिरिया भूमि खड़ग की चेरौ : जीत जो खड़ग, हुई तेही की री' Thusidasa with all his respect for Sita could not form high opinion about women in general, he describes their in his *Ramacharitamanasa* eight characteristics 'भय, अदिवेक, अशौच, अदाया । साहस अनृत कुटिलता माया ॥'

At another place he says, 'बिधिहूं न नारि हृदय गति जानी । सकल कपट अघ अवगुन खानी ॥' It should be noticed here that while criticizing Kaikeyi, addresses women in general. It is not only for Tulsidasa but other poets also have more or less the same opinion. In *Ritikalin* Hindi Literature women are portrayed as a pleasure object and that must have effected the life of society. Women's beauty and weaknesses are more emphasized in this period. Krishna's Radha

was ideal for literates of this period. The contemporary literature might have changed the outlook of the society or it is quite possible that the then society might have inspired the poets to write such verses. Whatever the situation was it is true that women were living in purdah and did not take active part in social and cultural life of the country. Though, it is true for majority of the society, but there are number of instances which show women's active role in political and cultural field, for example, Razia Sultana was ruling a country in 13th C. Nur Jahan Begum was powerful enough to issue a Nishan to Mirza Raja Jai Singh of Jaipur (See K.D. No. 283 dated A.D. 1622).¹

Historians write about the influence of Jahanara Begum in the court of Shah Jahan. She is also known as a poetess and had a good collection of poems one of these collections is in Bharat Kala Bhavan, Banaras Hindu University.² Later on, we come across Jahanara's younger sister Roshanara and Aurangzeb's daughter Zebunisa, who contributed in the field of politics and literature respectively.

Often historians, especially art historians ask whether we know about a woman painter? They patronized art and literature but did they ever paint? My answer is 'yes'. Prof. G.N. Sharma cited reference from *Updeshmala* (a Gujarati Text of V.S. 1457-1499-A.D. 1400-1442) in which royal princesses have been depicted drawing pictures.³ Bharat Kala Bhavan (B.H.U) has a 16th C. painting, which shows a woman painter drawing.

Now, what was the position in Rajasthan?

Known for their bravery Rajasthani women were taking active part in their country's life, though they were more inclined towards religious side-built temples, planted gardens, got books written and copied and also commissioned paintings, for example, Alhandevi, daughter of Raja Bairi Singh of Mewar dedicated a Shiva temple at Bheraghat (Jabalpur), similarly Akbar's court musician Tansen's daughter Tilokde built a mosque at Ajmer (please see Appendix 'B'). Another important point in this connection is that not only royal ladies were dedicating temples but women from ordinary families were also participating equally for instance in 1675 A.D, a Shiva temple was built by the wife of Jageshwar Jyotishi in the village Rangthore (Dungarpur).

While working in museums, I came across many paintings which bear note on the back-'property of Maji' or 'Maharaniji' etc. which indicates that royal ladies had good collection of paintings. I must admit here that these paintings are not of extremely good quality. These pictures served the

purpose of modern photographs also and royal ladies had a good number of portraits of their father, brothers and other kinsmen of their father's courts. Besides portraits, they commissioned series of paintings based on *Baramasa*, *Gitagovinda*, *Ramayana* etc. for example, a *Ramayana* set was prepared for Hira Rani⁴. Manuscripts from the collections of Udaipur, Jaipur, Jodhpur etc. show that women of the royal household were well versed in local languages and sometimes in sanskrit also⁵. Jaipur Khas Mohar collection has a manuscript of *Gyandipaka* dated V.S. 1781 (A.D. 1724), which was written for Sahikhani bai of Lavan (See Appendix 'A').

It was the upper or rich class of the society which was building temples, commissioning painting. The less privileged class could not afford it but that does not mean that they were sitting idly. While the rich ladies were taking delight in classical music, their poor sisters satisfied themselves with folk songs which were full of vigour. They could not have albums of fine finished miniatures but could have their walls painted with earth colours like *ramraj* and *geru* and if they could not have zari embroidered *bichhayata*, they could make an artistic *sujani* to sit on. In this respect they had more opportunities for self expression than their more privileged sister living in *purdah*. They were aware of social and political changes in the country. I remember one song, very popular among women of sweeper community of Jaipur— "म्हारो राजा भोलो ए, सांभर तो दे दीनी अंगरेज नीं, म्हारो टाबर मांगे ए, रोटी तीखे लोण की" possibly this particular song was composed after the Sambhar treaty in 1869 A.D.

REFERENCES

1. Kapad-dwara Records, National Register, National Archives, New Delhi.
2. Gauri prasad Saxena, "Jahanara Begum Ki Bayaja" *Kala-nidhi* (Hindi), Vc. I, No. 1, pp. 55-60.
3. G.N. Sharma, *Social life in Medieval Rajasthan* p. 277
4. Anand Krishna, *Malwa Painting*, Varanasi 1963 p. 13. The *Ramayana* series of Ca. 1640 A.D. (Colour Plate A, Plates 12-13) bears the name of its patron Hira Rani, who may be identified with Hirade the queen consort of Pahar Singh of Orchha
5. G.N. Sharma, Op. Cit. pp. 277-279

APPENDIX 'A'

A List of Select manuscripts written for royal ladies from the Jaipur Khas Mohar collection:-

No.	Description
1914	<i>Sabhasar</i> (Hindi) - a drama, written by Raghuram Kavi and copied by Anandram Rishi of Udaipur for Bai Rupkunwari in the year V.S. 1757 (A.D. 1700)- Bound with <i>Sabhasar</i> is another manuscript- <i>Kavitta Bhavani Stuti</i> etc. (Hindi), written by Nainsukh for Maharani Narukiji in the year V.S. 1812 A.D. (1755).
791	<i>Gyana Dipaka and Rashiphal</i> (Hindi)- a work on astrology written by Lekhraj for Shyamdas's daughter Sahikhanibai of Lavan in the year V.S. 1781 (A.D. 1724).
200	<i>Gita Govinda</i> of Jaideva (Sanskrit), copied by Shivaji Joshi of Udaipur for Bai Rupkunwari in the year V.S. 1805 (A.D. 1748).
959	<i>Sundara Shringar, Pratiti Pratiksha Phulwi Ke doha and Tatra-chura</i> , (Hindi), written by Bhagwatpuri for Bai Ummed Kunwari in the year V.S 1808 (A.D. 1751).
1657	<i>Alamsangraha</i> (Hindi), collection of poems, written by Nihal Chand for Maharaj Kunwari in the year V.S. 1816 (A.D. 1759),
904	<i>Bhagavata Gita</i> - Hindi translation- written by the order of Maharana Raj Singh, Mewar for Bai Rupkunwari in the year V.S. (A.D. 1767).
2506	<i>Anand Bhakti Vilasa</i> - (Sanskrit) with Hindi translation. Written by Brahmadasa and Ramadasa, at Jaipur in the year V.S. 1855 (A.D. 1798), acquired from the Collection of Maji Bhatiyani.
1223	<i>Sanskrit Stotra</i> - With one illustration-18th C. work, acquired from the Collection of Maji Sahiba Chandrawatiji, Senior.
738	<i>Pada Sangraha</i> (Hindi)- 19th C. Collection of Maji Sahiba Chandrawatiji.
773	<i>Padan-ki-pohti</i> (Hindi)- 19th C. Collection of Maji Sahiba Chandrawatiji.
1552	<i>Ekadashi Mahatmaya Katha Sangraha</i> (Hindi)- 19th C. Collection of Maji Chandrawatiji.
1769	<i>Utsava Pada Sangraha</i> - (Hindi) 19th C. Collection of Maji Chandrawatiji.

APPENDIX 'B'

List of Select temples, mosques and step wells etc. built and dedicated by women.

1. Shiva Temple at Bheraghat (Jabalpur) in A.D. 1175- built by Rani Alhandevi daughter of Raja Bairi Singa of Mewar.
(Epigraphia Indica Vol. II pp 11-12).
2. 'Navalakh Bhandar' inscription (dated 1277 A.D.) states that Mohan Singh's wife Sahini dedicated Devkulikas (See G.N. Sharma),
(*Rajasthan ke Itihasa Ke Srota*, Jaipur, 1973 P. 113).
3. Raja Tej Singh's wife Rani Jayatalladevi built a Jain temple and dedicated to Shyam Parshvanath in the year 1278 A.D. (See G.H. Ojha, *Udaipur Rajya Ka Itihasa*, Vol.1 pp 175-176).
4. Rupadevi built a step well in A.D. 1283 (See Epigraphic Indica Vol. IV pp. 312-313).
5. Manakde, wife of Karma Singh of Dungarpur family built a stepwell in A.D. 1396. (See G.H. Ojha, *Dungarpur Rajya Ka Itihasa*, p.63)
6. Maharana Raimal's sister Ramabai built Ramaswami Temple and a tank in 1497, A.D. (See Kaviraja Shayamaldas, *Vir Vinod* Vol.2, p. 568).
7. Maharana Raimal's wife Shringardevi built a stepwell at Ghosundi in A.D. 1504. (G.N. Sharma, *Bibliography* p. 10).
8. Prithviraj's wife Rani Sajjana bai built a Vishnu Temple in 1561 A.D. (See G.H. Ojha, *Dungarpur Rajya Ka Itihasa*, pp. 87-88)
9. Maharana Jagat Singh's foster mother Nauju bai built famous Jagdish temple in 1647 A.D. (See G.H. Ojha, *Udaipur Rajya Ka Itihasa*, Vol.2 p. 529)
10. Musician Tansen's daughter Bai Tilokde built a mosque at Ajmer in 1652 A.D. (*Epigraphic Indica*, 1957-58 p 69)
11. Musician Gopal's grand daughter kilol bai built a mosque, tank and stepwell at Bakalia (Nagaur) in 1670 A.D.
(G.N. Sharma, *Rajasthan ke Itihasa ke srota*, p 229)
12. A Shiva temple (Village-Ranthore, Dungarpur) was built by Jageshwar Jyotishi's wife in A.D. 1675 (See G.H. Ojah; *Dungarpur Rajya Ka Itihasa* p. 119)
13. A woman named jahan from Teli community is responsible for supervising construction work of a mosque at Didwana in 1675 A.D.
(G.N. Sharma, *Rajasthan ke Itihasa ke srota*, p. 230)

Rationalisation of Rajput Mansabs under Jahangir

A CASE STUDY OF MANSAB DISTRIBUTION OF RAJPUT
PRINCES OF RAJASTHAN

Kunwar Refaqt Ali Khan

An attempt is made in this paper to explain the change in the composition of nobility during the reign of Jahangir on the basis of *mansab* distribution of the various Rajput families of Rajasthan. Insular study of a family or a region is hazardous. We shall be able to say something about the composition and organisation of nobility in the reign of Jahangir with some finality only after a detailed study is made of the nobility under Akbar and Jahangir on the pattern of Athar Ali's *Nobility Under Aurangzeb*. However, in the absence of such a study I am venturing to present before this august gathering the changing patterns of the Rajput nobility of Rajasthan in the court of Jahangir.

The task of a researcher who attempts any study on the basis of mansab distribution is more difficult on account of the absence of comprehensive list of mansabdars at given point of time. Adul Fazl has given a list of mansabdars, of 200 *zat* and above but this list covers all the mansabdars, living or dead till 1595. Modern works based on this list do not give us a clear picture of the composition of nobility at a given point of time. Hawkins' list is also not dependable. I have, therefore, prepared a table of mansabdars of 500 *zat* and above who were in active service at six points of time, that is, 1595, death of Akbar, first, seventh, fifteenth and twentysecond year of Jahangir's reign on the basis of the Mughal chronicles which is appended at the end of this paper¹.

A glance at the table would reveal that the Kachhwaha occupied a domineering position in Akbar's time and during the later part of his reign they became very important. In 1595, they monopolised about 60% of the total mansabs awarded to the Rajput mansabdars. They further improved their position towards the end of Akbar's reign. Man Singh, the chief of Amber, got an unusually high rank of 7000/6000 which was till then reserved for the princes of royal blood. On the basis of the mansabs of 500 and above

it is found that they shared between themselves about 30,000 imperial mansabs at the time of Akbar's death. This fantastic accumulation of mansabs in one group had no precedent in Akbar's reign. The Kachhwahas who were a small minority in Rajasthan monopolised 78% of the total zat mansabs given to the Rajput nobles connected with Rajasthan. The Kachhwahas acquired rich jagirs all over India corresponding to their mansabs while the rest of the Rajputs of Rajasthan who had allied themselves to the 'eternal throne' had to be content with the remaining 22%. Akbar's patronage to one family was not only with regard to the awards of the mansabs but it was also evident in the distribution of the great offices and leadership of military campaigns. The Kachhwahas alone were given higher posts.

Akbar's policy of patronising the Kachhwahas alone and extending the benefits of his liberalism to a single family was not only irrational and unjust but it was also unimaginative and dangerous. Any emperor who was not emotionally attached to the Kachhwahas, as Akbar was, could not permit the domination of this group.

Jahangir did not radically change the policies and personnel of his father's times but he considered policy of breaking the monopoly of the Kachhwahas especially of the Rajawat branch.² He brought about a decrease of 10% in the mansabs of the Kachhwahas by promoting the Rathors and the Sisodias. Among the Kachhwahas the ranks of Non-Rajawats were also increased. His policy of breaking the Rajawat monopoly was slow but definite. In the seventh year of Jahangir's reign the mansab position of the Rajawats further declined from 22500 to 18000 while the non Rajawats improved their position by 1000 that is from 6000 to 7000. In terms of percentage the net Kachhwaha decline was 7%. The decrease in the percentage was largely achieved by award of smaller mansabs to the successors of the Kachhwaha leaders who had died during this period and also by increasing the ranks of other Rajputs like the Rathors and the Hadas. Jahangir's policy of rationalisation of mansabs among the Rajputs was fully achieved in the fifteenth year.³ The Kachhwahas were brought almost at par with the major families of Rajasthan. The Kachhwahas and the Sisodias had about 25% each of the mansabs given to the Rajput families of Rajasthan while the Rathors had about 31%, the remaining 19% were shared by the Bhattis and the Hadas. More or less similar trend continued till the end of Jahangir's reign. In the twentysecond year of Jahangir's reign the Kachhwahas and the Hadas slightly improved their position by an increase of 4%. The Rathors got an increase of 1% while the Bhattis remained almost at the same level. The

Sisodias lost considerably on account of the death of Durga Das and Rana Shankar. Their percentage fell from 24.74% to 17.54% at the death of Jahangir.

Another significant feature of Jahangir's reign is the reversal of Akbar's policy of creating several Rajput *mansabdar* in a group or a region who by virtue of their *mansab* acquired a status independent of their chiefs. They could retain this newly acquired status at the pleasure of the emperor. Amongst the Kachhwahas he granted *mansabs* to the *zamindars* of Narwar, Deosa, Khandela, Sambhar etc. and also to several members of the family of Man Singh with the result that the authority of the chiefs was considerably reduced. The lack of enthusiasm on the part of Rajawats and the opposition by the non-Rajawats to Man Singh's stand on the issue of succession at the time of Akbar's fatal illness was evidently an outcome of this policy. During the reign of Jahangir the Rajput chiefs were relegated to secondary positions and were deprived of the charge of provinces and important military commands, further dilution of their power was not considered advisable. All the non-Rajawat families whose combined *mansabs* were to the tune of 21% of the Kachhwaha *mansabs* in the first year of Jahangir's reign went into obscurity by the end of his reign. Similarly in Mewar while the chief was fighting against the Mughals, the Sisodias allied to the Mughals had a combined *mansab* strength of 4000 in the first year and 3200 in the seventh year of Jahangir's reign. After the submission of Amar Singh and the award of a rank of 5000 to Karn Singh, the *mansabs* of the family of Rana Shankar and Durga Das came down to 2200 which were further reduced to 1400 towards the end of his reign. But the Rathors who were a very powerful tribe were treated differently. An independent *zamindari* partly carved out from the Jodhpur territories was given to Kishan Singh, the maternal uncle of Shahjahan. This gesture was to please Jodhabai, the mother of his favourite son, Khurram. The special favour shown to Kishan Singh was an exception. The successors of Kishan Singh could not attain high ranks. Similar is the position enjoyed by Keshav Das Maru of Merta whose successors also went into obscurity in the reign of Jahangir. *It can thus be concluded that the chiefs of the major houses of Rajasthan, consolidated their position at home in the reign of Jahangir. The emergence of the powerful Rajput chieftains like Jaswant Singh, Jai Singh and Raj Singh during the reigns of Jahangir's successors was a direct outcome of this policy.*

The *zamindars* and the tribal chiefs had an important place in the political structure of the country. The *Iqta'dari* and *zamindari* systems

worked in close co-operation during the Sultanat period but Akbar adopted a new policy of inducting them into the nobility and by making them an integral part of his political system. Akbar's attempts towards this end were limited and were rather of experimental nature. He began with giving employment and *mansabs* to the Kachhwahas and later extended, very cautiously, to other ruling families of Rajasthan and to some unattached Rajput professional soldiers. Very few non-Rajasthani landed elements found favour with the emperor. With the expansion of the empire Akbar gradually offered *mansabs* to the Rajputs of other regions also but their number was negligible. At the death of Akbar Rajputs of Rajasthan had a lion's share of the *mansabs*, pocketing 38300 of the total of 42800 given to the landed elements which comes to almost 90%. Akbar's policy of recruiting the Rajputs and similar elements in the imperial service was extended to its logical end by his successors. With the inclusion of the Marathas, the Dakhanis, the Bundelas and other rulers like those of Mau/Nurpur, Manjholi, Guller, Jammu etc. the *mansabs* of such groups almost doubled by the end of Jahangir's reign.

In the first year of Jahangir's reign the Rajputs of Rajasthan had a share of 42,000 *zat* rank out of a total of 52,500 i.e. 80%. It fell to 40700 out of 49000 i.e. 78.7% in the seventh year. The trend of decreasing share of *mansabs* of the princes of Rajasthan continued throughout the reign of Jahangir and in the fifteenth year their share went down to 29100 out of 49000 i.e. 59.4%. Their share of the *mansabs* touched the lowest in the last years of Jahangir. Out of 82000 they had only 32500 i.e. 39.6% in the twentysecond year of Jahangir's reign. Thus Rajasthan which occupied a position of eminence in the reign of Akbar was relegated to a secondary position by the end of Jahangir's reign and the inclusion of the Marathas in sizable number in the last years of Jahangir was a pointer towards the future direction of Mughal policies. Jahangir's policy of rationalisation of *mansabs* was also at work in the distribution of *mansabs* to the zamindars of various regions and by the end of his reign the hegemony of the princes of Rajasthan was broken.

Another significant feature of Jahangir's reign is the general fall in the *mansabs* of the Rajputs. Jahangir bestowed *mansabs* most liberally and to the total *mansabs* went up by many times but the share of the Rajputs did not increase proportionally. The percentage of Rajput *mansabs* were much lower in the reign of Jahangir as compared with their position in the reign of Akbar.

REFERENCES

1. For the principles adopted in making this table and the sources, please see author's *The Kachhwahas under Akbar and Jahangir*, Kitabl

Publishing House, Kalan Mahl, New Delhi 2, 1976, pp.219-235.

2. Man Singh's opposition to his succession must have been an eye opener for him.
3. It is surprising that while Jahangir rationalised the *mansabs* of the Rajput princes, he gave extraordinary power and position to an Iranian family i.e. the family of Nurjahan.
4. These and the preceding and the following figures take care of only those *mansabdars* who had ranks of 500 *zat* and above and were either Rajputs or were connected with zamindar families.

Role of Rao Chhatra sal Hada of Bundi in the war of succession - (1657-58 A.D.)

Balulal Gupta

As Shahjahan fell seriously ill in September, 1657, struggle for the seizure of the throne between his sons broke out. In this fratricidal contest for supremacy almost all the Muslim and Hindu nobles of the empire participated. Likewise, Rao Chhatra Sal Hada, chief of Bundi, could not afford to stand alone and decided to support Dara Shikoh. He happened to be in the Deccan in the service of Aurangzeb¹. Shahjahan sent a farman to Chhatra Sal to repair to the court with his forces at the earliest.² Chhatra Sal complied despite the strong opposition of Aurangzeb³.

Chhatra Sal was expected to go to Agra but as he stayed at Bundi in spite of the fact that he was loyal to Shahjahan, leads one to the conclusion that he might have received orders to join the forces led by Jaswant Singh. No reasons are traceable for his not joining Jaswant Singh except the argument put forward by Tod that there was a stipulation in the treaty of Rao Surjan Singh with Akbar concluded in March, 1569 that the rulers of Bundi would not be allowed to fight under the command of a ruler of their own faith and nation⁴.

The royal force sent under the command of Jaswant Singh sustained defeat at the hands of the combined forces of Aurangzeb and Murad in the battle of Dharmat on March 15, 1658. When the news of this debacle reached Dara Shikoh⁵, he forthwith started preparations to oppose the armies of Aurangzeb and Murad coming with lightning speed towards Agra. Farmans were sent to all the nobles loyal to the emperor to reach Agra with their contingents at the earliest. Likewise Rao Chhatra Sal, who was then staying in Bundi, received orders to reach Agra with his force⁶. According to Suraj Mal, author of Vansh Bhaskar, prior to this farman, Paragana of Mau, which was then held by Mukund Singh Hada, prince of Kota, was given to him in Jagir⁷.

Rao Chhatra Sal as a loyal servant to the emperor, complied and set out with his contingents for Agra. His youngest son, Bharat Singh, younger

brother Muhakam Singh, and his nephews Jorawar Singh, Nahar Singh and Guman Singh, accompanied him⁸. On the eve of his departure to Agra, Rao Chhatra Sal had nominated his eldest son Bhao Singh as his successor⁹.

On his arrival at Agra, Rao Chhatra Sal waited upon the emperor who gave him elephant, horse, dagger, sword, turban and some jewels¹⁰. Soon after, he was raised to the rank of 7000, the highest to be given to a noble, in addition to the grant of the Parganas of Agar, sagar and Chhabara¹¹.

During the contest for supremacy between Dara Shikoh and Aurangzeb at Somugarh, eight miles east of Agra, on May 29, 1658 A.D., Rao Chhatra Sal along with Daudkhan took over the command of the van of Dara. Other Rajput chiefs who were posted with him, were Ram Singh Rathore, Bhim Singh Gaur and Shiv Ram Gaur. His youngest son Bharat Singh, younger brother, Muhakam Singh, were also posted with him. This division was considered to be most efficient and reliable of Dara's army¹³.

During the tumult of Khalilullah Khan's attack on Murad's troops, Rao Chhatra Sal followed by the other Rajput chiefs of the Van, thrust himself forward caring the least of Zulfikar Khan's artillery and Murad's fighting personnel. He grappled with fierce vigour, ultimately compelling his opponents to make a retreat¹⁴. Having scattered the troops of Murad, Chhatra Sal, along with his Rajput companions, fell upon the central wing which was commanded by Aurangzeb himself. A terrible fight ensued. Had the Rajputs got the full support at this juncture from Khalilullah Khan, Commander of Dara's right wing, they could succeed in smashing the centre of Aurangzeb and then the result of the battle might have been different. But Khalilullah Khan played a treachrous game and without seriously exerting himself enjoyed the fun¹⁵. The Rajputs who were already wornout by the struggle with Murad and whose ranks had been greatly *tired* by this time, would not succeed in breaking the centre of Aurangzeb. One by one their leaders fell down. Rao Chhatra Sal received a cannon shot in the forehead and died¹⁶. He was soon followed by Ram Singh Rathore, Bhim Singh Gaur and Shiv Ram Gaur. His youngest son, Bharat Singh, his younger brother, Muhakam Singh and three of his nephews as well as the choicest of his classmen also fell with him¹⁷.

Binhai Rasso and Tod give different accounts of Rao Chhatra Sal's attack on Murad. According to Binhai Rasso Rao Chhatra Sal attacked the forces of Murad when there was complete confusion in the royal army following

the departure of Dara from the battle field¹⁸. Tod's account is also very much similar to that of Binhai Rasso. Tod's account is as follows: "When Dara disappeared, the noble Hada on this disastrous event, turned to his Vassals, and exclaimed, "Accursed be he who flies. Here, true to my salt, my feet are rooted to this field, nor will I quit it alive but with victory. Cheering on his men, he mounted his elephant, but whilst encouraging them by his voice and example, a cannon ball hitting his elephant, the animal turned and fled, Chhatra Sal leaped from his back and called for his steed, exclaiming my elephant may turn his back on the enemy, but never shall his master. Mounting his horse and forming his men into a dense mass, he led them to the charge against prince Murad whom he singled out, and had his lance balanced for the issue, when a ball pierced his forehead¹⁹."

The above accounts of Chhatra Sal's attack on Murad subsequent to Dara's fleeing from the battle field do not deserve to be taken for granted as these are not corroborated by the contemporary sources. It is equivocally supported by contemporary authorities that Dara Shikoh was on the battle field even after the death of Chhatra Sal and left only when he was deserted by almost all of his supporters²⁰.

Thus Chhatra Sal played a very significant role in the war of succession, the valour and chivalry which he showed in the battle of Samugarh is indeed unique. Through his valour he glorified the name of the Hadas.

Aurangzeb soon after his accession poured his wrath upon Bhao Singh, Chhatrasal's son. He was pleased with Bhagwat Singh, the younger brother of Bhao Singh for his unassailable fidelity. He raised him to the rank of 2500 and bestowed the title of 'Rao' and the grants of the Parganas of Mau, Baran and Tonk-Malpura on him²¹. Thus by creating one more separate state in Harauti, he tried to weaken the power of Bundi House. Not only this, twenty of his Parganas were also confiscated²². To his woe, orders were also issued to Raja Atma Gaur, the chief of Sheopur, to reduce that 'turbulent and disaffected race, the Haras', and annex Bundi into the Sarkar of Ranthambhore. Raja Atma Gaur with a force of twelve thousand, entered Harauti but was defeated by Bhao Singh near Khatoli, a town of Indargarh, the chief fief of Bundi²³.

The debacle of the royal army by the Hada Chief compelled Aurangzeb to change his mind. He appeared to be liberal in his treatment with Bhao Singh. He feared that harsh treatment might compell Bhao Singh to join

hands with his rival brothers who had not been completely crushed so far. Hence farman of grace and free pardon was sent to Bhao Singh and also commanded him to present himself at court²⁴; Bhao Singh complied. The emperor bestowed on him the title of Rao and a mansab of 3000 Zat and 2000 Sawar in addition to the grants of Bundi and some other Parganas in Jagir. The royal privilege of using kettle-drums and flag was also granted to him. He was appointed in Aurangabad in the service of Prince Muazzam²⁵. Thus the relations of the House of Bundi with the Mughals which were strained after the accession of Aurangzeb owing to Chhatra Sal's support to Dara Shikoh in the fratricidal contest for kingship, became again cordial.

REFERENCES

1. Tod, Vol. I, p. 387; Ganga Shahay, Vansha Prakash, p. 137; Maasir-ul-umara, Vol. II, p. 404
2. Ibid, p. 388
3. Ibid
4. Ibid, p. 389
5. Alamgirnama of Mohammad Kazim (Bibliotheca Indica, 1868) p. 83. (The disastrous news of the battle of Dharmat reached Dara on 25th of April at Balochpur on his journey to Delhi with the emperor)
6. Rao Mahesh Das, Binhai Rasso, Edit. by Shobhagya Singh Shekhawat (Rajasthan Oriental Research Institute, Jodhpur, p. 105; Suraj Mal Mishra, Vansh Bhaskar, Vol. III, p. 2671
7. Vansh Bhaskar, Vol. III, p. 2664. According to Vansh Prakash Mau And Baran were given to him
8. Binhai Rasso, p. 106
9. Vansh Bhaskar, Vol. III, p. 2672; Vansh Prakash, p. 137
10. Binhai Rasso, p. 106
11. Vansh Prakash, p. 138; Vansh Bhaskar, Vol. III, p. 2688 (According to Vansh Bhaskar ten parganas were given. But it does not mention the names of the Parganas)
12. Binhai Rasso, pp. 119-21, Tod, Vol. I, p. 389
13. J.N. Sarkar, History of Aurangzeb, Vol. II, p. 384
14. Alamgirnama, p. 101; Tod, Vol. I, p. 389; Binhai Rasso, p. 136

(Binhai Rosso Contains a graphic, though exaggerative, account of the activities of Rao Chhatra sal and the other Rajput Chiefs during the contest.); Aurangzeb, Vol. II, p. 393

15. Dr. K.R. Qanungo, Dara Shikoh, Vol. I, p. 254
16. Binhai Rasso, p. 136; Tod, Vol. I, p. 389
17. Ibid, p. 135; Tod, Vol. I, p. 389
18. Ibid, p. 130
19. Tod, Vol. I, p. 389
20. Halat-i-Alamgiri by Aqilkhan Razi, p. 47-48; Tarikh-i-Shah-Shujai of Maasum, p. 62b-64b; Muntkhab-ul-Lubab by Khafi Khan, Vol. II, p. 28 Quoted from History of Aurangzeb Vol. II, p. 400; Alamgirnama pp. 106-7
21. Vamsh Prakash, p. 139; Vamsh Bhaskar, Vol. III, p. 2742
22. Ibid; Vamsh Bhaskar, Vol. III, p. 2742
23. Tod, Vol. I, p. 390
24. Ibid
25. Tod, Vol. I, p. 390

The Council of Ministers in Rajput States of Rajasthan (1700-1800 A.D.)

Dr. Gyan Chand Sharma

The Council of Ministers existed in all Rajput States to advise and help the Ruler. The number of Ministers depended on the size and circumstances of the State. The designation of ministers were some what changed due to contacts with the Mughals.

The Ministers were appointed by the Ruler and could remain as long as he liked them. Some times the Ministers were even punished for their act of disloyalty to the Ruler or the State and misconduct¹. The position of the minister depended on his personal ability. Maharaja Sur Singh of Marwar sent his Pradhan Luna to persuade Mana, who was then the Diwan of Marwar, not to resign the post and bestowed on him a *Sropao* and left the state administration entirely in his hands². The Regent, Zalim Singh consulted his ruler just nominally and ran the administration independently³.

The principle of hereditary succession was also followed in some states for some period. The post of Pradhan in Marwar was hereditary and confined to the house of Ahuwa. During the reign of Maharaja Vijay Singh the office was transferred to the Chief of Asop⁴. In Pratappgarh the post of Minister remained hereditary in the family of Padilya⁵.

But the Laws of succession were so regulated that a Minister could not usurp the throne as we find in case of Delhi Sultans.

Generally the Ministry in a sizable State in medieval times consisted of:-

(i) Pradhan or Moosahib (ii) Diwan (iii) Bakhshi or Dalpati (iv) Dandpasti (v) Koshtapati (vi) Danadhyaaksh (vii) Soorat Nama (viii) The Suhaie.

Pradhan (Premier)

He was the premier and military minister. At Udaipur he was called Bhanjgarh, at Jodhpur Pradhan, at Jaipur Moosahib, at Kotah, Bikaner and

Bundi Diwan. He was next to the Ruler and Ruled the state in the absence of the Ruler⁶. He was given Jagir in lieu of his services⁷. Govind Dass Bhati who was the Pradhan of Maharaja Sur Singh of Marwar, enjoyed great confidence of his master⁸. The powers of the Pradhan emanated from his sagacity and loyalty to his chief.

Diwan:— Diwan was next to the Ruler in those states where the post of Pradhan did not exist. Dev Dut Joshi was the Diwan of Maharaja Sur Singh of Marwar in (1672-73)⁹. In V.S. 1673 Bhandari Mana was appointed as Diwan¹⁰. Raghu Nath Bhandari was Diwan of Ajit Singh¹¹. In Jaipur State 56 Diwans were appointed from 1691 A.D. to 1800 A.D. of them only four were Rajputs¹².

In Mewar Asha Shah, Bhama Shah, Akheraj and Dayal Shah all hailed from non militant class. So it can be surmised that the Rajput Rulers generally followed the principles of appointing a non Rajput as Diwan. Perhaps it was to keep a check on the Powers of Pradhan. There may be another reason also for such appointment. A man of non-militant class as Diwan could not get the support and favour of militant class and thus he might not prove harmful to the Ruler. In that case neither Pradhan nor Diwan could become so powerful as to usurp the throne.

All the officials have to discharge their duties in accordance with the order of the Diwan¹³. He kept constant watch over the activities of state officials¹⁴. He enjoyed the authority of appointing Amils, Kotwals, Amins, Darogahs, Mushrifis, Vakyanavis, Faujdar and officials¹⁵. He issued sanads granting jagirs to Rajput Sardars in lieu of their services, for religious purposes and of Inami land¹⁶. He heard complaints against the officials, jagirdars and ijaradars¹⁷. He was empowered by the ruler to take action against the officials for direlection of duties¹⁸. Requests of people were laid down before the ruler through him¹⁹. Thus he was an Intermediary between the ruler and the people or officials. Every kind of payment such as payments to jagirdars, state officials and the price of things purchased for State use, was made by his orders²⁰.

He heard appeals against the decisions of the lower courts and some times cases were brought to him direct²¹. His seal and signature were put on every official paper even on the Parwanas to make them valid and authentic and copies of those Parwanas were kept in his office²². He kept the ruler

informed with the happenings in the Parganas by the report of Vakyanavis and obtained necessary directions²³. Papers concerning land revenue, customs and transit duties, peshkash, fines and those concerning other heads of income were sent to his office for inspection²⁴. Papers such as Jamadols Adsatta, Avariya, Bakaya and statements of income and expenditure were also sent to his office²⁵.

Letters about the branding of horses, description of horses and certificates of attendance of officials were sent by Bakshi to him²⁶. The daily market price of every thing was sent to him²⁷.

The Diwan had also to perform military duty such as leading army against an enemy because there was no separation of civil and Military duties.

There were two Diwans in some states. One was known as Diwan-i-Desh and other as Diwan-i-Hazuri. Diwan-i-Desh conducted the work of the state while Diwan-i-Hazuri accompanied the Ruler when ever he went to serve the Mughal Empire²⁸. He was just a secretary to the Ruler. Parwana was written by Diwan-i-Desh and signed by Diwan-i-Hazoori. After it the Parwana was given to Daroga-i-Hazuri to write down Sambat. Then the Parwana was sealed²⁹.

The unlimited powers of the Diwan kept under check by the help of Bakshi who consolidated the reports given by Haqiqat Navis appointed in every pargana and produced it before the Ruler³⁰.

If we compare the duties of Diwan of Rajput State with that of the Mughal Empire we find that the Diwan in Mughal administration was Chief revenue officer while in Rajput Administration he was the Chief Minister who enjoyed executive, judicial and military powers and even ruled the state in the absence of Ruler.

Bakshi: The Ruler was the Commander-in-Chief of his Army and Bakshi was the Chief of Military Department. Nand Lal, Raj Roop and Hemraj, who were Bakshis of Jaipur State (1770-83), all belonged to non-militant class³¹. Tod says that a man of non-militant class and one different from Pradhan was appointed as Bakshi in Mewar³². Man Singh of Jodhpur also appointed a person of non-militant class as Bakshi³³. It seems that it became the convention that a man of non-militant class should be appointed on this post, so that he might not take the militant class in confidence and prove dangerous to the Ruler.

Salary bills of officials were passed by his office and sent to Diwan³⁴. The Rajput jagirdars got their horses branded under his supervision³⁵. He kept descriptive rolls of soldiers, horses, camels and elephants in his office³⁶ and sent the attendance certificates of officials with his stamp affixed to the office of the Diwan³⁷. If he found the number of horses less than what was entered in the patta of the jagirdar, he could write to the Diwan to deduct the amount or resume his Jagir³⁸. He also led an expedition against an enemy³⁹. He appointed armed soldiers in the parganas where necessary and sent the attendance certificates of officials with his stamp affixed to the office of the Diwan⁴⁰. If he found the number of horses less than what was entered in the patta of the jagirdar, he could write to the Diwan to deduct the amount or resume his jagir⁴¹. He also led an expedition against an enemy⁴². He appointed armed soldiers in the parganas where necessary. Their salary was paid by his orders. If any amount was paid without his permission the officer concerned was held responsible⁴³. The letters concerning the jagirdars and Thakurs were written by him⁴⁴.

Beside these military duties he had to perform some civil duties also, such as to give to the ruler the consolidated report of news sent by Haqiqat navis of each pargana⁴⁵, to act as an enquiry officer⁴⁶, to see that the parganas were not stamped with a forged seal⁴⁷, to keep a record of theft cases⁴⁸. Thus his post was both military and civil.

Bakshi: There were two Bakshies in Rajput states, one was known as 'Tan-Bakshi', and the other as 'Desh-Bakshi'. Tan-Bakshi accompanied the ruler where ever he was deputed to serve the Mughal Empire and he made arrangements for the force which the Ruler took with him. Desh-Bakshi kept the record of the levy. Which a jagirdar had to keep against the patta of his jagir. He could entrust different duties relating to defence and police to the jagirdars in the state⁴⁹.

Dandpati:— The king was the chief justice of his state— Rana Jagat Singh appointed a Dandpati who also worked as his law minister⁵⁰. The name itself signifies that he dispensed justice and assisted the Rana in judicial administration. The law was not codified. It was either customary or Shastric.

Koshtapti:— Treasurer was known as Koshtapati in Rana Jagat Singh's time. He maintained the records of income and expenditure of the state and was incharge of treasury. This designation came to be known as Khazan-chi in Rana Raj Singh's time⁵¹ the change was due to the impact of the Mughals.

Pak Sala Adhyaksha: This post existed in Rana Raj Singh's time⁵². This post was known as Khan-i-Saman in Jaipur and Jodhpur⁵³. He looked after the house hold affairs and was incharge of the food prepared for the Ruler. He looked to it that the food was not poisoned. To test it he had an expert under him known as *Chakhnia*. His responsibility was immense.

Dana Adhyaksha: His duties were to grant aid for religious places, poor people, infants, widows and Cripples. In Udaipur his designation was *Dana adhyaksha*, in Kota he was called *Hakim Punya* and in Jaipur *Hakim Khairat*.

Soorat Name: He was the auditor and recorder of all house hold expenditure and looked after the ruler's personal establishment. The payments were made by his orders⁵⁴. In several states he was known as *Soorat Nama*. In Kota he was called *Munim*.

Suhaie:— The chief of Saloombar in Mewar had the right of confirming all grants with the sign of his lance. Later on this practice was abandoned and the officer who performed this duty was known as *Suhaie* in Mewar and *Sababhalawala* in other states. The grant was considered valid and authentic only where it bore the mark of a lance together with the word *Sahi* in Hindi⁵⁵.

The appointments and distribution of powers among the ministers were so made that each minister kept a check on the other and it resulted in the balance of powers enjoyed by them. It was due to this check and balance that no minister could ever become so powerful as to usurp the throne himself or change the ruling dynasty in the state.

REFERENCES

1. (i) Ojha, History of Bikaner, Vol. II, pp. 394-95 (ii) Tod, Vol. II, p. 120
2. Nainse Marwar-ra-Pargana-ri-Vigat, Vol. II, p. 142
3. Tod, Vol. II, p. 172
4. Tod, Vol. II, p. 172
5. Ojha, History of Partapgarh p. 389-90
6. Nainse, Marwar-ra-Pargana-ri-Vigat, Vol. I, p. 101
7. Ibid. Vol. II, p. 466

Salary bills of officials were passed by his office and sent to Diwan³⁴. The Rajput jagirdars got their horses branded under his supervision³⁵. He kept descriptive rolls of soldiers, horses, camels and elephants in his office³⁶ and sent the attendance certificates of officials with his stamp affixed to the office of the Diwan³⁷. If he found the number of horses less than what was entered in the patta of the jagirdar, he could write to the Diwan to deduct the amount or resume his Jagir³⁸. He also led an expedition against an enemy³⁹. He appointed armed soldiers in the parganas where necessary and sent the attendance certificates of officials with his stamp affixed to the office of the Diwan⁴⁰. If he found the number of horses less than what was entered in the patta of the jagirdar, he could write to the Diwan to deduct the amount or resume his jagir⁴¹. He also led an expedition against an enemy⁴². He appointed armed soldiers in the parganas where necessary. Their salary was paid by his orders. If any amount was paid without his permission the officer concerned was held responsible⁴³. The letters concerning the jagirdars and Thakurs were written by him⁴⁴.

Beside these military duties he had to perform some civil duties also, such as to give to the ruler the consolidated report of news sent by Haqiqat navis of each pargana⁴⁵, to act as an enquiry officer⁴⁶, to see that the parganas were not stamped with a forged seal⁴⁷, to keep a record of theft cases⁴⁸. Thus his post was both military and civil.

Bakshi: There were two Bakshies in Rajput states, one was known as 'Tan-Bakshi', and the other as 'Desh-Bakshi'. Tan-Bakshi accompanied the ruler where ever he was deputed to serve the Mughal Empire and he made arrangements for the force which the Ruler took with him. Desh-Bakshi kept the record of the levy. Which a jagirdar had to keep against the patta of his jagir. He could entrust different duties relating to defence and police to the jagirdars in the state⁴⁹.

Dandpati:— The king was the chief justice of his state— Rana Jagat Singh appointed a Dandpati who also worked as his law minister⁵⁰. The name itself signifies that he dispensed justice and assisted the Rana in judicial administration. The law was not codified. It was either customary or Shastric.

Koshtapti:— Treasurer was known as Koshtapati in Rana Jagat Singh's time. He maintained the records of income and expenditure of the state and was in charge of treasury. This designation came to be known as Khazan-chi in Rana Raj Singh's time⁵¹ the change was due to the impact of the Mughals.

8. Ibid. Vol. I, p. 9
9. Nainse, Marwar-ra-Pargana-ri-Vigat, p. 103
10. Ibid. Vol. II, p. 479
11. Tod, Vol. II, p. 41
12. Basta No. 20 Bakaya Bundle, No. 2, Jaipur R.S.A.B.
13. Siyah Hazuri, No. 932, V.S. 1783
14. Siyah Haqiqat, Pargana Phagi, Chait Sudi 1, V.S. 1788
15. (i) Jama Kharch Potedar, Pargana Harsana, V.S. 1772, No. 116-17
(ii) Chaithi krar Chait Sudi 13, V.S. 1796
(iii) Daftar Sanad Navis, V.S. 1820
16. Daftar Sanad Navis, V.S. 1780
17. Daftar Sanad Navis, V.S. 1789
18. Siyah Hazuri, V.S. 1783 No. 576
19. Siyah Hazuri, No. 898
20. Chithi Krar, V.S. 1767
21. Siyah Haqiqat, Pargana Vazirpur, V.S. 1788
22. Naqal Parwana, V.S. 1767
23. Siyah Hazuri No. 799, V.S. 1783
24. Naqal Parwana, Asoj Sudi 8, V.S. 1767
25. Siyah Haqiqat, Pargana Naraina, V.S. 1788
26. Siyah Vakya Bundle No. 2. Sawan Sudi 8, V.S. 1767
27. Nirakhbazar, Pargana Malaran, V.S. 1826
28. Chithikarar, Amber, Sawan Badi 11, V.S. 1748
29. Siyah Hazuri, No. 716 V.S. 1783
30. Siyah Haqiqat, Pargana Chatsu, Phalgun Badi 10, V.S. 1788
31. (i) Naqal Chithi, Mangsar Badi II, V.S. 1770
(ii) Jama Kharch Potedar, Pargana Harsana, V.S. 1772
(iii) Siyah Hazuri, V.S. 1783
32. Tod, Vol. I, p. 150
33. Ojha, History of Jodhpur, Vol. II, p. 778
34. Siyah Hazuri, No. 585, V.S. 1783
35. Kharch Dol Siyah Vakya Baisakh Sudi, 14 V.S. 1776
36. Siyah Hazuri, No. 592 V.S. 1783

37. Chithi Karar, Mah Sudi 15, 1770
38. Toji, Siyah Khidmat Daftar Bakshi, V.S. 1768
39. Reu, History of Marwar, Vol. II, pp. 75, 119
40. Chithi Krar, Mah Sudi 15, 1770
41. Toji, Siyah khidmat Daftar Bakshi, V.S. 1768
42. Reu, History of Marwar, Vol. II, pp. 75, 119
43. Siyah Hazuri, No. 741, V.S. 1783
44. Ibid, No. 896
45. Ibid, No. 643
46. Ibid, No. 643
47. „ No. 759
48. „ No. 861
49. Stray records of Jaipur, Bikaner and Marwar state
50. Dr. G.N. Sharma, Mewar & Mughal Emperors, p. 165
51. Ojha, History of Udaipur, Vol. IF 165, p. 645
52. Ojha, History of Udaipur, Vol. II, p. 645
53. Nainse, Marwar-ra-Pargana-ri-Vigat, Vol. II, pp. 482-83
54. Tod, Vol I, p. 381
55. Ibid, p. 381

An Appraisal of Lt. A. Burnes' Notes

H. S. Sharma

Lt. Alexander Burnes, Assistant Quarter Master General was holding the political charge as Assistant to the Resident in Cutch at the time when he was detailed under the orders of the Bombay Government and instructions from the Resident in Cutch in 1829-30 to investigate into the navigability of the Indus river and to survey the region between the western frontiers of Bombay Presidency and the territories of Kabul and Seistan.

Armed with necessary credentials of political nature addressed to various chiefs and official letters meant for Political Agents on the way to remove any obstacles, Burnes, accompanied by Lt. Holland, left Bhuj on 1st of December 1829 and set out on his secret errand.

MEMOIRS

His memoirs or notes on the territories he visited and surveyed are now preserved in the records of the Foreign Department Section in the National Archives of India, New Delhi. These contain ten papers and an Appendix, the latter of which is a report exclusively dealing with the survey of Indus River. A brief account of topics which each of these papers deals with, is given below :

Paper I

This is an introductory chapter describing the circumstances necessitating the Survey and reasons for selection of Lt. Burnes for undertaking this venture.

Paper II

This deals with the construction of map of the territories he traversed, how the co-ordinates were determined and which class of people were most communicative of information. The Rajputs were discarded in preference to the *Banias*, the latter of whom were mines of information due to their commercial links and were most willing to exchange their knowledge of things.

Paper III

In this chapter, the author has given detailed description of Parker.

Paper IV

The topography of a place named Nueyur has been given in this chapter.

Paper V

This supplies us with exhaustive notes on Jaisalmer dealing with the following aspects:

(a) Situation and boundary, (b) Its past dynastic and political history, (c) Form of government, (d) Policy of the ruler, (e) Devotion of the Jaisalmer ruler to the British, (f) Description of the nobility and various chieftains and their status in State hierarchy, (g) Military assistance which the Rawal received from his chieftains in common danger, it was estimated to be about 12,000 at the time, (h) State troops and Mercenaries entertained by the Rawal, (i) Productions of the State, (j) Water problem, (k) States resources and trade, (l) Sources of State Revenue, (m) Description of the capital wherein he says, '...its homes are lofty, and even spacious terrace roofed. The fronts of most are elegantly carved. The streets are wide for an Eastern City and some regularity 'shown in the manners they are laid out ...,' (n) Description of the fort or the castle of the Rawal, which crowned a rocky hill on the south-west of the city, (o) Caste-wise description of population where in Burnes interestingly observes 'they (*Banias*) have imbibed most of the bad and less of the good qualities of the Rajputs. They even have adopted the names of the latter and add the suffix 'Sing' to their names. It is considered an affix to the title of a *Bania* of rank and he is not ready to part with it,' (p) Fauna, (q) Climatic conditions and influence of monsoon over the territory, (r) Language of the people, (s) Stone architecture of the area, (t) description of sand hills, (u) General remarks about the country, (v) Narration of an interview with the Rawal of Jaisalmer and Court etiquettes and manners.

Paper VI

This chapter describes in details the geographical and topographical conditions on the desert route between Jaisalmer and Luni river and its suitability for military purposes. He remarks '..... I am thoroughly convinced, therefore, of the possibility of an army with heavy guns crossing this desert to or from the Indus without any excessive difficulties, making due arrangements for commissariate supplies....., 'It is therefore a delusion which should

An Appraisal of Lt. A. Burnes' Notes

H. S. Sharma

Lt. Alexander Burnes, Assistant Quarter Master General was holding the political charge as Assistant to the Resident in Cutch at the time when he was detailed under the orders of the Bombay Government and instructions from the Resident in Cutch in 1829-30 to investigate into the navigability of the Indus river and to survey the region between the western frontiers of Bombay Presidency and the territories of Kabul and Seistan.

Armed with necessary credentials of political nature addressed to various chiefs and official letters meant for Political Agents on the way to remove any obstacles, Burnes, accompanied by Lt. Holland, left Bhuj on 1st of December 1829 and set out on his secret errand.

MEMOIRS

His memoirs or notes on the territories he visited and surveyed are now preserved in the records of the Foreign Department Section in the National Archives of India, New Delhi. These contain ten papers and an Appendix, the latter of which is a report exclusively dealing with the survey of Indus River. A brief account of topics which each of these papers deals with, is given below :

Paper I

This is an introductory chapter describing the circumstances necessitating the Survey and reasons for selection of Lt. Burnes for undertaking this venture.

Paper II

This deals with the construction of map of the territories he traversed, how the co-ordinates were determined and which class of people were most communicative of information. The Rajputs were discarded in preference to the *Banias*, the latter of whom were mines of information due to their commercial links and were most willing to exchange their knowledge of things.

Paper III

In this chapter, the author has given detailed description of Parker.

Paper IV

The topography of a place named Nueyur has been given in this chapter.

Paper V

This supplies us with exhaustive notes on Jaisalmer dealing with the following aspects:

(a) Situation and boundary, (b) Its past dynastic and political history, (c) Form of government, (d) Policy of the ruler, (e) Devotion of the Jaisalmer ruler to the British, (f) Description of the nobility and various chieftains and their status in State hierarchy, (g) Military assistance which the Rawal received from his chieftains in common danger, it was estimated to be about 12,000 at the time, (h) State troops and Mercenaries entertained by the Rawal, (i) Productions of the State. (j) Water problem, (k) States resources and trade, (l) Sources of State Revenue, (m) Description of the capital wherein he says, '...its homes are lofty, and even spacious terrace roofed. The fronts of most are elegantly carved. The streets are wide for an Eastern City and some regularity 'shown in the manners they are laid out...', (n) Description of the fort or the castle of the Rawal, which crowned a rocky hill on the south-west of the city, (o) Caste-wise description of population where in Burnes interestingly observes 'they (*Banias*) have imbibed most of the bad and less of the good qualities of the Rajputs. They even have adopted the names of the latter and add the suffix 'Sing' to their names. It is considered an affix to the title of a *Bania* of rank and he is not ready to part with it,' (p) Fauna, (q) Climatic conditions and influence of monsoon over the territory, (r) Language of the people, (s) Stone architecture of the area, (t) description of sand hills, (u) General remarks about the country, (v) Narration of an interview with the Rawal of Jaisalmer and Court etiquettes and manners.

Paper VI

This chapter describes in details the geographical and topographical conditions on the desert route between Jaisalmer and Luni river and its suitability for military purposes. He remarks '..... I am thoroughly convinced, therefore, of the possibility of an army with heavy guns crossing this desert to or from the Indus without any excessive difficulties, making due arrangements for commissariate supplies.....', 'It is therefore a delusion which should

be dispelled that there exists between Indus and our Indian possession an impassable desert.....'.

Paper VII

This chapter is devoted to the description of Marwar or Jodhpur and provides such details that are available for Jaisalmer territory, namely, (a) Importance of the area, (b) Its boundaries, (c) General description, (d) Dynastic and political history of Marwar, (e) Character of Raja Man Singh, (f) Nobility, chiefs and their estates, (g) Land tenures, (h) Relationship between the nobility and the ruler and obligation of the former, (i) Caste wise description of population, (j) Production of Marwar and its fertility, (k) Benefits from Looni, (l) Mode of irrigation, (m) Unsuitable soil for certain productions such as opium, (n) Salt resources of Marwar, (o) Trade of Marwar and impact of British settlement on it, (p) Sources of State revenue, (q) Fauna, (r) Description of important towns and districts of the State.

Paper VIII

This entire chapter is devoted to salt works at Pachpadra, its mode and process of production, its economics and superiority to salt produced at Sambhar, Pokran and elsewhere in Marwar.

Paper IX

In this paper, Burnes describes the climatic conditions of all the countries visited by him.

Paper X

The chapter is devoted to geology of these places describing hill system, mineal wealth & c.

Appendix

As mentioned earlier, the Appendix exclusively gives a complete survey of river Indus which was the most important objective of Burnes travels.

APPRAISAL

The above account gives in brief the various subjects covered by Lt. Burnes in his survey which makes the Memoirs an invaluable source of historical material. For a correct appraisal of these notes it is necessary to throw light on the motives behind his deputation to these parts for exploration and the personality of Burnes himself. In fact the Secret Committee of the Govern-

ment had desired such a survey to procure information on the geographical, military, commercial and political conditions of the above regions. Such a survey was necessitated owing to the fears that if on the death of the Persian King or any other event, Russia by force or by negotiation established a paramount influence in the court of Persia and introduced her troops there under any pretext, the British Government should have a first hand knowledge of the entire tract, to keep its commanding influence in Sind and to deploy its troops to checkmate the advance of Russia. Secondly, if the navigability of Indus apart from its feasibility as a military route, permitted safe trade, it should be utilised to enhance British commercial interests.

The very motives behind this survey and its military and commercial importance are sufficient to lend it a high degree of credibility and needs no more evidence for authentication of information contained in the Notes. It was not just by chance but after considerable thought that Burnes was chosen for this assignment. Not only that he had earlier displayed an aptitude for such an adventure and his suitability for it was proven, but also that he had been in the past commissioned to survey for six years the areas of the Cutch and Sind. In 1828, he as an officer of the Quarter Master Generals Department, had examined the whole of north-west frontiers of Bombay Presidency, from Cutch to Deesa and upto Abu and had then reported that the knowledge of the British authorities beyond this tract was limited and he had recommended to the commander-in-chief to get a survey done which was later approved by the Governor Sir John Malcolm.

Lt. Burnes was thus well suited to the task. Although the main target of his survey was Indus, some parts of which were earlier examined by Lt. Col. Pottinger but those beyond Hyderabad still remained to be investigated. Jodhpur, Jaisalmer and Parker were not in his itinerary but as he was authorised to survey any tract which he might deem peculiar he strayed into these regions too, to avoid suspicion about his secret mission. From Jaisalmer he went to Ooch near the confluence of the Punjab rivers and came down to the sea by way of Indus.

The chief merits of these notes, therefore are : (i) the veracity of the information contained therein is beyond doubt because of the integrity of the author as well as the purpose for which the information was to be utilised by the authorities, (ii) the varied nature of subjects covered by Burnes makes the Memoirs a mine of information for all disciplines and are thus useful to a greater number of researchers and lastly, (iii) these are based on actual per-

sonal observations and experience and thus from primary source of data. These merits of the Notes or Memoirs place them among the important sources of contemporary material for constructing history in its various facets.

REFERENCES

1. Foreign Department/14 Oct. 1830/3-8/SC/National Archives of India, New Delhi
2. Foreign Department Secret Proceedings of 14th October to 31st December 1830, National Archives of India

Deposition of Maharawal Jaswant Singh of Dungarpur

Dr. V. K. Vashishtha

Maharawal Jaswant Singh of the erstwhile Sisodia State of Dungarpur concluded treaty of 1818¹ with the British Government to secure protection against the Maratha-Pindari-Pathan menace from without and the plundering raids of Bhils and the revolts of recusant *thakurs* from within. For the safe passage of British trade through the territory of Dungarpur to Malwa and Gujrat, the British government according to the fifth article of the treaty had reserved the right to settle the affairs of this State like that of Pratapgarh and Banswara 'according to the advice of the British Government', but it was specifically stipulated that it would not be done against the 'Will' of the ruler. However, in his zeal to improve the administrative structure of the State Capt. Alexander MacDonal, the Political Agent Bagur and Karthal in the initial relations of the British with the State flagrantly violated this treaty stipulation. He interfered in the internal affairs of the State to the extent of appointing a minister of his own choice against the 'Will' of the ruler. In 1820, he marched the British troops to aid the State in expelling certain mercenaries from its territory,² and appointed a minister of his own choice to run the administration³. This sort of the beginning of the galling influence of the British in the internal matters of the State was not to the liking of the Maharawal. It created estrangement between him and MacDonal, which ultimately resulted in his deposition in May 1825.

Desirous to rule independently, and according to his own will the young Maharawal could not submit to the will of British Sultan. He, therefore, attempted to do away with all signs of British surveillance in his State. In the end of 1820, with the aid of a party of Arabs and other foreigners, he expelled the minister, who had British support, and who had lost his favour by becoming the instrument of that reform and improvement in the administration which the British Government desired to introduce⁴.

However, it was not possible for the Maharawal to thwart the designs of MacDonal to interfere in the internal matters of the State with lone

hands. The recusant Sardars and the turbulent Bhils had spread disorder in the State. His Sardars were 'either unable to control the turbulent Bhil tribe within their borders, or were in league with them for plunder and the annexation of lands⁵. In 1824, a force, under British officers was, therefore, sent through the country, which had very partial success, though the Bhils⁶ and the Sardars⁷ were brought to allegiance, and the disorders gradually subsided.

Captain MacDonald toyed with the idea, that the Bhils and the Sardars had revolted in the State because of the incapability of Jaswant Singh to rule in the State. It was not true. The march of British forces had shown that the turbulent element in the State could only be kept under control with the British force. What to talk of the small State like Dungarpur, even a State as large as that of Mewar had failed to keep control over its turbulent tribes of Bhils, Minas and the Grassia and even the British military expedition in 1823 in the Mewar Hill Tract had failed to bring them under control⁸. The recusant attitude of the Sardars of Dungarpur was not a new phenomenon in the State. The Tod *Kaulnama* had failed to establish cordial relations between the Maharana and his Sardars. In 1824, the exiled *thakurs* of Jodhpur had desired mediation of Capt. Tod for settling their differences with their ruler, Maharaja Man Singh. When the rulers of these principal States had failed to control the rebellious *thakurs*, Bhils, Minas etc., then how could a ruler of the small state of Dungarpur whose resources were meagre could establish control within a short respite of two years after the treaty of 1818 over his turbulent subjects. Moreover, confusion and anarchy was a chief feature of the obsolete feudal system, and it had existed even during the Mughal and Maratha suzerainty in the State, and the British supremacy could not have been an exception. Besides, Maharawal Jaswant Singh's initiative and desire to rule like an able ruler, and exercise control over his recusant subjects was curbed by the continuous galling interference of the political Agent. Sir John Malcolm, rightly stated in his report on Malwa that the Maharawal Jaswant Singh was⁹:

"although not actually deprived of the name and shadow of sovereignty, he had been in reality excluded from all share in the Government since 1820".

Thus within two years of the conclusion of the treaty of 1818, MacDonald deprived Jaswant Singh from share in the State. It was a prelude to the deposition of Jaswant Singh. In 1824, MacDonald got an opportunity to fulfil this object.

Dheerji Champawat, a rebel of Idur, confined at Baroda made his escape in 1824 from that place and took refuge in Dungarpur¹⁰. His cause

was espoused by his 'friend and ally', Takht Chandra Gandhi, an ex-minister of the State in opposition to the repeated remonstrances by MacDonald¹¹.

A detachment of Bombay troops was sent to Dungarpur in pursuit of this Idur fugitive. Capt. MacDonald wanted the State to surrender the fugitive. He desired Rawal Jaswant Singh, Takht Chandra Gandhi and certain chiefs to repair to his camp¹².

The Maharawal did his best to comply with the summons but was actually kept in confinement by Takht Chandra Gandhi, and the chiefs and so prevented from joining the Political Agent. Eventually, the Maharawal, Takht Chandra and the chiefs repaired to the presence of the Political Agent¹³.

In their resentment, MacDonahd and the Resident in Malwa concocted a plan to depose Jaswant Singh from *gaddi*¹⁴. MacDonald submitted a plan to his Government for the future management of the State of Dungarpur. According to this Rawal Jaswant Singh was to be set aside on a handsome allowance because of his incapacity to rule and keep his turbulent subject in check. A minister was to be appointed to act under British control. Besides this, the plan included the establishment of a body of troops on the frontier of the State to keep of the plunderers of the hills in check and intercept any refractory chiefs of foreign State that might seek refuge in the interior. The expenses for this were to be borne by the Dungarpur State¹⁵. In forwarding this proposition Capt. MacDonald spoke of the Maharawal in the following terms¹⁶ :

"I cannot close this letter without adverting to the conduct of the Rawal, who on this as well as many other occasions, has promoted and encouraged tumults which have only tended to the distress of his own subjects. Weak, irresolute and capricious, yet shrewd, artful and intriguing, he is even ready to be the tool of those who administer to his degrading vices, and to accede to the wishes of any one, who will hold out to him unlimited means of indulgence."

The British Government took a diametrically opposite view of the situation. It did not consider the personal misconduct of the Rawal in the whole affair so flagrant as to justify the adoption of the extreme measure of setting him altogether aside on a pension and taking the permanent arrangement of the State into its own hands through the minister of its own selection and choice¹⁷. The suggested deposition of the Rawal was also considered by

the British Government a flagrant violation of the fourth article of the Treaty according to which "Maharawal, his heirs and his successors shall remain absolute rulers of their country and the civil and criminal jurisdiction of British Government shall not be introduced". The British Government also did not support the idea of raising a body of troops as it would entail great expenses on the State¹⁸.

Before, however, these instructions reached G. Wellesley, the Resident at Indore, that officer in conjunction with MacDonalld had carried into effect the proposition referred by them for the sanction of the British Government. Maharawal Jaswant Singh was deposed and was granted a pension of Rs. 24,000 a year. One Isari Narain was appointed a new minister in the State¹⁹. This decision of the Political Officers at the spot, left no alternative with the British Government but to acquiesce in the deposition of the Maharawal²⁰. It subsequently recognized Kunwar Dalpat Singh, grandson of Sawant Singh, the ruler of Pratapgarh who was adopted by Rawal as his successor and named as the Regent of the State²¹.

Maharawal Jaswant Singh could not reconcile with the idea of being deprived of the ruling power on the State, therefore, the desire to regain power continuously rankled in his mind. In 1834, in consequence of the deaths successively of Dalpat Singh's father and elder brother, he was reclaimed with the sanction of the British Government by his grandfather, Sawant Singh as heir to the State of Pratapgarh²². In January 1844, Dalpat Singh became the ruler of Pratapgarh, yet he looked after the administration of Dungarpur as the Regent from his seat of government²³. This absence of Dalpat Singh from Dungarpur flared the pent up passions of Jaswant Singh²⁴. Jaswant Singh raised a body of troops to re-establish his own power in the State, and to elevate to the *gaddi*, the son of Himmat Singh, the Thakur of Nandlee. The march of the troops of the Merwarra Bhil corps under the command of Capt. Hunter to Dungarpur successfully baffled the efforts of the ex-Rawal to regain power and disturb the peace of the State. The Rawal and his adherents Pt. Rewadutji, late Hakim of Kherwarra, Thakur Himmat Singh with 8 sons and brother etc. were made captive. For preventing the recurrence of the intrigues, maintaining public peace and tranquillity and to give a moral strength to those who were at the helm of affairs in Dungarpur, it was decided to banish Jaswant Singh to Bindrabun on a reduced allowance of Rs. 12,000 a year²⁵. The *thakurs* and the people of the State had desired clemency and benevolence on the part of the British Government to the extent of allowing him to remain at Dungarpur under surveillance²⁶. But Major C. Thoresby, the Agent to the Governor-General in Rajputana considered it an

"insensible reaction" and decided to give Jaswant Singh an exemplary punishment before other rulers²⁷. Inhabitants were all in tears as Jaswant Singh passed through their assembled ranks on quitting the city for Brindaban all parties concerned upbraided Thakur Sardar Singh, as the person through whose machinations their '*Dhumi*' (Master) had been driven from house and home²⁸. On his death at Bindraban on December 19, 1845, Udai Singh, the second son of Sablee of about 8 years age, succeeded to the *gaddi* of Dungarpur²⁹. Even at this time, the State was not better governed than the time of Jaswant Singh. It speaks of the fact that he was not an incompetent ruler but was a victim of the whims of the Political Agent³⁰.

Kaviraja Shymaldass³¹ and G. H. Ojha³² have done a great injustice to Jaswant Singh by endorsing the statement of the Rajputana Gazetteer³³ that he was incompetent as a ruler and his private life was disorderly. It is specially on the reason that many contemporary British authorities have given a favourable opinion about him. With reference to the character of the Rawal the accusations levelled by MacDonald against him were vague and general³⁴. It is certainly unjustifiable to call him incompetent ruler as at the time of his deposition he was very young³⁵. Besides, he was not given a fair trial and freedom to show in him the qualities of a ruler. Even then he was not less capable than his counterparts in Rajasthan. Col. T. Robinson, the Political Agent in Mewar had declared his opinion that "the Rawal would make at least as good a Ruler as the Rawal of Banswara"³⁶. Though this be but a qualified praise, yet it may be taken as a proof that the deposition of the Rawal was a rash measure. Captain Hunter, the officiating political Agent in Mewar, who had visited the Rawal in December 1841, mentioned that³⁷:

"With regard to his fitness or ability to rule I cannot pretend to give any opinion, but in other respects, as far as my own observation goes, I should say he is by no means inferior to the generality of his compeers in this quarter."

In fact, the charge of incompetent administration and disorderly life against the young Rawal was a subtle device to which MacDonald used for deposing him. Jaswant Singh's repugnance to MacDonald's too much interfering in the details of the internal administration, was the main cause of his deposition. His incompetence as a ruler could not have been judged nor established under a restricted administration and in a short span of rule. The contemporary British authorities considered him possessing the good qualities of a ruler as his counterparts in Rajputana. In fact, the deposition of Maharawal Jaswant Singh was a clear case of victimization and it was neither politically expedient nor morally defensible.

REFERENCES

1. C.W. Aitchison, Compl., A Collection of Treaties, Engagements and Sanads, Calcutta, 1932, Vol. III, p. 450
2. J. Sutherland, *Sketches of the Relations subsisting Between British Government in India and the Different Native States*, Calcutta, 1837, p. 111
3. G. Wellesley, Resident Indore to Swinton, Secretary to Government d. 26 August, Cons. 9 December 1825, No. 47, F & P.
4. Sutherland, *op. cit.*, p. 111
5. The Rajputana Gazetteer, Vol. I, Calcutta, 1879, p. 276
6. *Ibid.*, See also Sutherland, *Op. cit.*, p. 111; Tr. of an Agreement entered into by the Bhils of Leember Waroo with the Honourable Company through Major Hamilton the part of Captain MacDonald dated 12 May 1825. C. f. Aitchison, *op. cit.*, pp. 454-55
7. Sutherland, *loc. cit.*
8. J.C. Brooke, *History of Meywar* Calcutta, 1868, p. 75; See also, Cobbe to Metcalfe d. 15 January, Cons. 16 March 1827, No. 7-A, F & P.
9. Quoted in the despatch from G. Wellesley, Resident Indore to Swinton, Secretary to Government, d. 26 August 1825, Cons. 9 December 1825, No. 47, F & P
10. Capt. A. MacDonald, Local Agent, Bagur and Karthal to Ochterlony d. 9 March, Cons. 27 May 1825, No. 18, F & P.
11. *Ibid*
12. *Ibid*
13. *Ibid*
14. Sutherland, *Op. cit.*, p. 111
15. MacDonald to Ochterlony d. 9 March 1825 *op. cit.*
16. *Ibid.*, para 7
17. Swinton to Wellesley d. 27 May, Cons. 27 May 1825, No. 21 F & P.
18. *Ibid*
19. Wellesley to Swinton d. 26 August, Cons. 9 December, 1825, No. 47, F & P., See also, Tr. of an agreement concluded by the Rawal Jaswant Singh of Dungarpur and Company through Capt. MacDonald d. 2 May, Cons. 9 December 1825, No. 48, F & P.

20. Swinton to Wellesley d. 9 December, Cons. 9 Dec., 1825, No. 50, F&P.
21. Swinton to Wellesley d. 18 July, Cons. 18 July 1828, No. 44, F & P.
22. Lt. J. Sutherland, A.G.G. Rajputana to R. Ross, Political Agent in Mewar Agency d. 25 February 1842, Cons. 23 March 1844, No. 129, F & P.
23. F. Currie, Secretary to Government of India to C. Thorsby d. 20 March, Cons. 23 March 1844, No. 137, F & P.
24. File No. 4, Dungarpur 1844- Vol. II, List No. 1, p. 13, S. No. 146, Rajputana Agency Records, National Archives of India, New Delhi
25. *Ibid*
26. Capt. W. Hunter, Assistant Political Agent in Mewar
27. File No. 4, *op. cit.*
28. Hunter to T. Robinson, political Agent Mewar; d. 2 December, 1844, File No. 4, *op. cit.*
29. File No. 6, Dungarpur, List No. 1, Rajputana Agency Records, *National Archives of India*, New Delhi
30. *Rajputana Gazetteer*, *op. cit.*, p. 276
31. Kaviraja Shyamaldass, *Vir Vinod*, p. 1013
32. G. H. Ojha, *Dungarpur Rajya Ka Itihas*, Ajmer, First Edition, V. S. 1992, pp. 151 and 156
33. *Rajputana Gazetteer*, *op. cit.* p. 276
34. R. Ross, Political Agent Mewar to Sutherland d. 25 February, 1842, Cons. 23 March, 1844, No. 129, F & P., para 9
35. *Ibid*
36. *Ibid*
37. Hunter to Sutherland d. 19 December 1841 (Encl. 5) Cons. 23 March 1844, No. 128, F & P.

A Study of the British Diplomacy at the Court of the Kota Rajas in Rajputana 1817-1865

Dr. Nondita Bhargava

Lord Hastings' design to establish peace in Central India by complete annihilation of the Pindaris and the predatory powers shattered the policy of non-intervention¹ and led to the establishment of the British political supremacy in Rajputana.² Kota became the first Rajput principality to be a protected state of the British Empire of India and others followed suit. Henceforth, the power and authority of the East India Company was extended to cover the whole of Rajputana without waging any major war and it became possible by virtue of the fact that the British diplomacy was backed by its superior military strength. Lord Hastings' policy was not one of annexation but that of subordinate isolation and military co-operation. It extended the Company's military frontiers without any increase of responsibility. In his grand design there was no place for the welfare of the states taken by him under British protection. He aimed at giving political peace and did not bother about administrative efficiency.

Maha Rao Umed Singh (1770-1819), the prince of Kota, spent most of his time in devotion to God and left the work of administration to Raj Rana Zalim Singh, his Chief Minister³. During this period Marathas, Pindaris and Pathans often came to Kota to loot and plunder. Aware of his incapability to resist them, Zalim Singh followed the policy of appeasing Yashwant Rao Holkar and Amir Khan, their leaders, with land and gold⁴. The freebooters, therefore, left Kota in peace while all around it there was rapine and devastation caused by them⁵.

When the British came forward for friendship with the Rajput states, Zalim Singh at once readily accepted it, because he could foresee that with their help he could liberate Kota from the Maratha and Pindari oppressions and also secure unlimited power and authority for himself, his sons and successors⁶.

In 1817, the Raj Rana posed to the British as if he was the real

master of the state and the Maha Rao only a nominal prince. His co-operation with the British was complete and whole hearted⁷. The British, therefore, rewarded Zalim Singh by giving him a guarantee that the position of the executive head of the state would be vested in him and his son and successors in perpetuity. For the Raj Rana it was the realisation of his dream. He could now wield complete power and authority in Kota without offending Maha Rao Ummed Singh⁸. Such was the British diplomacy in Kota that at one stroke they won over the Raj Rana whose co-operation in the Pindari War was greatly needed by them. Here was a bargain which made both the parties happy.

After the conclusion of the Treaty of Delhi of December 26, 1817 between the British and Kota State, Lord Hastings instructed Col. J. Tod, the Political Agent, for an "early and salutary establishments of the effective ascendancy of the British Government over its new ally and provide him with ample means to enable at all times, to act on this principle with early and powerful effect"⁹. He was also instructed to be tolerant towards the prejudices and peculiar feelings and usages of the Rajputs so that the British could always possess a strong hold over them. On public occasions the Political Agent was to attend the Court in full military costume to impress upon the prince and his people the British superiority in arms. During such occasions he should not take off his boots¹⁰. But, while waiting to enquire after the Maha Rao's health or on a private meeting, the Political Agent could go to the palace in slippers which, however, he could take off as soon as he reached the white cloth or the carpet covering the floor, because it was a practice which every Hindu followed in his own family. It would please the vanity of the prince and placate the public opinion too¹¹. On public occasions the Political Agent in Kota demonstrated his superior position to uphold the dignity of the paramount power he represented; in private, he mingled with the Rajput chieftains of the first rank as if he was one of them¹².

Clive after the battle of Buxar had retained the Nawab of Bengal as a titular head while the real power had passed into the hands of the British. The British diplomats in Kota decided to evolve a pattern similar to that of Clive. They created a dual authority in the state. The Maha Rao was reduced to the status of a more ornamental head while the entire power was guaranteed to the 'Mukhtiar,' the executive head of the administration. The consequences that followed both in Bengal and in Kota were disastrous for the people of the areas. Administrative chaos and petty quarrels destroyed the peace of Kota. Trouble began after the death of Ummed Singh when Maha Rao

Kishore Singh challenged Zalim Singh's authority and wished to be free in the choice and appointment of his ministers.

Even though Lord Hastings' policy was against direct interference in the internal affairs of the Indian states, yet after 1818 the policy of maintaining ministers in office against the wishes of their legal masters seems to have been a favourite instrument with the British diplomats to consolidate their influence in the Indian states. Not only in Kota, but in several other states of the Indian princes, the British Government created an anomalous position by upholding the minister against his prince¹³.

In 1821, the Political Agent in Kota even took up arms against the legitimate prince to uphold the 'Mukhtiar'. It so happened that Kishore Singh, who sat on the 'Gaddi' of Kota in 1819 after Ummed Singh died, realised that he was a prince but in name¹⁴ and the real power and authority in the state was his 'Mukhtiar'. He, therefore, decided to emancipate himself from the thralldom of Zalim Singh and his son, Madho Singh, who backed by the British, had become intolerably arrogant towards him¹⁵. The prince had with him the entire royal family and the people of Kota¹⁶. He tried to achieve full sovereign rights by making an appeal to the Governor-General, but could not succeed because of James Tod, who whole heartedly supported Zalim Singh¹⁷. Being desperate, he took recourse to arms. On October 1, 1821, with 6000 men he fought with the Raj Rana and the British troops called by Tod from Nasirabad¹⁸. (a British Cantonment near Ajmer). The forces of the Maha Rao were routed by the superior British forces. At the end of the day he left the battle-field frustrated and humiliated. The British diplomacy in this court, as in other Indian states, was devoid of any moral principle. It was expediency along which guided the British Imperialists as the consolidation of the British supremacy was their only goal.

Unbounded support to the executive head made Madho Singh and after him Madan Singh arrogant and irresponsible. As a result, the administration in Kota deteriorated. Unable to continue this arrangement, the British diplomats partitioned Kota into two states, one for Maha Rao Ram Singh (1827-1865) and the other for Madan Singh, the 'Mukhtiar'. Such a high-handed policy as the British followed towards Ram Singh, in 1838, was definitely unreasonable.

The British statesmen succeeded in partitioning Kota without any upheaval, for behind their diplomatic manoeuvres was the superior British power which was then considered as the most formidable and invincible.

Referring to the success of the British diplomacy Major Richardes, the Political Agent at Kota at this time, wrote to the Governor General that "unless backed by troops diplomacy is comparatively ineffectual"¹⁹. The British worked on the theme of Frederick, the Great of Prussia, who once remarked that diplomacy without army was like music without instruments.

PARAMOUNTCY IN KOTA

By entering into the engagements of the treaty of subordination with the British Government in 1817, the rulers of Kota lost most of the vestiges of their sovereignty and exercised functions and possessed authority only in so far as these were permitted to them by the British. This state of political relationship that existed between the Maha Rao and the British Government, prevailed in all those Indian States which came under the British control and it has been described by the phrase 'paramountcy'. The British Imperialists never defined the word paramountcy and in its connotation embraced various degrees of control by one and dependence and subordination of the other. In the name of paramountcy, the political Agent could enter into all the aspects of the internal administration and kept the Maha Rao well under his control.

One of the instruments through which the British protected their paramountcy in the Indian States was the Resident or the Political Agent. As in other states, the Political Agent in Kota was the only channel of communication between the state and the British authorities in Calcutta²⁰. As the representative of all powerful British government, the person of the Political Agent was inviolable. Any indignity or violence offered to him was taken to be a grave insult to the Imperial government itself, therefore, in 1859, as a punishment, the number of Maha Rao Ram Singh's salute was reduced from 15 to 11, because he had failed to save the life of Major Burton in 1857.

Another instrument through which the British maintained paramountcy in the Indian states was the contingent force. Lord Hastings had consolidated the military supremacy of the British by limiting the defence establishment of the Indian states²¹. But soon after him the British Imperialists started observing that each state was one of a family and that a common defence and common welfare were subjects to be attained,²² therefore, contingent or auxiliary forces were set up in Kota as well²³. The object was to keep in certain states ready a body of their own troops commanded and equipped by the British officers. It extended the British military strength at the expense of the Indian princes.

The Maha Rao of Kota had objected to it on the alleged ground that

there was perfect peace and tranquillity in his state. But the remonstrances of the Maha Rao, even though backed by the recommendations of the Political Agent, proved to be of no avail. He had to bow to the wish of the paramount power and accept and provide for the contingent force.

In times of war the Indian states were required to give the fullest support to the forces of the paramount power engaged in fighting their enemies. The Maha Rao of Kota, therefore, did no more than fulfil his obligations as a subordinate ally when in 1845-46, he sent his troops against the Sikhs in the Punjab to help the British government²⁴. Similarly, in 1857, by sending the Kota contingent to Neemuch, a British cantonment, to strengthen the British forces against the rebels, he again fulfilled his duty towards the paramount power.

In Lord Hastings' imperialist scheme, non-intervention in the internal affairs of the subordinate ally was one of the principles to be followed by the British. But from the time of the Lord William Bentinck, in the name of social reforms, the British interference in the internal affairs of the states of the Indian princes increased.

In 1832, as a first measure of the introduction of social reform in Kota, the Political Agent induced the Maha Rao to establish an English school²⁵ and in 1834, definite steps were taken by the Raj Rana to stop femal infanticide. In 1836, a hospital was constructed in Kota²⁷. The laws of the state provided for punishment by mutilation for such offences as conjugal infidelity and crimes committed by the men of the inferior caste towards those of the superior caste. In 1836, the British government compelled the Maha Rao to stop the practice of punishment by mutilation²⁸.

Attention of Lord William Bentinck was drawn towards the slave traffic in Rajputana and specially in Harauti where this trade was going on in a big way. Thereupon, Lord Bentinck instructed the Political Agent at Kota to impose restriction on the trade²⁹. In 1846, Major Burton, the Political Agent, once more tried to eradicate such an abnoxious trade from Harauti. Due to the friendly relations prevailing between Burton and the Maha Rao, enactments were executed which prevented the dancing women and prostitutes of Kota from purchasing children. Ram Singh even alerted his police force for constant vigilance so that the practice died out gradually³⁰. Again in 1848, when Lord Dalhousie was the Governor General, the Political Agent asked the Maha Rao to impose effective restrictions on the slave traffic with more vigour and interest³¹.

In 1829, by an enactment, 'Sati' was abolished in British India. In Rajasthan the system prevailed³². But the treaties entered into with the Rajput states had no provision relating to the eradication of social evils³³. But by 1848, the British government, by its diplomatic pressure, secured the abolition of 'Sati', in a large number of states in Rajputana³⁴. The Maha Rao of Kota held away from it for some time, but later yielded to the pressures of the political Agent and through the Proclamation of March 3, 1848, 'Sati' was banned in Kota. The ban of this practice was accompanied by a threat of severe punishment not only to the family involved, but also to the nobles or officers whose negligence permitted the offence.

The British government interfered even in such matter as marriages of the princes. Maha Rao Ram Singh had to take permission from the British government before solemnising nuptials with a princess of Jesalmer³⁵. The British regulated succession³⁶ and the movement of the Maha Rao outside the limits of the state³⁷.

REFERENCES

1. Governor General's minutes, dated April 3, 1814, Secret Consultations, June 21, 1814, No. 4
2. Adam to Close, September 29, 1817, Secret Consultations, October 28, 1817, No. 26
3. Tod, J. Col., Annals and Antiquities of Rajasthan, Vol. II, pp 451-52
4. Political letters to Secretary of State, October 18, 1837, No. 24, para 9
5. Ochterlony to Swington, April 16, 1823, Political Consultations, May 2, 1823, No. 23
6. Tod to Adam, November 26, 1817, R. A. O., List No. 2, Val XIV
7. Kota Papers, Rajasthan Archives Bhandar No. 3, Basta No. 3 Samvat 1874
8. Tod to Zalim Singh, July 28, Political Consultations, March 13, 1819, No. 48
9. Adam to Ochterlony, March 72, 1818, Pol. Cons; April 24, 1818, No. 13, Paragraph 20
10. Ochterlony to Caulfield, August 9, 1822, R. A. O., List No. 2, Vol. XIX
11. Ibid

12. K. S. P., Bhandar No. 3, Basta No. 120, Taliq Bahi, Katik poonam, Samvat 1877
13. (a) In Jaipur in 1818 when Maharaja Jagat Singh died, Rathori Rani, the senior Rani of Jagat Singh, became the Regent of his posthumous child named Sawai Jai Singh. Ochterlony encouraged Thakur Bhairisal, the Mukhtiar, to become as powerful as perhaps Zalim Singh was in Kota. Ochterlony's aim was to consolidate the British in Jaipur by creating pro-British administration by supporting the mukhtiar against the prince which like Kota, created misgovernment and disorder. Please see for reference Ochterlony to Metcalfe, October 1, 1820; Pol. Cons. October 20, 1820, No. 8; Mehta, M.S., Lord Hastings and the Indian States, pp. 147-51
- (b) The Prince of Karauli too yearned for the power to select his own Dewan and it was only in 1849 that he was given this power. Please see for reference, Pol. Cons., December 8, 1849, Nos. 106-108.
- (c) In Hyderabad, in 1847, Siraj-ul-Mulk was raised to Dewanship against the wishes of the Nizam. It led to a quarrel between the Dewan and the Nizam. The Court of Directors supported the Resident in his opinion that the Nizam's good required him to be checked in the course he was pursuing and held that the Resident should be empowered to afford better support to the Dewan against the ruler; Please see for reference, political letters from the court of Directors, No. 1 of 1848
14. Tod to Metcalfe, March 22, 1820, Pol. Cons. April 12, 1820, No. 15, para 15
15. Metcalfe to Adam, April 12, 1820, R. A. O., List No. 2, Vol. 62
16. Swington to Tod, April 12, 1821, R. A. O., List No. 2, Vol. 65
17. Tod to Swington, October 8, 1821, Political Consultations, October 27, 1821, No. 21
18. Ibid.
19. Richardes to Maddock, August 18, 1841, Pol. Cons., November 4, 1841, No. 118
20. Panikar, K. M., Relations of Indian States with the Government of India, p. 60
21. Lee-Warner, The Protected States of India, p. 234
22. K. S. P. Bhandar No. 3, Basta No. 60, Asoj Budi 7, Samvat 1897
23. Political Despatch to the Court of Directors, No. 30 of 1843

24. Pol. Consultation, May 16, 1848, Nos. 243-45
 25. K. S. P. Bhandar No. 3, Basta No. 5, Khata Lat Saheb ki, Samvat 1889
 26. Translation of a Khareeta from Madan Singh to Bentinck, April 9, 1834, Political Consultations, May 1, 1834 No. 21
 27. Alves to Bushby, February 1, 1836, Political Consultation, February 1, 1836, No. 55
 28. Alves to Bushby, September 12, 1836, Political Consultations, September 12, 1836, No. 53
 29. Edmonstone to Lockett, July 9, 1832, Political Consultations, July 9, 1832, No. 10
 30. Burton to Southerland, March 18, 1846, Political Consultations, July 18, 1846, No. 132
 31. Southerland to Currie, May 6, 1846, Political Consultations, July 18, 1846, No. 136
 32. Political Despatch to the Court of Directors, No. 16 of 1841
 33. Jaipur, Buadi, Jhalawar, Dungarpur, Pratapgarh, Jesalmer, Karauli, Bharatpur, Sirohi, Banswara, Dholpur and Tonk had abolished 'Sati' by 1848; Please see for further reference, Political Despatch from the Court of Directors, No. 12 of 1848.
 34. Burton to Southerland, April 14, 1848. Political Consultations' April 14, 1848, No. 54
 35. Alves to Edmonstone, November 9, 1835, Political Consultations, November 9, 1835, No. 22; K. S. P. Bhandar No. 3, Basta No. 11, Taliq Bahi, Posh Budi 6, Samvat 1906
 36. Political Consultations, January 27, 1826, No. 37; K. S. P., Bhandar No. 3, Basta No. 26, Khata Phirangi ki, p. 6, Samvat 1887.
 37. K. S. P. Bhandar No. 3, Basta No. 203, Taliq Bahi Chait Budi 6, Samvat 1899
-

Umarkot a Part of the Rathore State of Jodhpur : A Case for Government

Dr. R. P. Vyas

Umarkot had its connexion with the State of Marwar for Centuries. It goes back to sometime between the 10th and 12th Century. When the Rathore Clan was at its Zenith and held sway over the kingdom of Kanauj, Umarkot along with the rest of Sind formed a sphere of influence of the Rathore authority¹.

The Kanauj Empire dissolved towards the end of the 12th Century, but with this change, the Rathore Supremacy over the Umarkot district did not cease, though it assumed a somewhat different shape. The Rathores had had in Kanauj as their Vassals, and as their 'Ganayats' (a Rajput clan with which they could intermarry) the sodas, a tribe that had sprung from the well-known Parmar family of Ujjain. When the Rathores lost their foothold at Kanauj and receded into the regions of Western Rajputana, the Sodas followed their erstwhile masters, and managed to establish themselves at Umarkot, on the Western border of the Country occupied by the Rathores of Jodhpur. Here also the Sodas recognised the supremacy of the Rathores, and remained in subordinate alliance with them up to the middle of 18th Century, of course, intermittently². Established in this manner on the Western flank of the Jodhpur State, they formed a useful line of defense for the Rathores in that direction and their services were frequently rewarded by the grant of Jagir lands in Jodhpur. The following 3 villages were held by the descendants of persons so rewarded till 1928 and even after that period³.

- (1) Chiriyawas (Merta Pargana) Rekh 1000
- (2) Kallawas Jodhpur Pargana) Rekh 2000
- (3) Mogra (Siwana) Rekh 1250.

The rulers of Jodhpur on their part were jealous of their sovereignty and dealt sternly with any refractory attitude⁴. Umarkot was actually annexed to the state of Marwar by Maldeo⁵. But he contrived by his own behaviour to lose it again. He showed such marked inhospitality to the Emperor Humayun during the latter's retreat across the desert after the defeat by Sher Shah in

1540, that he incurred the wrath of the Mughals, who, when their chance came, seized the district from the Rathores and restored it to the Sodas. However, during the time of Bhadursah, Maharaja Ajit Singh revived his claim to Umarkot and was granted the district in 1710 A.D. in part payment of his Mansab emoluments.

The district of Umarkot thus remained with slight intermissions, under the direct or indirect sway of the Rathore rulers of Jodhpur from the 12th Century to the middle of the 18th Century. This domination of the Rathores over Umarkot is crystallised in the common place appellation of the subjects of Jodhpur for their master, whom they styled 'Nav Kothi ka Dhani' which means the king of nine Citadels of which Umarkot is one⁶.

In 1724 Maharaja Ajit Singh died and we do not know what happened to the district of Umarkot, but about 50 years later, we know of a great rivalry for power between the Kallora rulers of Sind and the Talpur (Baloochi) Mirs of Sind. One of the later Mirs, an ambitious Mir named Bijar aimed at the conquest of Jodhpur and became aggressive in his military plans so much so that the Kallora ruler of Sind by name Mian Abdul Nabi applied to Maharaja Bijay Singh of Jodhpur for assistance. An agreement between these two rulers followed whereby Umarkot was to remain with Maharaja Bijay Singh of Jodhpur in return for a sum of Money. Mian Abdul Nabi, being unable to maintain his position in Sind, took refuge in Jodhpur, leaving Sind to the Unchallenged control of the Talpura Mirs, but Umarkot remained under the sway of Marwar despite several attempts made by the Talpur Mirs to capture it⁷. Ultimately during the time of Maharaja Bhim Singh, a treaty was effected to this regard. It was signed by Mir Fateh Ali Khan and Mir Gulam Ali Khan. An important clause in that treaty is that the Talpur rulers recognised the fort and district of Umarkot as the possession of the Maharaja and agreed to respect this possession provided the Maharaja refrained from all hostile acts against the remaining parts of Sind under the Talpur rule⁸.

The treaty was respected until 1813, when the Talpur Mirs, ever covetous of the district and taking advantage of the then disturbed condition of the Maharaja's Country (Maharaja Man Singh 1803-1843), laid siege to the fort of Umarkot and finally captured it.

Maharaja Man Singh contemplated immediate measures to recapture the district, but, in the meantime negotiations between him and the British Government had commenced, which affected the turn of events and ended in the treaty of 1818 the records leading up to this treaty indicated that an attempt

to regain the country from the Mirs was intended, for among these old papers there is a certain correspondence in which the Maharaja gave expression to this intention and desire. An extract (in translation) from the correspondence dated 1815 reads as follows:-

"For a period of three years, the Government of Umarkot has, through negligence of servants, fallen into the hands of the Talpurs. The Maharaja wishes to send an expedition to that place. Will the Government have any objection?"

Reply of the political Agent (Metcalfe).

"If possession cannot be attained by pacific means, Government will have no objection to the expedition."

The correspondence shows that loss of Umarkot was bitterly felt and that there was definite desire to regain it. It also affords ample testimony to the fact that the British Government recognised the right of the Jodhpur Darbar to attempt to regain it. The explanation why no such attempt to this effect was made, is to be found in the treaty of 1818 shortly afterwards concluded, under which the Darbar engaged to refrain from committing any act of aggression outside the Jodhpur State⁹.

Thus Sind was governed by the Talpur Mirs and the fort and district of Umarkot after its capture from Jodhpur in 1813 remained in their possession for thirty years. It is not necessary to recount in detail the troublesome times that were suffered in Sind during this period, suffice it is to say that they culminated in the intervention of the British Government, and the ultimate conquest of the country by Sir Charles Napier and its formal annexation in 1843¹⁰.

On the conclusion of the Sind war, the British Government fully recognised the claim of the Jodhpur state to the Umarkot territory and promised to restore it to the Maharaja¹¹.

But as the fort of Umarkot then formed a valuable frontier, and it was doubtful whether the district could be controlled by Jodhpur in the then turbulent state of the country, the British Government considered it expedient to retain the fort in their hands for sometime. In fact the troops from Jodhpur actually left for Sind in June 1843 to reoccupying all territories formerly held by Marwar in the district of Umarkot, with the exceptions of the fort and town¹². But the complete restoration of Umarkot to the Government of

Jodhpur as promised by the British Government could never be materialised, the reasons being the disturbed state of the country and maladministration of Jodhpur State. For the reason of maladministration, the British Government had already taken the Mallani district of Jodhpur in 1836 and then after 11 years in 1847,¹³ the same causes compelled them to secure from the Maharaja the retention of the Umarkot district in their hands. Thus the British jurisdiction practically over the whole of the western portion of the Jodhpur state abutting on Sind was established.

For the retention of the district of Umarkot in their hands, the British Government allowed Jodhpur a money compensation, a sum of rupees 10,000, in the shape of a remission of tribute. The words of the Maharaja's letter quoted below, show how reluctantly the proposal was agreed to— 'Umarkot was mine and my claim to it is clear, as the Sahib Bahadoor knows In Rajasthan we estimate a right to land very high, and the day on which Umarkot is given to me will be a day of great rejoicing¹⁴.

The facts related above in regard to the district of Umarkot establish that it legitimately belonged to the State of Jodhpur. Secondly it is clear that the British Government too recognised the Darbar's claim to the country. Thirdly adequate military and political reasons at one time existed for the retention of the district by the British Government in trust for the State of Jodhpur. Fourthly Maharaja Thakur Singh realising the exigencies of the time, acceded to the proposal of the British Government to accept monetary compensation during this period of trusteeship, but his words show how reluctant he was to surrender a country his house had fought for so zealously and so long.

It may also be mentioned here that the district of Mallani, taken by the Supreme Government on the plea of maladministration in the state of Jodhpur in 1836,¹⁵ was restored to the state in 1898¹⁶. There seems no justification in not restoring the district of Umarkot to the State of Jodhpur despite several petitions and representations made on its behalf from time to time¹⁷ when the administration of Marwar had attained a standard of efficiency, which left no doubt as to its ability and competence to control this outlying territory. The grounds given by the British Government for not restoring the district and Umarkot viz. (i) the Bombay Government was opposed to the restoration, (ii) The inhabitants were reluctant to be transferred from the British rule to that of an Indian State and (iii) it would create a very awkward precedent, were neither just nor cogent¹⁸.

It is also to be noted here that the government of Jodhpur incurred, directly or indirectly, expenditure in cash or in the form of the grant of Jagir bestowed upon such persons whose services and sacrifices were involved in conquering and retaining the district of Umarkot (A detailed statement of expenditure is enclosed as annexure A).

The claim in respect of the district of Umarkot stood on a far stronger footing than the ceded territories in the generally accepted sense of the term in as much as the district was held by the Government of India, not as in return for any guarantees, military or otherwise, but was retained merely for administrative purposes and thus was really held in trust for the Maharaja of Jodhpur. This feeling is echoed almost with prophetic insight in the agreement reached between the Maharaja of Jodhpur (Takhath Singh) and the supreme Government of India on 15th May, 1847. It was approved and confirmed by the Governor General in council on 17th June 1847. The relevant sentences are quoted here¹⁹.

"Umarkot was mine and my claim to it is clear, as the Sahib Bahadur knows. As long as it remains in the possession of the British Government I may look upon it as belonging to myself, but whenever the British Government may be pleased to grant it away, let it be granted to me". (Maharaja Takhat Singh) Exactly a century later in 1947 when the British Government ceased to exist, the district of Umarkot should have come back to the original owner.

REFERENCES

1. It has been noted by the early Arabian writers and Almsudi. It is quoted in the representation made by the Government of Jodhpur on April 1928 to the Government of India for favour of returning Umarkot to Jodhpur
2. See pages 78, 82-83 Sankshipta Itihas and pages 77, 83, 131 of Marwar Ka Mul Itihas, by R.K. Asopa
3. Representation made by the Government of Jodhpur in 1928, Para 3
4. Ojha, G.H. History of the Jodhpur State, part I, pp. 171-174; Bankidas : Itihasik Banton No. 78
5. Reu, V.N. : Marwar-ka-Itihas, Vol. I, p. 142; Asopa, R.K. Mul Itihas, p. 131
6. Tod, J : Annals and Antiquities (Printing 1957) p. 253

7. See for details Reu, V.N. : Marwar-ka-Itihas, Vol. I, pp. 384-386; Ojha, G.H. : History of the Jodhpur State, Part II, pp. 728-733
8. Treaty : Para three. A copy of the treaty is with the author
9. Aitchison : Treaties, Engagements and Sanads. Vol. III, p. 128-29, Art. 5
10. Foreign Political, October 7, 1843, No. 16 (Governor General to Charles Napier dated March 15, 1843)
11. (i) Ibid
(ii) Aitchison. Treaties, Engagements and Sanads, Vol. III, p, 142
12. A letter No. 183 from Capt. Ludlow, Political Agent, Jodhpur dated June 2, 1843
13. Reu, V.N. op. Cit. Vol. II, pp. 443-44; Foreign Political June 26, 1847 No. 65 (Edward Under Secretary to Sutherland AGG dated June 17, 1847)
14. (i) A note from the Jodhpur Vakil to the Political Agent H.H. Greathed dated 15th May, 1847
(ii) Reu, V.N. op. Cit., Vol. II, pp. 443-44
15. Vyas, R.P., Role of Nobility, p. 87
16. Aitchison, Vol. III, p. 141; M.A.R. 1897-98^p and p. 12; Reu, V.N. op. Cit. Part II 467
17. In 1916, 1928 and even after this date from time to time
18. Shah, P.R., Raj Marwar Under British Influence, (Thesis) pp. 309-10
19. Translation of a Note from Jodhpur Vakil to Political Agent Jodhpur, dated 15th May, 1847, Aitchison : Treaties, Engagements and Sanads, Vol. III, p. 138

ANNEXURE A

Detailed statement of the financial cost of the Jodhpur Darbar entailed in the grants in Jagirs by the conquest and retention of Umarkot.

(a) In connection with the murder of Bijar in 1779.

- | | |
|---|---------------------|
| (1) To Mandlote Harnath Singh's son, Ram Singh, the village Alai, now a station on the Northern Railway, was granted in Jagir | Rs. 7,000 Rekh |
| (2) Pata Mohan Singh's son, the village Karnu was granted in Jagir..... | ,, 3,250 Rekh |

(b) For raising the Umarkot siege in 1783, Jagirs were granted to —

- | | |
|--|--------------------|
| (1) Jodha Sheodan Singh's successor Padam Singh (Thakur of Ladnu) village Silanwas | „ 7,000 Rekh |
| —do— Rotoo | „ 3,000 Rekh |
| (2) Jodha Gopal Singh, Village Savadia..... | „ 3,000 Rekh |
| —do— Baderh | „ 3,000 Rekh |
| (3) Jodha Ranjit Singh, Village Bhaola..... | „ 3,000 Rekh |
| (4) Jodha Jai Singh, Village Lacheri..... | „ 2,000 Rekh |
| (5) Jodha Ram Singh, Village Phogri..... | „ 2,500 Rekh |
| (6) Jodha Umaid Singh, Village Dhaneer..... | „ 3,000 Rekh |
| (7) Jodha Kirat Singh, Village Chhajoli..... | „ 3,000 Rekh |

All these villages were held by their descendants till 1928 and even thereafter.

(c) For the maintenance of the fugitive Mians of Sind, in consideration of the fact that a part of their territory viz-Umarkot, was annexed to the Marwar Raj, two villages were granted to them which their descendants continued to hold till 1928 even thereafter.

Village Atbara	Rs. 5,000 Rekh
—do— Indawar	„ 12,000 Rekh

Introduction of Railway in Jhalawar State

H. J. Manglani

Till the end of the 19th century Jhalawar State was an isolated tract with scattered villages and scant population. It had overland routes connecting it with many important cities, towns and villages like Indore, Ujjain, Baran, Kotah, Atru, Chhabra & Pirawa.¹ Bullock carts, pack animals and tongas were the principal means of transport.²

Before railways were introduced in Jhalawar State, the roads from Jhalrapatan to Suket (Kotah), Jhalrapatan City to Raipur village, Jhalrapatan City to Kali Sindh River (Jhalawar border), were constructed between 1901 to 1903.³

The period of Maharaj Rana Bhawani Singh (1899-1929) was important as it marked a new era in the history of Jhalawar. The British Government selected him to succeed to the Gaddi of the reconstituted State of Jhalawar on the deposition of Maharaj Rana Madan Singh in 1896. Maharaj Rana Bhawani Singh was invested with full powers in 1899 and during his 30 years' rule, the state made a striking progress in all directions.⁴

The Paramount Power initiated and promoted the schemes of good administration. In the year of 1900, the State Post Offices were abolished and the Imperial Postal system was introduced in Jhalawar State.⁵ In 1901, The British Indian Rupee was introduced as the legal tender in the state. Similarly the British weights were accepted by the state in 1901 in order to substitute the weights and measures of different kinds current in the state.⁶ Maharaj Rana Bhawani Singh himself took keen interest in these reforms. One of the most important steps taken by Maharaj Rana Bhawani Singh, was the commencement of the Survey for a Railway line to pass through his capital.⁷

In 1904 a proposal of the British Govt. in connection with the railway in Jhalawar State was received in the Darbar of Jhalawar State. Bhawani Singh not only accepted this proposal, but he also agreed to surrender land, in lieu of compensation, for the construction and working of the Nagda Mathura

Railway⁸. Mr. J. Hogan and Mr. Lillie surveyed the route for the Nagda-Mathura Railway and they selected three places i.e. Tehsil Gangdhar, Pachpahar and Patan respectively. Maharaj Rana Bhawani Singh deputed Maulvi Aafazzal Husain Khan, Tahsildar of Pachpahar as nominee to accompany Survey Party⁹. The land was permanently transferred to the Railway Authorities by the Darbar of Jhalawar in 1904¹⁰.

The total land taken up for the Nagda-Mathura Railway from the Darbar was 653 Acres. Out of which the cultivated, culturable and uncultivated lands were 443.89 Acres, 377.52 Acres and 31.77 Acres respectively¹¹. The compensations on cultivated, culturable and unculturable lands were Rs. 884-0-0, Rs. 716-0-0 & 160-0-0 respectively¹². In Shri Chatrapur Tehsil the Khalsa & Jagir lands which were made over to the Railway Authorities were 36 Acres & 12 Acres respectively. Similarly in Pachpahar Tehsil the Khalsa and Jagir lands were 9 Acres and 35 Acres respectively. In Gangdhar Tehsil also the Khalsa and Jagir lands were 56 Acres and 96 Acres respectively¹³. Besides land, stone or kunkar quarries used for the purpose, were also made over to the Railway Authorities by the Darbar¹⁴.

In 1905 the construction of the Nagda-Mathura Railway was started in Jhalawar State at 3 different places-First in the Tehsil Gangdhar, then again in the Tehsil of Pachpahar & finally in the Tehsil of Pattan, about 16 miles from Chhaoni of Jhalrapatan. In 1908, the line was opened for traffic to Kotah¹⁵. By the end of 1909, the line was completed upto Mathura, giving direct connection with Delhi and it was opened for traffic throughout its length and gave direct communication with Delhi on the north and Bombay on the south.¹⁶ It was kept under the management of Bombay, Baroda and Central Railway.¹⁷ The Jhalawar State had thus been fortunate in securing three stations within its territories.

The Nagda Mathura Railway line accelerated communication and facilitated trade with distant places. It brought Jhalawar State in closer touch with Bombay, Delhi and other parts of India. The construction of this section had offered employment to a considerable number of coolies and masons. It proved a source of public convenience. It increased its trade and added materially to the prosperity of the inhabitants. It encouraged export of opium from several villages of Jhalawar State. It also proved to be a good means in the restoration of law and order in Jhalawar state.

REFERENCES

1. B.A. : Basta No. 4, File 3, year 1903
2. B.A. : Basta No. 41, File 1, year 1899.

3. B.A. : Annual Progress Report of P.W.D., Jhalawar State for the year 1901-1904
4. B.A. : The Times, London, 15th April, 1929.,
Basta 39-A, File 48, year 1929
5. Proceedings of the 1901, Nos. 169-199, Foreign Dept., Imperial Gazetteer of India, Vol. XIV, p. 120
6. R.A.J.S., 1905, Chapt. IV, p. 11
7. B.A. : Basta 39-A, File 48, Year 1929
8. R.A.J.S., 1905, p. 11
9. Basta No. 4, File 3, Year 1903
10. Letter from the Diwan of Jhalawar to the Asstt. Engineer, Jhalawar State No. 288, dt. 19th May, 1905
Basta No. 41, File No 4, year 1904-1918
11. B.A. : Basta No. 41, File No. 4, year 1904-1918
12. R.A.J.S , 1905, Chapt IV, p. 11
13. B.A. Letter from the Diwan of Jhalawar State, to the Political Agent, Jhalawar State, No. 599, dt. 10th Sept. 1910
14. R.A.J.S., 1905, Chapt IV, p. 11
15. R.A.J.S., 1908, p. 12
16. R.A.J.S 1909, p. 15
17. Ibid , 1916 Chapt. VIII, p. 15

References explained :

- B.A. : Record preserved at the Directorate of Archives, Bikaner.
 R.A.J.S. : Report of the Administration of the Jhalawar State.
 N.M.R. : Nagda Mathura Railway.

Federal Negotiations with the Rajputana States. (1935--39)

F. K. Kapil

The federal scheme embodied in the Government of India Act, 1935 was the first effort to define and set up the constitutional relationship between the Indian States and British India. The Federation of India could be established only when the Rulers of States, representing not less than half the aggregate population of the States in the federal upper Chamber, signified their desire to accede it¹. The accession of a state to the federation could be effected by the king's acceptance of an Instrument of Accession executed by its ruler; and with respect to a federated state, federal authorities could exercise such functions as may be vested in them by or under the Act "by virtue of his Instrument of Accession, but subject always to the terms thereof"².

Though accession was to be voluntary, the Rulers were expected to accede on the first 47 out of 59 items of the Federal legislature list and the content of accession was to be as uniform as possible for all the states³.

Lord Linlithgow arrived here as the Viceroy and Governor General in 1936. With this attempts were renewed to set up the Federation as early as possible. In his first address to the central legislature on September 21, 1936, he stated that "the interval between Provincial Autonomy and federation must inevitably be a very short one"⁴.

Linlithgow's first main move was to send three personal emissaries—Sir Arthur Lothian, Sir Courtenay Latimer and Sir Francis Wylie to tour the Principal States in the winter of 1936-37 and explain to the Rulers and their advisors the effect of Federation⁵.

The Princes were already supplied with the draft Instrument of Accession. The Instrument included in the first schedule the items in respect of which the federal legislature might make laws for states, the second schedule was to specify the limitations, if any, to which the state's accession to the federation was to be subject⁶.

On August 18, 1936 the Viceroy informed the rulers of Rajputana States that "he has chosen Mr. F. V. Wylie C.I.E. as his personal representative to visit Rajputana and Lt. Colonel Sir George Oglvie A.G.G. in Rajputana will throughout be at the disposal both of your Highness and of Mr. Wylie".

In this letter Linlithgow gave his personal opinion. "As your Highness may desire to be made aware of my personal opinion upon this issue, I would state that I feel no doubt, in the light of my own long experience of the various aspects of this subject, that the highest interests of your Highness and of your state lie in the early accession to the Federation⁸.

Soon after the receipt of the draft Instrument of Accession, a general conference of Princes met in Bombay in July, 1936 and decided to prepare a questionnaire dealing with all the aspects of Federation. This fifty page comprehensive questionnaire had been drawn up to help the princes in preparing their respective memoranda in regard to the limitations they would like to propose on items of the Federal legislative list. Besides, an informal conference of the Rulers was held in Oct. 1936. to discuss the Act as a whole and it was decided to appoint a committee of the Princes and Ministers to examine the provisions of the Govt. of India Act, His Highness of Bikaner Maharaja Gang Singh, Manubhai Mehta (Bikaner), Kanwar Sain (Jodhpur) Pt. Amarnath Atal (Jaipur) and Pt. Dharam Narain (Udaipur) were members of this committee, which included among others the rulers of Patiala, Dewas, Panna, Rampur, Sir Akbar Hydari (Hydrabad) K. M. Pannikar (Patiala) Sir Mirza Ismail (Mysore), and K. N. Haksar (Gwalior). It was to report its finding to the standing committee of the Chamber of Princes by the end of 1937¹⁰.

Meanwhile Viceroy's special representative Sir Francis Wylie started his negotiations with the rulers of the different states of Rajputana.

Jodhpur— High Highness of Jodhpur, Maharaja Umaid Singh had keenly appreciated the sympathy and solicitude which his Excellency the Viceroy is evincing for the Princes and assured him that his Ministers were already busy with an examination of the question of federation¹¹.

Wylie was satisfied after his discussion with the H.H. of Jodhpur. He informed Sir Glancy. "The difficulties and doubts put forward proved to be very much the same as in other states. The difference was, however, in the manner of their presentation. In no state that I have visited so far has the problem been approached in such a practical and business like manner as in Jodhpur..... After discussions the state representative withdrew on the spot

many of the reservations they had contemplated and their attitude over the whole business was generally speaking admirable.....my strong impression is that Jodhpur will declare its willingness to join the Federation on terms that are likely to be entirely acceptable.....¹².

On 9th April, 1937, the Chief Minister of the Jodhpur State informed the Resident of the Western Rajputana States that "Jodhpur State is prepared to enter into the Indian federation"¹³.

Udaipur—The result of the discussions was not satisfactory at Udaipur. It is reported, "H. H. obviously knew nothing about the matter and the Musahib Ala Pt. Dharam Narain put in a large number of unacceptable limitations.....This morning I had a long talk with Dharam Narain and expressed disappointment and surprise at the attitude taken up by the State. He told me that it had been necessary for him to put forward every possible difficulty in the way of Federation because there were many interests in the state which were waiting for an opportunity to shake H. H. confidence in him and therefore, for his own protection, it had been necessary to ensure that no one could say that he had concealed anything from H. H."

His Highness of Udaipur on the advice of his C.M. issued an invitation to all the states in Rajputana to come to Udaipur in December 1936 to discuss the question of federation. The rulers of Dholpur, Dungarpur, Banswara, Pratapgarh, Bundi, Sirohi and Jhalawar had accepted the invitation. While H.H. of Bikaner sent a telegram congratulating the Maharana on taking the lead but leaving his own attendance uncertain. On the other hand H. H. of Jodhpur had replied to the effect that "He sees no object in meeting to discuss federation at this late hour". It was doubtful that H.H. of Jaipur, who had not replied, will agree to come to Udaipur¹⁵.

Both Ogilvie and Wylie made it clear to Pt. Dharam Narain that it would be better for him not to proceed with the idea of a meeting of rulers at Udaipur for the present at any rate. Pt. Dharam Narain said that in view of His Highness of Jodhpur's reply it would be quite easy for H.H. the Maharana to cancel the meeting since he could say that as Jodhpur was not coming the meeting would not be of much value without him¹⁶.

Jaipur—The Maharaja of Jaipur was more suspicious than that of Jodhpur with whom he was in close contact. There were two reasons for that:

1. The Vice-President in Jaipur has less influence in the State than his Counter part in Jodhpur.

2. The part taken by the Finance Member Rai Bahadur Amarnath Atal, who fancied himself as a financial expert and the fact that he attended the Round Table Conference had gone permanently to his head.

Jaipur wanted a definite lead before it acceded to the Federation¹⁷

Kota : H. H. of Kota was ready to federate but before that he wanted a settlement regarding the Kerosine, match, excise and about the tribute¹⁸.

Bikaner : In the First Round Table Conference Maharaja Gangasingh of Bikaner agreed that India must be united on a federal basis and gave an assurance that the rulers would come in provided their rights were guaranteed.⁹

There came about later a change in his attitude which was surprising in the context of his past utterance²⁰. In his reply to the Viceroy's letter, Maharaja, Ganga Singh was hopeful that..... "your Excellency is determined to understand the attitude and views of the states, afford the assurance that due weight will be given to the observations or proposals that I and my Govt. may make in the interests of, and especially concerning the rights peculiar to the Bikaner State, and that consideration other than those of the Princes, obligations to the Crown and of the just rights of the state will not be permitted by your Excellency to enter in the final affecting their accession to the federation²¹

Federal discussions were held at Bikaner from 29th December 1936. Maharaja's attitude was not favourable as Wylie reported. ".....no where since these tours began have I encountered such determined opposition to the federal ideal as that put up by H.H. of Bikaner..... Where Patiala had suggested 40 limitations on the whole 59 items of the federal legislature list, Bikaner were unable to content themselves with less than 116..... There is no doubt but that so far as Rajputana and the Punjab states are concerned, H.H. of Bikaner is most determined opponent we have over federation. Personally I do not feel that this fact greatly matters. In Rajputana he has as far as I am aware no following. Most of the other Rajputana rulers in fact regard him as out of date wind bag whose capacity for self advertisement is very nearly exhausted.....you may expect very belated proposals for Bikaner. H.H. professes to be suffering from over work and is about to go on a round of holiday visits to other states..... I feel certain that the holiday will be sufficiently extended to postpone his reply till well on in February. Incidentally we went to Tonk. I found that they had had the whole of his staff there. So not content with pursuing an obstructive attitude himself, he is obviously encouraging other states in secret to do the same²².

Maharaja of Bikaner was ready to accede on 8 out of 59 items of the Federal list without any limitations²³.

Sirohi : The H.H. of Sirohi had not even the vaguest idea of what it is (federal Plan) all about. He denied all knowledge of English.....he felt thoroughly suspicious and was determined not to understand. As the state was backward and obscurantist it made little difference whether it federated or not. It was presumed that if the rest of Rajputana comes in Sirohi will follow suit²⁴. The Chief Minister of Sirohi informed the A.G.G. Rajputana that H.H. wanted the retrocession of Abu as a condition of entering the federation²⁵.

Jaisalmer : H.H. of Jaisalmer was highly suspicious about the Federation. He felt that rulers were being asked to take a leap in the dark. His fears and doubts were greatly intensified that he had only been given half a seat in each house of the Federal Legislature. His another complaint was as early as 1835. Jaisalmer had a dynastic salute of 17 guns now it was reduced to 15. It was suggested to H.H. that he should follow the lead of his brother princes in Rajputana²⁶.

Kishangarh : It was emerged after discussion that if Kishangarh got increased representation in the federal legislature and were allowed to impose custom duties at its own frontiers, there would be no difficulty about its adherence to the federation on terms similar to these accorded to other Rajputana States²⁷.

Dungarpur : It was presumed that Dungarpur will federate if any sort of lead given by the more important states²⁸.

Dholpur : H.H. of Dholpur's hostile attitude towards the federation was well known. He was very worried and depressed over the whole business. He had intense dislike and fear of democracy and thought that he could serve his king, to whom he was devoutly loyal, better by not federating²⁹.

Although the Princes differed among themselves on the question of some of the federal issues, on general issues such as safeguards to their treaty and fiscal rights they were of one mind³⁰.

The constitutional Committee met from 25th January to 6th Feb. 1937 and suggested certain limitations on various federal items³¹.

In January 1939, the Viceroy addressed a circular letter to the rulers of all salute states enclosing the revised draft of the instrument of Accession along with the schedules and the draft acceptance of His Majesty. They had six months in which to reply.

In order to examine the revised draft proposals, the Chamber of Princes appointed the Committee under the chairmanship of Shri Akbar Hydari. The Committee maintained that the revised draft of instrument of Accession and connected papers were not satisfactory and, therefore, could not be accepted in their present form³².

In June a large and representative gathering of princes at Bombay declared the offer inadequate. By the end of July the necessary number of acceptances had not been received. Lialithgo and the British cabinet agreed to extend the offer to the beginning of September³³.

In his letter to the Viceroy Maharaja Ganga Singh indicated that adequate protection had not been afforded to the states in respect of their rights arising out of their treaties and agreements, which they were not prepared to waive.

He pointed out that if he were to opt for federation, it would mean his in collaboration with the people who had as their objective complete independence, and who were openly hostile to British Empire something which was against his conviction. He, therefore, had no option but to refrain from joining the Federation³⁴.

In a meeting with the standing committee of the Chamber on Aug. 21, 1939, the Viceroy corrected the wrong assumption of some of the states that imperial interests were likely to suffer from the federal scheme and made it clear that the federal scheme had the full approval of the Crown and the British Parliament. However, it was clear that the rulers were adamant in not accepting the revised draft as final³⁵.

Zetland, the Secretary of State, believed that a change of mind might also be effected in the princes if they could be made to realise the drift of public opinion in modern India. He had in preparation a white paper on the offer and the princes replies. The folly of the princes in rejecting such favourable terms would, he hoped, bring wide spread condemnation upon them, and so make them more tractable. This was how matters stood when on Sept. 11, Lialithgo announced to the Central Legislature that the out-break of Second

world war gave Britain 'no choice but to hold in suspense the work in connection with preparations for federation'³⁶:

It is clear from the reports which Francis Wylie had sent to the Viceroy, that Rulers of Bikaner, Udaipur, Dholpur and Sirohi opposed this scheme while Jodhpur's attitude was favourable. It is an irony of history that in 1937, Maharaja Ganga Singh of Bikaner was main opponent of the Federation while Maharaja Umaid Singh of Jodhpur was ready to accede his State, but in 1947, the position was reverse. At that time Maharaja Sardul Singh of Bikaner gave his full support for the accession of the Indian States where as the attitude of Maharaja of Jodhpur was not favourable.

REFERENCES

1. Govt. of India Act 1935 Section 5 (2)
2. Ibid, Section 6 (1)
3. Menon V.P., The story of the Integration of Indian states (Orient Longman) New Delhi
4. Linlithgow, Speeches and Statements 1945, p. 23
5. Hodson, H.V, The Great Divide (Hutchison, London, 1969) p. 54
6. F & P Department file No.136
7. Federation files No 363 (3) (8) (11) (21)
8. Ibid
9. Phadnis, Urmilla, Towards the Integration of Indian States (Asia Publishing House, Bombay 1968) p. 104 & 105
10. Ibid
11. F & P Department file 363 (11) from Umaid Singh to Linlithgow dt. 26.8.36
12. Ibid, From Wylie to Sir. Bertrand Glancy Pol. Secretary, Govt. Of India 21.11.36
13. Letter No.26-p dated 9.4.37 file 363 (11)
14. File No 363 (21) from Ogilvie to Glancy Dated 21.11.36
15. Ibid
16. Ibid. From Wylie to Glancy. dt. 23.11.36
17. File 363 (8), Wylie to Glancy dt. 24.11.36
18. File 363 (14), From Wylie to Glancy dt. 14.1.37

19. Menon. p. 28
20. Handa, R.L., History of Freedom Struggle in Princely States (Central News Agency 1968), p. 168
21. File 363 (3) from Ganga Singh to Linlithgow dated 29.8.36
22. Ibid., From Wylie to Glancy, dated 5.1.37
23. Ibid., from A.G.G. Rajputana to Ad. Sec. to the Viceroy, dated 14.4.37
24. File 363 (19), Wylie to Glancy. dated 16.11.36
25. Ibid., from George Ogilvie to Glancy dated 8.10.36
26. File 363 (9) from Wylie to Glancy dated 8.12.36
27. File 363 (7), dated 30.11.36
28. Ibid
29. File 363 (6) From Ogilvie to the Ad Secretary to the Viceroy. dated 18.12.37
30. Phadnis, p. 104
31. Ibid., p. 106
32. Ibid., p 108-109
33. Philips, C.H. ed. Partition of India (George Allen and Unwin Ltd. London 1970), p. 81
34. Karnisingh- The Relation of the House of Bikaner with the Central Powers (Munshiram Manoharlal, New Delhi, p. 252
35. Phadnis, p. 110
36. Philips, p. 82

A Copper Hoard from Nandlalpura (Jaipur)

B. M. S. Parmar

Nandlalpura is a village in Tehsil Chaksu, Distt. Jaipur (Rajasthan). On 8.6.73 famine relief labours found this hoard of six barcelts while digging deep by the side of a Kacha track. After its find it was deposited in the Sub-Treasury office at Chksu. It was a sheer chance that author of this note could notice this hoard on 11.10.73 and on his note Department acquired this hoard under Rajasthan Trove Rules. Subsequently a team led by Shri R C. Agrawal, Director of Archaeology & Museums Rajasthan Jaipur visited the site and picked up some ochre-coloured potshered; from its disturbed surface and irregular cuttings.

Of course we can not put this hoard in any stratigraphic context but the presence of O.C.P. and copper hoard at Nandlalpura has assumed greater archaeological significance. Though we have explored and excavated sites yielding O.C.P. in Bharatpur and Jaipur region, but none has yielded the evidence of the use of the copper in O.C.P. phase. Besides, there are some other sites in Rajasthan—namely Kalibangan (Tehsil-Suratgarh in, Ganganagar), Savania (Tehsil-Lunkaransar, in Bikaner), Khurdi (Tehsil-Parbatsar, Distt. Nagore), Ahar (Udaipur), where copper implements have been found, but the tools from these places differ on typological basis.

Barcelts from Nandlalpura have got some resemblance with those reported from Gangetic basin sites in U.P., Bihar, W. Bengal and Gungeria in Distt. Balaghat, Madhya Pradesh. The Nandlalpura celt's avrage size is $27 \times 7.2 \times 2.1$. The ends of the cutting edges on both sides are round and it is very difficult to mention here that whether this roundness in the ends is due to their long use or original.

Since the hammering marks are not visible on any side of the six celts from this place, it may be said that these were prepared out of casting process.

Which metal Bronze or copper was used in them it can be determined

81

A Note on
**'A Verse from the Gwalior Prasasti of the
Pratihara king Mihira Bhoja'**

Narendra Prakash Joshi

Nagabhata II's achievements are recorded in the Gwalior Prasasti¹ in the verses from 8 to 11. Later half of the verse eighth runs as follows :-

Atra a-ndhra-Saindhava-Vidarbha-Kalinga bhupaih Kaumara-
dhamani-patanga-samaira-pati.

The verse is generally translated as follows:-

"The kings of Andhra, Sindhu, Vidarbha and Kalinga succumbed to his youthful energy or splendour as moths do unto fire."

This wrong and superfluous translation of the verse has led the scholars to interpret the historical significance of this verse differently without much foundation. The main controversy² is on the words 'Kaumara-dhamani patanga samairapati'. In the Proceedings of Rajasthan History Congress Pali Session, 1974 on page 28 to 30 after criticizing the theory of earlier scholars Dr. S.R. Goyal, agreeing with Dr. Dasharath Sharma's³ statement that fire meets out destruction to moths, it is never their friend, has pointed out further that "it is also true that it never rushes towards them it is the moths who rush towards it. Apparently, therefore, what the author of the Gwalior Prasasti intended to convey by the phrase 'Kumaradhamini Patangasamaira-pati' was that the moths like rulers of Sindha, Andhra etc. etc. perished in the fire that was the splendour of the energy of Nagabhata II when they committed the folly of invading the Pratihara Empire." He obviously did not mean that Nagabhata himself took the initiative by attacking these rulers. He further thinks that his explanation is supported by the history of at least one of the four kingdoms enumerated in the verse 8.

Vijayaditya II, the king of Andhra, who ruled from 799 A.D. to some time in the middle of the ninth century, overran considerable portion of the Rastrakuta Empire and reached the city of stambha (modern Cambay in Gujarat) which plundered and devastated. Dr. Goyal thinks that during the

course of his successful campaign Vijayaditya II clashed with Nagabhata also, either in Gujarat or in Malwa. Further he confirms his suggestion from eastern Chalukyan records in which it is stated that king Vijayaditya II clashed also with a king who has been styled as Naga. It is quite likely that here the reference is to Nagabhata II⁴.

But actually none of his arguments supports his contention. In fact the words of Gwalior Prasasti have no bearing on the question whether the kings of Sindha, Andhra etc. rushed themselves to Nagabhata II or Nagabhata himself attacked on them. The whole discussion rests upon a wrong and superfluous translation of the verse. Patangasamaih is the adjective of the subject i. e. Bhupaih and has no connection with the verb apati. It does not state that the kings succumbed to his youthful energy as moths do unto fire. There is no comparison between the kings rushing to youthful energy of Nagabhata and moths rushing to the fire. The correct anavaya (अनवय) of this verse, in our opinion, would be 'Patangasamaih, Andhra, Saindhava, Kalinga, Vidarbha Bhupaih, Atra Kumaradhamani Apati', and therefore the correct translation should have been 'here the moths like kings of Andhra Sindhu, Vidarbha and Kalinga succumbed to his youthful lustre.' Thus it is clear that the verse states that the kings are like moths and not that the kings rushed like moths. To call the kings as moths could only mean that the author of the Prasasti here expresses the insignificant existence of these kings in comparison to Nagabhata. It is a general tone to express one's insignificance by calling him moth. An adjective of the subject cannot be the adjective of the verb. Apparently the verse of this Prasasti proves only that these kings were defeated which is clear from the verb apati. Nothing more can be surmised from this verse. Thus the whole discussion as to who attacked first, Nagabhata II or the kings of Andhra, Sindhu etc., is unwarranted. At least the prasastikar had no such intention as Dr. Goyal thinks. If the prasastikar's intention was same as Dr. Goyal thinks, in that case the expression, should have been 'patangasamam' and not 'patangasamaih'.

As regards to his second argument it may be stated that Nagadhipa to whom Vijayaditya defeated cannot be identified with the Pratihar ruler Nagabhata II. A copper plate⁵ of Vijayaditya contains following lines which describe the achievements of Vijayaditya II.

Utkhata sata tarawari vidaritari-
Nagadhipasya harinadhika-vikramesaya'

The words 'utkhata' and 'Vidarita' clearly show that Nagadhipa was

completely uprooted by Vijayaditya. Pratihara king Nagabhata never met such a disastrous fate in the war. Prabhavakacarita (6) gives information about Nagabhata's death. In simple prose divested of poetic elements, the verse means that Nagabhata died in the month of Bhadrapada when the Sun was in the simha rasi (Leo) and the moon in the Citra asterism. It was the fifth day of the bright half of the month when he ended his life by immersing himself in the holy water of the Ganga. We must specially note the word Nagadhupa. The later half portion of this word is dhupa which means the lord. Hence the Nagadhupa means the lord of the Nagas. Pratiharas were not originally Nagas. Apparently the Naga king i.e. Nagadhupa to whom Vijayaditya had defeated must be regarded as different from Nagabhata.

CONCLUSION:—

1. The verse 8 of the Gwalior Prasasti has no bearing on the question whether the kings of Andhra, Sindhu, etc. attacked first or Nagabhata himself attacked on them. The discussion is unwarranted and based upon wrong and superfluous translation.
2. Patangasamaih is the adjective of subject and has no connection with the verb.
3. Nagadhupa to whom Vijayaditya had defeated cannot be identified with Pratihara king Nagabhata II.

REFERENCES

1. Epigraphica Indica, Vol. XVIII
2. See for controversies E.I., Vol. XVIII, p. 104; Classical Age, Dr. R.C. Majumdar; Rajasthan Through the Ages, Dr. Sharma Dasharath Page 137-138
3. Dr. Dasharath Sharma-Ibid-p-138
4. See also Dr. D.C. Sircar, The Age of Imperial Kanauja Edited by A.D. Pusalkar, A.K. Majumdar, Page 134-35
5. Copper plate of Vijayaditya III, E.D., Vol. V, 124, 'ari-nagadhipasya' in the line the words could also mean that 'the big elephants of enemy' see for this interpretation Mm G.H. Ojha, Early History of Solankis Part I, p. 148

6. Mabhut samvatisarosan vasusatanava-terma carksesu citra dhigmasam
tam nabhasyam ksayamapi sa khalu sukla paksopi yatu
Samkrantirya ca simhe visatu
hutabhujani pancami ya tu sukre
Gangatoya gnimadhye tridivamupagato yatra Nagavalokh

Affiliation of Buddhism with Rajasthan

M. C. Joshi

One of the various phases of the history of Buddhism in India in the period between 7th and 8th centuries of the Christian era is marked by the general decadent condition all over India. Here, we propose to recount the affiliation of Buddhism with Rajasthan and its subsequent decline in the area during the medieval times.

It goes without saying that during the life time of the Tathagata (Gautam Buddha), Buddhism did not include Rajasthan among the territories under its influence. Majjhimadesa¹ is said to have been the place of Buddhist activities in the time of the Lord. Majjhimadesa may have extended upto Kurukshetra in the west, Pataliputra in the east including the regions that fall between the Vindhya-chala and Himachala². Even after the mahaparinirvana of the Buddha, for centuries together, Rajasthan could not occupy a place as important as Magadha in the entire history of Buddhism. However, the region of Rajasthan could not remain untouched by the outstretch of the Buddhist arms in the time of Asoka. As a matter of fact, we have not come across any single evidence so far, giving testimony to the Buddhist activity in the north-western area, specially in Rajasthan, before the advent of Asoka.

It is at the time of Devanampiya³ that we see evidently traces of Buddhism in certain parts of Rajasthan. Asoka was a devout Buddhist, besides being a great patron of Buddhism. He was undoubtedly the greatest monarch who did his best for the welfare of humanity at large and spread of Buddhism in India and beyond its frontiers.

One of the important centres of Buddhist activity during the time of Asoka was Bairat, the ancient capital of Matsya Janapad⁴. Though, nothing can be said with certainty about the state of Buddhism during the post-Asoka period, the possibility of its gradual decline, however, may be surmised from the revival of Brahmanism during the reign of the Sungas. In Paryatra which has been identified by Cunningham with Bairat in erstwhile Jaipur State (Po-li-ye-ta-lo of Yuan Chwang)⁵ Buddhism was in declining state⁶. There were some eight Buddhist monasteries in a miserable state of ruin, the monks were

very few in number and belonged to Hinayana School⁷. The present town of Bairat is situated in the midst of a circular valley surrounded by low bare red hills, which have long been famous for their copper mines. This old city is said to have been deserted for centuries together until it was re-peopled, probably during the long reign of Akbar. Ain-i-Akbari refers to the town as possessing very profitable copper mines⁸. Cunningham has inferred the number of the monks in Yuan Chwang's time as 400, assigning fifty monks to each monastery. The excavation at the site brought polished and unpolished stone pieces probably parts of one or more pillars and a monastery and an interesting type of temple built during the Mauryan period. The temple constructed of a brick-built chamber, on the outer face of which panels of a plaster alternated with octagonal wooden columns⁹.

Another important site of Buddhist import was located some 11 miles north of Chittor known as the ancient city of Nagari or Tambavati. From Nagari coins of different types of various times were found by Cunningham¹⁰. A dome-shaped mound, about 30 feet high, taken to be as Buddhist stupa by Cunningham was also found near the ruined fortress of the ancient city¹¹. Cunningham discovered Buddhist remains in certain parts of eastern Rajasthan. In Kota village situated to the West of Delhi road, three miles to the north of Mathura many pillars of a Buddhist building were found¹². Similarly a statue was also discovered from Tumaula, twenty one miles to the north west of Mathura. The deformed icon, though highly controversial for its identity, was the standing figure of Buddha according to Cunningham¹³.

Sakambhari modern Sambhar, the capital of the Chahmana princes revealed a variety of objects including the Buddhist remains¹⁴. In several places of Utter Pradesh and Delhi adjacent to eastern Rajasthan Cunningham found traces of Buddhist relics¹⁵. From Paryatra to Jaipur enroute a village with a temple was located by Cunningham the most interesting and significant thing about the village is its nomenclature, Buddhasthan. A natural assumption may be that the place must had been the centre of Buddhist activity at one time in the past. A base-relief of the Buddha-pada with the lotus etc. was also found from this place¹⁶.

It is evident from the description of the Chinese traveller Yuan Chwang that the Dhamma was gradually declining in several parts of India. After the decease of Vardhana ruler Harsh the pala rulers of Bengal, the Chandelas of Jezakbhukti, Chalukyas of Gujrat and the rulers of Balavi contributed toward the promotion of Buddhism.

Though, the Rajput kings were mostly Hindus or Jains by faith, still there are some names of the Rajput kings and Samantas, who were either Buddhists or had leanings towards Buddhism. Their association with Buddhism is proved by the generous grants issued by them from time to time, for the construction of a stupa and maintenance of a monastery. One of the important rulers of his time of Northern India, Govind Chandra Gahadwal gave several villages for the maintenance of the Buddhist monks of Jetavana Vihar¹⁷.

Similarly various Chandela rulers were liberal enough to, grant as much as four ploughs of land to Buddha's temple¹⁸, and Bauddha Vihara near Kampilya (Farrukhabad)¹⁹.

Some other kings also donated land to Buddhist fraternity to be utilised for worshipping and repair of the temples²⁰.

We have a very authentic evidence of the existence of Buddhism in some particular regions of Rajasthan. An inscription of a samant or a Buddhist ruler of Naga dynasty named Devadatta²¹ (Vikrama era 847-AD 789) has been found in Shergarh in erstwhile Kota State. The inscription refers to a stupa and a Vihara which was built in the vicinity of the present temple by Devadatta. It is worth noticing a fact that Buddhism was still respiring in this part of Rajasthan and was being promoted and patronized by local rulers like Devadatta. It appears that the kings of Naga dynasty continued to occupy certain portions of Rajasthan. The name Nagaur (in Jodhpur State) which is also known as Ahichchhtrapur proves that some time in the past Nagas were in possession of the territory around Nagaur²².

REFERENCES

1. It is difficult to demarcate the area of Majjhimadesa
2. Bharata Singh Upadhyaya, *Pali Sahitya ka Itihasa*, Prayaga, 1951, p. 21
3. In the Calcutta-Bairat inscription Asoka refers to himself as Piyadasi-laja magadha, Cf *Age of the Nandas and Mauryas*. (Ed.) K.A. Nilakanta Sastri, p. 208
4. A. Cunningham, *Ancient Geography of India*, p. 284
mas Watters, *Travels*, p. 300

6. Bairat, fiftytwo miles north of Jaipur was first visited by Cunningham and subsequently by his assistant A.C.L. Carlleyle. Later on excavation was carried out here by the Archaeological Department of Jaipur State (Archaeological Remains and Excavations at Bairat, D.R. Sahni). Bhabru rock-edict was found from this site and later on another rock edict was discovered about a mile from the site. The inscription begins with the salutation to monks wishing them good health and comfort. Further, Asoka expresses his reverence for and faith in the Buddhist Trinity and recommends certain texts for the study of monks
7. Thomas Watters, op. cit. p. 300, cf. S. Beel, *Buddhist Records of the Western World*, p. 179
8. A. Cunningham, op. cit. pp. 284-289
9. S. Piggott, 'The earliest Buddhist Shrines', *Antiquity*, XVII, No. 65, 1943, p. 2 ff; *Ancient India* No. 9, 1953, p. 153
10. A.C.L. Carlleyle, *Archaeological Survey of India Reports Vol. VI*, p. 196. ff. Calcutta, 1878
11. *Ibid*, p. 198
12. *Archaeological Survey of India Report Vol 20, (1882-83) p. 50*
13. *Ibid*, p. 53
14. T.H. Hendley, 'Buddhist remains near Sambhar', *JRAS*, XVII, (1885) pp. 29 ff.
15. *Archaeological Survey of India Report, Vol. 20, p. 52*
16. *Ibid*, Vol. 23
17. *Epigraphica Indica*, Vol. XI, p. 24
18. *Archaeological Survey of India Report*, p. 167 (1929-30)
19. *Epigraphica Indica*, Vol. XX, p. 129
20. *Epigraphica Indica*, Vol. VI, p. 286
21. L.M. Joshi, *Studies in the Buddhist Culture of India*, p 51, Delhi, 1967, see Ojha, *History of Rajputana*, Vol. I, p. 263, M.L Sharma, *Kota Rajya ka Itihas (Hindi) Part I*
22. Ojha, op cit. p. 263. The inscription of Shergarh gives names of four Naga rulers- Bindunaga, Padmanaga Sarvanaga, Devadatta, According to Ojha, probably these Nagas were samantas of the Pratihara rulers of Kanauja

Newly Discovered Memorial Pillars from OLA (Jaisalmer)

Vijai Shankar Srivastava

To honour the gloriois deeds of the great men of the past, who sacrificed themselves for some good cause, is a world-wide practice. Rajasthan has a grand galaxy of such personalities from the ancient times. To perpetuate their memories and the noble cause for which they laid their lives—memorials in the form of Hero-Stones, Sati-tablets, Kirtistambhas, Goverdhanas, Devals culminating into the colossal cenotaphs of the Rajput period—were erected by the succeeding generations to pay their homage. These important relics & sober monuments, scattered throughout Rajasthan, have unfortunately been neglected so far and their detailed & scientific study is still a desideratum. These are not only interesting specimens of contemporary art & architecture, but sometimes the sketchy epigraphs & epitaphs incised on them shed a flood of light on the various facets of history & culture.

The antiquity of such sepulchral relics in Rajasthan, can be traced back to pre christian times. At Khandela in Shekhawati area, is incised a fragmentary epigraph on the rock, which on palaeographical considerations is datable to c. 3rd Cent. B.C. & records the death of Mula through poisonous arrow & erection of his memorial, referred to by such expressions as 'लेन' (cave) & प्राकार (enclosure-wall) in the inscription, by his pupil, Mahesha'. Choti Khatu (Distt. Nagaur) possesses memorial slabs dated V.S. 743, 745, 827 recording the death of ladies, but expressions like *Sati* are conspicuous by its absence.

Usually, these memorials commemorate the memories of those who saved their mother-land from the attacks of the enemies, safeguarded the honour of the women-folk from the wicked, showed their unalloyed loyalty to their master, exhibited their unmixed faith in their religion, sacrificed their lives for protecting cows or resisting the robbers & exhibiting their love & loyalty to their husbands. Rajasthan is studded with such memorials & all of the varieties referred to above, are met with here.

To the east of the village Ola² in district Jaisalmer, are installed about three dozen memorial Stone slabs³, a few of them inscribed too & referring them as *Goverdhanas* in the epigraphs incised on them. They contain inscriptions ranging in date from V.S. 1060 (A.D. 1003) to V.S. 1248 (A.D. 1191). Some of the known dates from these interesting group of memorials are V.S. 1060, 116-, 1213, 1222, 1230, 1239 & the last being of V.S. 1248 (A.D. 1191). The earlier epigraphs, though sketchy & mutilated are in the *Kutila* script & invariably written in *Sanskrit* language, with a tinge to the local dialect. The later inscriptions are written in the *Devanagari* script & *Sanskrit* language. In these epigraphs, the use of शिरोमात्रा as well as पृष्ठमात्रा is noticed. The iconography of these memorials also deserves attention. They are, in the form of the pillars crowned by *Amalakas*, sometimes with *Sikhar* too. The upper segment of these pillars are carved with the standing figures of deities in niches on all the four directions viz. Surya, Uma-Mahe-shwar in *Alingana* posture, Ganapati & Vishnu in his *Goverdhanadhara* aspect⁴. The epigraph is usually incised on the eastern facet below Surya. It is, indeed, interesting to note that the memorial pillar recording the heroic death of Parmar chief, Ghinghaka- dated Saturday the second day in the bright fortnight of the month of Ashada in V.S. 1070 (A.D. 1013), and now installed outside the Balaknatha temple, Pokarana (Jaisalmer) specifically mentions the delineation of Bhaskar (Surya), Ganesha, Sankar & Keshava⁵. At Ola the later memorials, datable to c. 12th cent. A.D., have carvings in two tiers, the lower one depicting the warrior or a *Shivalingam*. The pillars are decorated with chain & bell motif, creepers (पत्रलता), serpent, lizard, fish, tortoise etc. symbolising the nether-world.

The *Govardhana* from Ola, dated Monday, the second day of the bright fortnight of Vaisakha in V.S. 1239 (A.D. 1182) is important from the viewpoint of its iconography as well as its historical contents. It is written in chaste *Sanskrit* language in the *Devanagari* script. It contains eleven lines & refers to the early reign of Chaulukya Bhimadava II (V.S. 1235-95/A.D. 1178-1238) & specifically mentions his Prime Minister, Pratihar Jagadjeva, when a number of warriors died in action & whose sacrifices have been immortalised in these memorials at Ola. The name of the village Ola (उला) is mentioned in line 8 of the epigraph which has been said to be in the periphery of Shivakupi, not far-off from Ola. A study of the inscriptions dated V.S. 1218 (A.D. 1161) & V.S. 1235 (A.D. 1178) in the Someshwara Temple at Kiradu, about 25 kms. north-west of Barmer, clearly proves that the area was under the suzerainty of the Chaulukyas of Gujarat, whose local feudatories governed it. The Kiradu Inscription, dated V.S. 1235 कार्तिक सुदि 13 गुरौ

(Thursday 26 Oct. A.D. 1178) hails to the reign of Chaulukya Bhimadeva II, when his feudatory Sakhambhari (Chauhan) Maharajaputra Madanbrambhadeva was ruling at Kiratkupa & Tejapal was carrying on the administration. The object of the inscription is to record that Tejapal's wife, seeing the old image of the temple broken by *Turushkas* (देवभवा मूर्तिरासीत् सा तुर्कैर्भग्ना-line 9) installed a new image on the aforesaid date, and making a request to the ruler (Madanbrambhadeva), provided two gifts for the gods. Inscriptions of the reign of Chaulukya Bhimadeva II are also known from Saichor (Jalor) dated V.S. 1242 (A.D. 1185), Varman (Abu) dated V.S. 1247 (A.D. 1190) & Chandravati (Abu) dated V.S. 1293 (A.D. 1236).

The continued struggle between the Chaulukyas of Patan (Gujarat) & the Chauhans of Sakhambhari (Ajmer) for supremacy in this area is well-known—Prithviraja Chauhan III assumed the reins of administration about V.S. 1237 (A.D. 1180) & according to *Kharataragachha-Pattavali* of Jinapal, he had already started in V.S. 1239 (A.D. 1182) on his conquest of all the quarters & pitched his first camp at Naranayana (Naraina, 20 Kms. from Phulera in Jaipur).

The memorial inscription, dated V.S. 1239 from Ola is evident to prove that the entire area was under the suzerainty of Chaulukya Bhimadeva II by that time & the local *Ranakas* (राणक) were governing it under the guidance of Pratihar Jagaddadeva, who was the Prime Minister of Bhimadeva II.

The discovery of a large number of memorials from Ola, commemorating the death of warriors who fought for the Chaulukyas—can't lead us to surmise that these belong to the Chaulukya-Chahman fight. We know that Phalodi-Bikampur area was under Prithviraj Chauhan III in V.S. 1236 (A.D. 1180). The Kalyanarai Temple Ins. (Phalodi) records the donation of *Mandaleshwar Rana Katiya* on Wednesday Asadha Sudi 10 in V.S. 1236. He is specifically mentioned as the local feudatory of Bikampur under Prithviraja III⁶. Phalodi-Bikampur is not far off from Ola. The *Kharataragachha-Pattavali* of Jinapala speaks of a treaty between Prithviraja & Bhimadeva II which was concluded either in V.S. 1244 (A.D. 1187) or a little earlier. Two Memorial Inscriptions found at Charlu, a village located on the borders of Bikaner-Nagaur, record the death of certain Mohila (Chauhan) heroes in the battle of Nagaur⁷ in V.S. 1241 (A.D. 1184). It is not improbable that the Mohilas being Chauhans, fought for Prithviraja against the Gujarat forces in the battle of Nagaur, which was one of the strongest strongholds of

the Chauhan empire. *Prithvirajaraso* actually mentions the capture of Nagaur by Bhimadeva II & its recapture by Prithviraja. The Chaulukya forces were commanded by Jagaddeva Pratihara⁸, who according to the Veraval Inscription (line 38) was verily "the Moon to the lotus-like queens of Prithviraja"⁹. "He might have attained a few initial successes against the Chauhans", writes Dr. Dasharatha Sharma, "but the war seems, on the whole, to have gone in Prithviraja's favour, for the *Kharataragachchha Pattavali* represents Jagaddeva Pratihara as extremely anxious to preserve the treaty with the Chauhans which he had concluded with great difficulty in or shortly before V.S 1244 (A.D. 1187)"¹⁰.

REFERENCES

- 1 G.H. Ojha : Annual Report, Rajputana Museum, Ajmer, 1936, p. 1
रामवल्लभ सोमानी : खंडेला का तीसरी शताब्दी ई. पू. का शिलालेख, विश्वम्भरा, बीकानेर, पृ १२
2. The village Ola is located at a distance of about 80 Kms. from Jaisalmer (via Fatehgarh-Dangari). It is also approachable from Pokaran & is about 15 Kms. from Bhainsarah
3. Under the provisions of Rajasthan Monuments, Archaeological Sites & Antiquity Act, 1961, these historically important memorials are protected vide Govt. order no. F. 4 (13) Edu/IV/66 dated 16 September, 1968
4. In some cases a little variation is also noticed. The memorial pillar, dated V.S. 1060 does not contain the depiction of Surya & Uma Maheshwar but the warrior with his consort, Ganapati, two handed Goverdanadhara Krishna & four handed Vishnu are shown
5. गोवर्द्धनं भास्कर [बिम्ब ?]
(युक्) तमकारयत्सत्त्व जुषीभिरामं ॥३॥ गणेश (श) संक (शंक) र ख्यात ? लाश ?
केशव लक्षणं ।
Prakash Bapna, Balakoatha Temple Parmar Inscription, Rajasthan Anushilan, Jodhpur' Vol. 1, 1974-75, pp. 13-16
6. L.P. Tessitori, JASB, Vol. XII, p. 93 &
डॉ० दशरथ शर्मा, सम्राट पृथ्वीराज और उत्तका युग, पृ० ९९
7. श्री नागपुर संग्रामे देवलोकेगतः
Dr. Dasharatha Sharma, Early Chauhan Dynasties, Appendix 'C', pp. 93-94

8. Dr. Dasharatha Sharma, Jagaddeva Pratihar, New Indian Antiquary, February 1941
9. Girijashankar Vallabhaji, Historical Inscriptions of Gujarat, Vol. II, p. 218
10. Dr. Dasharatha Sharma, Early Chauhan Dynasties, p. 774, foot note 28

The Mangol Invasion and the Bhatīs of Jaisalmer

Narendra Prakash Joshi

We have no less than four inscriptions in the Bhatika year 685 (V.1365 or A.D. 1308) which commemorate the death of a number of heroic Rajputs who fell fighting in the defence of cows and women, and of these the most interesting is inscription No. 18,¹ because it shows that inspite of the best efforts of these valiant people, the Kharaparās succeeded in capturing horses and a few other things. The evidence of this inscription has been used to determine the exact date of Allauddin Khalji's invasion² on Jaisalmer. The chief incidents as recorded by Nainsi³ show that Khalji invaded Jaisalmer in the time of Jaitasi i.e. Jaitrasimha II. According to him Jaitasi had two hot headed sons Mularaja and Ratanasimha. Despite the sage counsel of the chief minister Bikamsi, they picked up a quarrel with the Sultan of Delhi by robbing a Pirazada proceeding from Rum to Delhi by way of Jaisalmer. Irritated by this the Sultan sent his general Kamaludin (Kamaluddin) with a force of 7,000 to capture Jaisalmer. He besieged the fort. Nainsi makes Mularaja, a leader of 120 warriors who died fighting with him in their last sortie. Nainsi also mentions that Mularaja the successor of Jaitasi ruled for one year and seven months. We know from Kharataragachchhabrhadaguravali that Jaitrasimha I was ruling in V.S. 1357. By all accounts the next ruler was Lakhanasena who ruled for four years and was contemporary of Kanhadadeva of Jalor. After him Punyapal ruled for two years and five months. According to Nainsi he was succeeded by Jaitasi i.e. Jaitrasimha II, then came his son Mularaja and after him ruled his brother Ratanasimha. Though we have no sources which record the exact date of Khalji's invasion in the time of Jaitrasimha, but it is clear from the above mentioned facts that Jaitrasimha succeeded to the throne about 1307-8 A.D. If Khalji's attack on Jaisalmer is in the very first year of his reign, we can conclude that Khalji invaded approximately in the same year of which we have an inscription of Bhatika year 685 i.e. 1308 A.D., mentioning the Kharaparās.

Thus this inscription can be used to determine the date of Khalji invasion. But before adducing the evidence of this inscription to prove the

date of Khalji's invasion, we must consider the word 'Kharpara' carefully. Whether they were Khalji's or some other tribes.

The word 'Kharpara' is mentioned in the several literary works and inscriptions of the thirteenth and fourteenth centuries. It is mentioned in the Batihagarh inscription⁴ that Sultan Mahmud of Delhi appointed one Malik Julaci, a fighter against Kharpara enemies as governor of Chedi. As to who these Kharparas were or could have been, we get very interesting account in the Nabhinandan-Jinoddhara-Prabandha of Kakkasuri comprised in 1336 A.D. (V. 1393). On this problem this work mentions the Kharpara activity in Allauddin's reign.

Kharparadhipa-sainyani
bhramani visaya nijel
Tatha chakare na yatha
tatasainyam punaragamot.

Coming after the first eight verses of the third canto describing all the other great achievements of the Khalji Emperor i.e. the defeat and reinstatement of the ruler of Devagiri, seaying of Hammira of Sapadalaksa, conquest of Chittor and Malwa, subjugation of the Karnata, Pandya and Tilling rulers, the capture of Siwana and Jalore- the verse also refers to another great achievement of Allauddin Khalji, the defeat of the Kharparas who had been a constant terror to the empire. These Kharparas seem to be no other than the Mongolas.

Another reference to the Kharparas is in the Hammira-mada mardana of Jaisimha suri, written somewhere between 1219 and 1229 A.D., which speaks of the invasion of India by Khappara Knan while Milacchrkara was engaged in hostilities with the Baghela prince Veeradhawala. Mm.G.H. Ojha⁵ identifies Milacchrkara with the Sultan Illtutamisa. Dr. Dasharath Sharma⁶ rightly remarks, that Kharparakhana, whose invasion made him return in hot haste to his own dominion, looks like the Mongola chief Changezkhana whose incursion into India effected permanently the position of the slave kings in the north-western part of their empire.

A later reference to the Kharparas is in the Hammiramahakavya of Nayacandra-Suri which speaks of Vagabhata's attack on Ranathambhore, while his enemy, the Sultan of Delhi, was being pressed hard by the Kharparas. The Kharparas of the kavya, obviously, were a people strong enough to threaten the stability of the Delhi-Empire. As Vagabhata lived on upto 1253 A.D. and is known to have ruled for twelve years, the reference may

be to the Mongol invasion of 1241 A.D., which provided the enemies of Sultan Muizuddin Behram Shah the chance of successfully rising against and putting him to death. We have taken all these references from two papers of late reverend Dr. Dasharath Sharma⁷.

These references obviously prove that Indians were well acquainted with Kharparas and they have used this term for Mongols. Therefore, the inscription in Bhatika era 685 mentioning the Kharparas must be interpreted in the light of the fact that the Kharparas means the Mangols.

We know that in 1306 A.D. Dawakhan sent the contingents to revenge the death of Ali Beg and Tar taq⁸. This time, instead of one combined army, they sent three contingents under three commanders. The first was led by Kabk, and Iqbal and Tai Bu following behind him. In the Persian month of (December)⁹ they raised dust in the desert of Sind and the inhabitants of that region fled, leaving their belongings behind them. But as this wicked wind was unable to rise any dust in Samana and Kuhram, it turned towards the wilderness of Nagaur and over powered the inhabitants of that desert. The Mangol troop which reached Nagaur was led by Iqbalmand. All-uddin refused to divide his army but placed the whole of it under the command of his favourite slave officer, Malika Izuddin Kafur Sultani, supported by officers like Tughluq the Maratha-born Kafur and Ainul Mulk. His order was that the army should march swiftly and crush the three Mongol contingents in succession. The Delhi army did move as rapidly as possible without distinguishing the morning from the evening twilight. Near a place called Ab-i-Ali, which may have been a river or a tank, a weak wave from the Muslim army came across Kabk. He was surrounded and taken captive, and his followers were either killed or put in chains, and after this the Delhi-army reached towards Nagaur to fight with the another troop of Mongols headed by Iqbalmand and Tai-Bu. Royal army suddenly attacked on them. Iqbalmand and Tai-Bu decided to fly towards the river Sindhu, they had come to collect spoils but now they considered it a good fortune to be able to save their own heads. The Delhi army persued them to the frontier, killing and capturing as many as it could.

This is very likely that when Mongols reached Nagaur in 1306 A D. a band of them might have reached Jaiselmer and attacked on it, and valiant Bbatis of Jaiselmer fell fighting in the defence of cows and women. Inspite of the best efforts of these valiant people, the Kharparas i.e. the Mongols succeeded in capturing horses and a few other things as recorded in the inscription

no. 18. Thus the inscription in the Bhatika, year 685, which commemorate the death of number of heroic Rajputs who fell fighting with the Kharparas, have preserved an important event of history which is not known from any other source. Kharparas are definitely the Mongols and in the light of this inscription it is quite reasonable to conclude that when Mongols reached Nagaur in 1306 A.D., a band of them approached Jaisalmer. Bhatias fought with them. Later on to commemorate the valiant Bhatias, who died in this event, the inscription were engraved. These inscriptions have no connection with Khalji invasion but actually refers to the Kharparas i.e. Mongols who in all possibilities reached Jaisalmer in 1306 A.D.

REFERENCES

1. This is the number of inscription given in the article published in Indian Historical Quarterly XXXV, p. 231; Rajasthan Through the Ages, Page 684
2. Rajasthan Through the Ages, Page 684
3. Khyat, II, p. 291
4. E.I. XV, p. 113
5. History of Rajputana, II, p. 467
6. 'Three Short Notes on Samudragupta's Allahabad Pillar Inscription' published in the 'Proceedings of Indian History Congress 1954'
7. Ibid., IHQ XXXVIII-4, 1962, p. 327-31
8. 'Futuhus-Salatin', p. 298 and 'Devalarani', p. 62; 'Khajain' p. 29; 'Farista' p. 115-16
9. See 'Devalarani' and Isami; Ibid

Some Aspects of Land Revenue Grants in Western Rajasthan During the 17th Century

Dr. G. D. Sharma

The agricultural surplus was appropriated and shared in various ways during the Mughal period. Apart from the revenue assignments (*Pattas* or *Jagirs*), the rulers held the practice of alienating land to the *Brahmins*, *charans*, *bhopas* and *jogis*, etc.. This was done to get the blessings of the Brahmins and to provide the means to the persons who were incapable of earning their livelihood through other means¹. The practice of granting land meant for the patronization of certain classes was quite old and the extracts of the inscriptions of the Medieval India throw a valuable light on the nature of such grants.² This practice was held by the Rajput rulers in Rajasthan during the Mughal period. Such grants were known as *sasan*, *doli* and *punya-udik*³. Account of the contemporary text - *Pargana-i-Vigat* and a study of the transcribed copies of the *tamrapatras* enable us to understand the nature of such grants⁴.

The *sasan* holdings were hereditary and the change in ruler made no difference⁵. The account of the *Vigat* makes it clear that all these holdings, which were granted prior to the accession of Mota Raja Udai Singh, were recognised by him and his successive rulers⁶. Besides this, Raja Udai Singh and his successors followed the practice of granting *sasans*⁷.

The assignment of such *sasan* was a privilege enjoyed by the Rathor rulers and no other person or Rathor *sardar* was allowed to confer such grant during this period. However, it is worth mentioning that prior to the enrolment of the Rathor rulers in the Mughal service the Rathor princes or *sardars* held the practice of granting *sasan* villages in their respective territories⁸. The prevalence of this practice till Rao Maldeo was the result of the system of *Bhai-bant* under which the Rathor *sardars* enjoyed the semi-independent position and therefore they used to grant the *sasan* land to their favourites. However, with the acceptance of the imperial *mansab* by the Rathor rulers (from Mota Raja Udai Singh onwards), the relationship between the rulers and the *sardars* took a different shape according to which the *sardars* ceased

to enjoy the semi-independent position⁹. Possibly the practice could have been revived under a weak ruler, but due to the acceptance of the suzerainty of the Mughals Rathor rulers asserted more power in relation to Rathor *sardars* whose position was now dependent on the will of their ruler¹⁰.

A study of the *sasan* villages recorded in the *Vigat* shows that almost all these villages were subject to assessment as we find that the *rekh* figures are mentioned against almost all the villages. In fact, these villages were formed the part of the revenue unit of the *pargana*. However, the account of *hasil* figures and the study of the amount derived by the grantees against the *rekh*¹¹ makes it clear that these village *sasans* were treated differently. In case of the *parganas* of Sojat, Jaitaran and Merta the *hasil* realised from the land against the *rekh* was 65%, 99% and 80% respectively. A comparison of these *hasil* figures with the *hasil* figures of the *patta* villages¹² suggests that village *sasans* were assessed concessionally. Further, in the territory of the Marwar ruler village *sasans* were granted in the areas which were already inhabited and the land was under cultivation. This suggests that unlike the other part of the country such grants were not motivated by the idea of extension of bringing more land under cultivation. It has been seen that while many of the villages were depopulated, due to the shortage of the agriculturists and lack of facilities for agriculture, the question of granting *sasans* in the waste land might have been found impractical during this period.

The *sasan* grants were made in favour of the Brahmins, Charans, Bhopas, Jogis and *Peerzadas* in Marwar. While the number of the villages held by the *Jogis* and *Bhopas* were quite insignificant, the other two enjoyed the privilege position. A study of the following table related to the grants held by the *Brahmins* and *Charans* in the *parganas* of Jodhpur, Sojat, Jaitaran and Merta reveals some interesting information¹³.

Parganas	Village Sasan	Holdings of Brahmins	Holdings of Charans	Others
Jodhpur	144	46	98	—
Sojat	33	15	17	1
Jaitaran	18	8½	8½	1
Merta	46½	15½	27	4
	241½	85	150½	6

From the figures mentioned above it is clear that the total number of villages held by the *Charans* was almost double that of the villages held

by the *Brahmins*. This ratio of the holdings tends to suggest that *charans* enjoyed a better position in the court in comparison to the *Brahmins*.

Besides the grants made in favour of individuals, there are references related to the grants given to the temples. These grants were conferred for the maintenance of temples and the family of the priests. Significantly, such grants were permanent and the income derived out of such lands was called *bhcg*¹⁵. It has been noticed that the maintainer of the temples, in general, used to employ tenants for the cultivation of the fields that fell under their jurisdiction. However, in any case, he had no right to sale of such land.

In both the cases, grants conferred to the institutions and the individuals a detailed description of the area was given in the official document issued by the State. The number of wells and measurement of the area in *bigha* were mentioned in the grants¹⁶. Mostly these grants were out of the jurisdiction of the *jagir* or *khalisa* areas.

The holders of *sasan* lands enjoyed the right of the collection of land revenue and other cesses (if so granted) in their territories. These areas of *sasan* were free from the interferences of any other grantee or *pattadar*¹⁷. Only the state had the right of assignment, renewal, extension or resumption of the grants.

Although we do not have direct evidence to prove that the holders of these grants acquired *zamindari*, the data related to the settlement of such villages show that like the *bhomia* villages, they were also inhabited by various categories of the cultivators. Apparently in a village, the total area could not be brought under cultivation by the family of the grantee but he had to recognise the existing peasants' holdings of the village or invite the peasants from the neighbouring areas to cultivate the land in his territory, as the case may be.

REFERENCES

1. The criteria of these grants has been well explained by Abul Fazl. There were four classes whom the grants were specially meant : men of learning, religious devotees, destitute persons without the capacity for obtaining livelihood, and persons on notable lineage, who would not "out of ignorance" take to any employment, Cf. Irtan Habib, *Agrarian System of Mughal India* (Bombay 1963), p. 30

2. For example - The Inscription (900 A.D.) of the Pratihara King Maharaj Bhojdeva Surname Prabhasa records a grant which had been made by the king's great grand-father, Vatsarajadeva and continued by his grand-father Nagbhatdeva (Epigraphia Indica Vol. V, 211 F.). *Jhadoli Inscription* (Proc. R.A.S. 1905-6 p. 48 and Sevadi Plat, E.I. XI p. 308 FF) Nava (Jodhpur State) Sirohi Stone inscription V.S. 1314 records a grant to Chakraswami. Grant was made in favour of a *Kavi* showing the pleasure of the State
3. In Marwar the term *Sasan* has been used frequently, though the term *doli* has also been used for such grants. In Eastern Rajasthan the *punya-udik* was in prevalence
4. In the *Vigat Marwar-ra-Pargana-ri-Vigat* by Mubnot Nainsi. Ed. Dr. N.S. Bhati, Jodhpur) references are made of village *Sasans* in all the *Parganas* held during the time of Maharaja Jaswant Singh. Apart from this *Basta* No. 76 & 52 R.S. A.B. - Rajasthan State Archives, Bikaner; contain the transcribed copies of some of the *sasan* grants which are very useful
5. It may be noted that during this period, like the Ancient period, the rulers followed the practice of non-interference in such grants. This can be corroborated by the *Sloka* of the text of the *sasana* grants available to us.
The correct Sanskrit version is 1
स्वदत्तां परदत्तां वा यो हरेत् वसुंधराम् ।
स्वविद्यायां कृमिभूर्त्वा पितृभिः सह पच्यते ॥
6. In the beginning of his reign, Raja Udai Singh (1682-1695 A.D.) resumed the grants of some of the *Charanas* and *Brahmins* under the pretext that these were granted by Rao Ram, son of Rao Chandra Sen (*Vigat*, I, 78-9). The reason of resumption is self-explanatory, as we see that Rao Ram had never recognised as a ruler but made these grants in a capacity of a prince. Possibly Rao Ram had granted *sasan* lands only in Pargana Jodhpur and therefore the instance of resumption is available in relation to Pargana Jodhpur. However, the stiff opposition shown by the Charans and the attitude they adopted for the withdrawal of the order show the very feeling of *sasan* holders of that period. Udai Singh made no interference in other parganas
7. e.g. - village Modi Badi of Pargana Jodhpur was granted in *sasan* by Raja Udai Singh (*Vigat*, I, 236)
8. Cf. *Vigat*, Vol. I, 365-66, 485, 543-47 and Vol. II, 29-30, 163-4,
341

9. See my article, '*Pattadari System in Marwar*' *Proc. of Indian History Congress*
 10. *Ibid*
 11. *Rekh* figures represent the land revenue demand assessment made by the Rathor rulers. There was a difference between *rekh* and *jama* figures as the former represent the assessment made by the Rathor rulers and the latter by the Mughal Court
 12. In the areas fell under *patta*, and *hasil* (realization) was roughly 60% to the *rekh*. The account is based on the study conducted by the author in his Ph. D. thesis, *Politics and Administration of the State of Marwar* (in press), approved by the Jawaharlal Nehru University
 13. Those villages which were deserted by the time of Jaswant Singh I have not been included in the above table. The data has been collected from the *Vigat*
 14. Eg. copy of the *tamrapatra* dated, Chatravadi 2, V.S. 1719, Jodhpur Records, RSAB, *Vigat*, 335
 15. There the term *bhog* is not meant land revenue but signifies the income derived on behalf of God
 16. Cf. *Vigat* I, pp. 448-49
 17. The *pattadar* had no right to assign and *sasan* and *doli* in his jagir. For details see, G.D. Sharma, *Some Land Revenue Grants of the Time of Maharaja Ajit Singh and Akbar Singh*, *Indian History Congress*, 1969, pp. 288-91. Such grantees could sublet the field to the cultivators and received the lump sum amount from them. See, *Vigat* II, 119. The amount thus received by the grantee was known as *bhog*
-

A note on

The Relationship of Nepal's Royal Family with Udaipur

Dr. Satya Prakash

The kings of Nepal owe their origin to Kumbha Karna. Kumbha Karna was the youngest son of Rawal Samar Singh of Chittor. His elder brother was Rawal Ratan Singh, in whose time Alauddin Khilji had attacked Chittor. As a result of this attack, Chittor went into the subordination of the Sultanate of Delhi in 1303 A.D. Khizra Khan, then became the ruler of Chittor. In this way, when Chittor went out of the hands of Maharanas of Mewar, Rawal Ratan Singh's brothers and sons had to leave Chittor and to take refuge here and there. The descendants of Kumbha Karna, at this time took shelter first in the hilly tracts of Kumaon, from where they migrated to Palpa. After having settled down finally in Palpa, they, by and by, began to extend their domination. Among these Maharanas was Prithvi Narain Shah who invaded Patan, Kathmandu and Bhatgaon and, ultimately, brought Nepal under his sway. Before Nepal went into the hands of Prithvi Narain Shah, Nepal got divided into several small states, and Newaris used to rule over it.

Prithvi Narain Shah was the 34th Maharana in the geneology of Kumbha Karna. He was, therefore, the first king of Nepal, belonging to the Guhila dynasty of Mewar.

Prithvi Narain Shah was assisted in his achievements by Ram Krishna Guhila, his Commander, who had demonstrated great bravery in annexing Patan, Bhatgaon etc. to his dominion. His services were rewarded by the king in the form of patronage, he extended to his son Rana Ranjit Kumar after his death. Rana Ranajit Kumar, thus succeeded his father as a Minister. But he did not survive for long and was killed by a lion, while he was engaged in a hunting expedition.

Prithvi Narain Shah had two sons Singh Pratap Shah and Bahadur Shah. Singh Pratap Shah succeeded his father after his death. On ascending

the throne he saw his younger brother exiled. In his regime, Ranajit Kumar annexed Someshwar and Upadrang to the dominion of Nepal.

Singh Pratap Shah had two sons Ram Bahadur Shah and Sher Bahadur Shah. After the death of Singh Pratap Shah, Ram Bahadur Shah became the king of Nepal. But he was a minor at the time of his coronation. Taking advantage of the minority of the king, Bahadur Shah, who had been sent into exile and was, at that time, residing in Betia, reached Kathmandu and began to work as the Minister of Ran Bahadur Shah. But he could not pull on well with the mother of Ran Bahadur Shah and was externed once again. His mother now began to run the administration on behalf of her son. In her regime Rana Ranjit Kumar conquered small states like Palpa, Tanhu, Lamjang and Kashki and annexed them to Nepal. The mother queen died in 1786 A.D. Bahadur Shah, once again, went back to Nepal and started working as a regent to Ran Bahadur Shah. He brought under his sway all the neighbouring hilly tracts. One of his greatest achievements was to annex that lower belt of Betia to Nepal, which was made to form part of their dominion by the British. In 1792 A.D., the British had entered into a commercial treaty with Nepal but the same could not materialise.

After the demise of his queen, whom he loved so dearly, Ran Bahadur Shah left for Kashi and decided to pass the rest of his life in religious practices. He entrusted his eldest son Girvana Yudha Vikrama Shah with the task of administering the kingdom but after some time when Ran Bahadur Shah returned from Kashi, he allowed his son to function as king but took upon himself the duties of running the actual administration. This time, Maharana interfered with the administration of his son in several ways and made people of his kingdom antagonistic to him. The matter reached such a climax that his subjects under the leadership of Sher Bahadur conspired to see the king murdered. On getting this information, Maharana ordered Sher Bahadur to leave his kingdom but Sher Bahadur did not obey his orders and saw the Maharana killed.

Now Girvana Vikram Shah began to rule independently. He sent an army to Kota Kangra under the commandship of Nain Singh Thapa, the brother of Commander-in-Chief Bhim Singh Thapa. Nain Singh annexed Kota Kangra to Nepal but as he attempted to enter the main city, he was killed. Amar Singh Thapa worked in his place thereafter and he got the ruler Sansar Chandra out of his dominion.

Girvana Vikrama Shah ruled for 21 years. He had only one son.

His name was Rajendra Vikrama Shah. He was the 4th in the line of descent, starting from Prithvi Narain Shah. When his father died and he ascended the throne he was only 2 years old. During his minority, administration of the kingdom was carried on by Bhim Sen Thapa very efficiently. In his time a tantric treatise entitled Raj Kalpadrum was attempted. Geneology of the kings of Nepal finds a place in this treatise (See Mahamahopadyaya Nar Prasad Shastri - C.I.F. Catalogue of Palm leaf and selected paper manuscript Darbar Library Nepal p. 242).

When Rajendra Vikrama Shah became major and started ruling independently, he sent to Mewar ruler's court at Udaipur some males and females to study 'Mewari customs and Manners'. Maharana Jawan Singh was then ruling at Udaipur. Male members of the deputation were to study manners of male courtiers and the females those of the female courtiers. From this time visits of the Nepalese to Mewar started.

It is said that among those persons whom Maharaja Rajendra Vikrama Shah had sent from Nepal to Udaipur were included some moatmids and Ketis or maid servants of Nepal. The work of the latter was to study customs and rites of the Mewar family and also to have a thorough acquaintance with the etiquette indulged in by the maid servants in the harem. Maharaja Rajendra Vikrama Shah was succeeded by kings Maharaja Surendra Vikramashah, Maharaja Prithvi Vikram Shah etc. in Nepal. All these kings, being the successors of Prithvi Narain Shah, were connected with the family traditions of Kumbha Karana of Mewar but they did not maintain any special relations with Mewar.

When Maharana Fateh Singh was ruling in Mewar with his capital at Udaipur a family of the Ranas, as a result of some domestic feuds, went to Udaipur and they were given shelter by Maharana Fateh Singhji. This family got maintenance allowance from the salary head of the State treasury not only in the regime of Maharana Fateh Singhji but also in that of the Maharana Bhopal Singhji also. The leader of this family Rana Fateh jang Bahadur (?) was afforded all types of state honours by both Maharana Fateh Singhji and Maharana Bhopal Singhji. These honours included the bestowal of langars of gold, court attendance, participation in royal procession, etc. A Naveli of this Rana's family is still to be found even to this day near the Brahmapuri of Baijiraj. The sons of this Rana were given the privilege of taking seats alongwith the members of the royal family of Mewar in the big boat, which used to play on the Pichola on special occasions. One

Neel jang occupying a very high position in Mewar's army, also belonged to this Rana family of Mewar. The present position of this Rana family can be ascertained as a result of the enquiries on the spot from the present members of this family but the short description of this family attempted herewith is based on the records of Devanathji Purohit, Khatas of Tankwahdars and entries in Sahivalas.

The Mauryas of Chittor

(Summary)

B. L. Sharma

The fact that the Mauryas ruled over Chittor can hardly be doubted. The construction of Chittor fort and excavation of a tank, now called Chitranga, is credited to Chitranga or Chitrangada, a Mauryan ruler.

But to say that the Mauryas were ruling over Chittor in the 8th and 9th century is untenable. In the Mansarovar column inscription of 713 A.D. Man is mentioned as a descendant of Mahesvara of Jvastra family and not of Mauryan family. A fragmentary inscription discovered in a Shiv temple at Chittorgarh mentions a ruler, named Manabhanga of Grahapatijati. Considering the dates of these two inscriptions, Man can rightly be identified with Manabhanga. In any case, neither Jvastra nor Grahapatijati proves Man to be Mauryan ruler. To prove Dhasanivaraha of Chittor as a Mauryan ruler only on the ground that the Mauryan princes with names ending in varaha are known from the Bonai plates of Ranaka Udayavaraha also, cannot be given any credit.

Deified Persons of Rajasthan

(Summary)

Mrs. Beni Gupta

In medieval Rajasthan hero worship was widely popular. Those who exhibited uncommon valour and bravery, or did acts of self sacrifice and rendered service to humanity were deified and worshipped like minor gods. Among the villagers they were more popular than even the minor classical gods and goddesses. They were worshipped not as a daily religious routine but only at times of general calamity by the whole village or, when there were a personal trouble by individuals. There was a legion of such deified persons, but those very prominent, were Ram deva Tomar, Pabuji Rathor, Gogaji Chauhan, Teja Jat and Devanarayan. These persons are credited with

miracles, which they performed while alive, and now their spirits cure diseases, dispel ghosts, avert calamities and bestow gifts.

In this paper the author has given a brief account of the deified persons and miracles associated with them together with the great hold they exercise on the masses of Rajasthan. She is of the view that without a study of this aspect our study of the social and cultural history of this region is incomplete.

Consequences of Matrimonial Alliance Between the Rajputs & the Mughals

(Summary)

K. N. Khanna

The Rajputs during the Mughal period, in a diplomatic move, accepted marriages of their daughters in the Mughal House. It was contrary to the norms of the day. But the consequences were of far-reaching significance. Those Rajput Houses, which accepted this philosophy, got in return peace and prosperity together with high Mansabs in the Mughal Court. The Rajput wives of the Mughal emperors enjoyed great respect and tolerance for their culture. Their sons sat on the Mughal throne. Indirectly, Hindus specially Rajputs got peace and high rewards undreamt before. Of course luxury and uncontrolled sensuous actions sapped the vigour of the Rajput chiefs afterwards. Like others they also succumbed to the onslaughts of the Maratha and the British.

The Nand Conference 23-30 June and Its Importance

(Summary)

Dr. G. R. Parihar

The Nand Conference was held at a time when the political horizon of Rajasthan was comparatively calm. The Rathors and the Kachhwahas had agreed for a mutual matrimonial alliance; the Sindhia had withdrawn from Mewar and the Krishna Kumari episode had been thrown into the past. Only Holkar ravaged the Jaipur territory to re-establish himself in the politics of Rajasthan. Man Singh initiated to pacify Holkar and assert himself in Rajasthan politics.

The two met at Nand village on 23rd June and subsequent days. Man Singh gave Holkar a hero's welcome and arranged state reception. The talks began in a cordial atmosphere. Holkar showed his inclination to reconcile with Sindhia, support the Maharaja against Dhonkal Singh and relinquish his excessive demands over Jaipur.

However, things began to shape differently from 24th June evening when Sharje Rao Ghatke and Ganpat, an envoy of Sindhia, arrived at Nand. Sindhia did not send any present for Holkar but to Man Singh. The Maharaja received the envoys and presents in the presence of Holkar, who was only offered a betel leaf by the Maharaja, who in return gave high reception to the Sindhia.

Though Holkar - Man Singh exchanges continued upto October, 1806, nothing tangible came out. The Sindhia - Holkar differences continued. The Jaipur arrears were not settled amicably and for the support to Man Singh against Dhonkal Singh, Holkar's attitude was lukewarm. Thus the Rathor ruler got the rebuff for his undiplomatic conduct at Nand as his ally withdrew from Rajasthan at a time when the war between Jaipur and Jodhpur was imminent. Another casualty for Man Singh was the withdrawal of Amir Khan from the conference and his inclination to revive the marriage problem. Man Singh lost the opportunity to emerge as a powerful statesman to influence the political activities of Rajasthan.

The Parganah records of Masuda

Dr. V. S. Bhargava

Masuda, one of the important Thikana of erstwhile Ajmer-Merwara owes its name to Masud Gazi who is said to have founded this town. It was bestowed in Jagir to Jagmal Dudawat, who was dispossessed of Merta by Maldeo, the ruler of Marwar, by Mughal Emperor Akbar in 1583 A.D. The Farman granted by Akbar is still in possession of present Rao Sahib of Masuda. It bears seals of nine persons. Bhopat Singh, son of Jagmal, rendered meritorious service to Akbar. Masuda is mentioned as a Parganah under Suba Ajmer in Abul Fazal's *Ain-i-Akbari*¹. Thus the status of Masuda is very different from other Jagirdars because it was granted as a Watan Jagir by the Mughals in lieu of civil and military services. The correspondence preserved at Masuda reveals that the Zamindars of Masuda had direct contacts with the Mughals down to the reign of Muhammad Shah I. But after the death of Aurangzeb the Thakurs of Masuda came in contacts with Maharaja Ajeet Singh of Marwar and Sawai Jai Singh of Amber. It appears the rulers of Marwar made frantic efforts to bring Masuda under their control during the 18th century. The bonds of filial relationship knit them together till Marathas established direct contacts with Masuda. Even after the downfall of Marathas at Ajmer in 1817 th Deccanis, as the Marathas were nicknamed, continued their relation with Masuda. A *chopania* recovered from Masuda records reveals that the Thakur of Masuda attended Lord William Bentinck's darbar at Ajmer in 1831 A.D. The title of Rao was bestowed on the Zamindar of Masuda by Lord Mayo. It is amusing to note that the Rao of Masuda had friendly & cordial relations with Swami Dayanand. Swami used to visit Masuda and his tents were fixed in a garden nearby the Garh of Masuda. During the current century the Rao of Masuda cultivated relations with the Congress and the present Rao served as Cabinet Minister for 12 years under the Chief Ministership of Shri M.L. Sukhadia & Late Barkat Ullah Khan. Thus, it is evident that Masuda had direct link with the central power at Delhi since the days of Akbar, the Great.

Fortunately, the record at Masuda has been very well preserved. Besides the Farman of Akbar they have Nishans, Hasbul Hukums, Parwanas and Rukkias which throw light on the political history of Ajmer in

particular and Rajasthan in general down to the reign of Muhammad Shah Rangila. Correspondance with Maratha Sardars in their language (Marathi) is also preserved. Records of 19th & 20th century are so voluminous that they are housed in two big rooms raped in cloth *bastas*.

Record related to land revenue has been so well preserved that a serious scholar can utilise it to know about the Revenus administration of Ajmer-Merwara right from Ain-i-Dahsala. Pattas, copies of Pattas, copper plates etc. throw new light on Ijardari system as prevalent in Parganah Masuda.³

I have also discovered that census of villages under the Parganah was conducted during the last quarter of 19th century. This record can reveal new information about social conditions. A copy of Insha-i-Madhuram, a 18th century persian Ms., which throws light on Maratha history, is also available at Masuda.

There are about 400 Bahies in which records of income-expenditure, social festivals, customs, costumes, etc. are available in Masuda records. The most precious of them is the *Bahi Bhatt* in which political history of Masuda is recorded by family Bhats. It also throws light on social & economic life in Parganah Masuda. One more Bahi is available in which social customs of the Rathors and other castes are recorded. The Bahis are important source among the indigenious sources, which throw light on extinct customs, manners etc. to have an idea of the Society and the social life prevalent during the 18th, 19th and 20th centuries.

European administrators, out of whom quite a few of them were writers also, have left their reports of Land Revenue settlements. Cavendish, Latouch and Wills Enquiry reports are among such reports which throw light on the Land Revenue system of Ajmer-Merwara. Copies of these reports are also available at Masuda. Besides this there is very good collection of published works on Philosophy, religion, literature, biography and History which is precious treasure of present Rao Sahib.

Recently, the voluminous record of Masuda has been indexed under my supervision with financial assistance from the Indian Council of Historical Research, New Delhi. Professor Satish Chandra's abiding interest in the preservation of historical heritage in the possession of private persons inspired me to take up the work of surveying and indexing records in the possession of erstwhile Isastmarardars of Ajmer-Merwara. So far records of Bhinai and Masuda have been calendered. These records throw light on (a) Political

(b) Administrative and (c) Socio-economic history of Ajmer-Merwara. Late Har Bilas Sarda, who wrote *Ajmer Historical and Descriptive* during the second decade of the current century and the last edition of his book was published in 1941, could not get access to records in the possession of Bhinai & Masuda. Dr. Rajendra Joshi's *Ajmer during Nineteenth century* was written by the author without making efforts for discovering new source material. If history of Ajmer-Merwara is to be re-written Masuda records are very important which have now been thrown open to scholars by Rao Narayan Singhji of Masuda, sitting M.L.A. of the ruling party.

REFERENCES

1. Pargana Masuda with 42 villages was granted by Akbar to sons of Jagmal. The number of villages increased upto 52 during the rule of Later Mughals. But late Har Bilas Sarda mentions only 26 villages (Vide *Ajmer Historical & Descriptive* p. 297). This is not borne out by the revenue records of villages preserved in Masuda Archives
2. Study of Masuda records can also give idea about the institution of Feudalism in Rajasthan. The feudal system of Rajasthan bears resemblance to Gujrat & Kathiawar but is different from the Jagirdari or Taluqdari systems prevalent in U.P. and Bihar

Rail Link to Jaisalmer (A case - study in genesis and birth)

P. R. Shah

The border state of Jaisalmer founded in 1156 by Rao Jaisal in the heart of the Thar desert was the capital of Jaisalmer state, the third in size among the princely states of erstwhile Rajputana. It today attracts tourist traffic from far and wide for its majestic fort and palaces, celebrated its Jain temples, and its carved Havelies, all built of yellow stones amid the arid vista of yellow sands. This medieval town with a glorious past of chivalry and valour has now become a growing centre of defence services, desert development programmes and modern amenities of life. New values and new needs are fast changing the socio-political community of Jaisalmer and its surroundings. Before the introduction of rail road links it was an inaccessible and inhospitable area, which presented a grim scene of utter desolation and backwardness.

The state of Jaisalmer with an area of 41042 kilometres had on its border on the north Bahawalpur, on the west Shikarpur district of Sind, on the south-east Jodhpur state and on the north-east Bikaner state. From its position thus on the direct route between the valley of the Indus on the west and the Punjab and the United Provinces (now Uttar Pradesh) on the north and east, Jaisalmer was a commercial mart in those days. But its location in an essentially arid land offered only niggardly chances of improved means of communication because of its rocky wastes and hills interspersed with streaks of dry streams, meagre and erratic rainfall, sparsely populated villages few and far between and scarce signs of water supply and habitation over long distances. There were only sandy tracks and passable footpaths till the forties of the present century.

In 1879, the Rajputana Malwa Railway constructed in Jodhpur state Railway line between Bar and Nana. Jodhpur was connected with it from Marwar Junction in 1882. Between 1891-93 lines connecting Jodhpur and Bikaner via Merta Road and Merta Road with Kuchaman were built. A third line from Luni to Shadipali (Sind) nearly linked it with Hyderabad Sind.

Branch lines were also constructed to connect the interior.² With the development of the Jodhpur-Bikaner Railway system a ray of hope for rail link to Jaisalmer was visible.

The Raikabagh-Phalodi Branch 129 kilometres in length was constructed in 1911-12 as a famine relief work. It soon grew into a paying branch and proved a feeder line to the Jodhpur-Bikaner railway. When its construction was under progress, the government of Jodhpur examined very roughly the possibility of a rail link with Jaisalmer³. The proposal could not make any headway. An understanding subsisted between the rulers of Bikaner and Jaisalmer for the development of the latter's territory by railways⁴.

In 1922, the Bikaner-Kolayat Branch line was constructed to serve Kolayatji, a place of pilgrimage, and negotiations were started by the Bikaner Darbar to extend it to Jaisalmer⁵. In 1927, The Bikaner State Railway carried out traffic and location surveys for a railway between Kolayat and Jaisalmer. It aimed eventually to connect the North-western railways at Hyderabad via Khairpur state in Sind and thus provide a direct route to the sea from areas in the former Bikaner state which were then being developed. The detailed engineering survey was carried out only upto Jaisalmer via Bap, an important village in that state. At the time of these surveys the Jodhpur Darbar considered a proposal to provide a rail link between Phalodi and Chahim, a railway station on the proposed Kolayat-Jaisalmer Railway⁶. These projects would have resulted in a rail link between Phalodi on the one hand and Bikaner, which is about 32 kilometres from Kolayat and Jaisalmer on the other hand, but they remained unexecuted apparently on account of the following reasons :—

- (i) Presence of drifting sand hills
- (ii) Scarcity of villages and traffic en route
- (iii) Little potentiality of water
- (iv) Lack of financial justification
- (v) Varied and overlapping interests of Jodhpur, Jaisalmer and Bikaner states and the paramount power

In 1939-40, the Raikabagh-Phalodi Branch was extended to Pokran the second town in order of importance in this area, the first being Jaisalmer. One of the principal factors justifying this project was that it serves Ramdeora, another place of pilgrimage⁷. The Pokran station was located at a site almost diametrically opposite to the direction of Jaisalmer. At this stage, extension to Jaisalmer was considered highly improbable. In the event of the remote probability of the extension it was held that Jaisalmer would be connected not

with Pokran but with Ramdeora with an engine shed. The Ramdeora-Pokran section of about eleven kilometres would serve as a feeder branch line⁹. The prohibitive recurring liability because of rising operational costs for such a small section was not anticipated.

At the request of the Maharawal of Jaisalmer on the occasion of the marriage of Maharajkumar Harisingh of Jodhpur with the princess of Jaisalmer engineering and traffic reconnaissance survey for a railway line from Pokran to Jaisalmer was undertaken in 1946. Lt. Col. J. C. Lejeune, an executive engineer on the Jodhpur Railway, reconitred the direct route as well as a northerly route approximating to the alignment followed by the motor road connecting these two towns. The northerly route was favoured for the following reasons :-

- (i) The direct route included only three villages against nine over the northerly route.
- (ii) There was no intermediate village over the direct route with any potentiality of a watering station.
- (iii) Physical features involved more expensive construction over the direct route than that over the northerly route.

Lejeune also recommended reversal at Pokran. The results of this survey revealed a probable return of 0.66 per cent in the sixth year of opening on a roughly estimated cost of Rs. 33,31,343⁹. The consent of the Bikaner state, which alone could build railways in Jaisalmer state under an agreement, was also obtained¹⁰. The proposal was considered in 1948 by the Communication Board for Rajasthan and dropped on account of the unremunerative character of the project¹¹.

The independence and partition of the country on August 15, 1947 followed by the accession of all the princely states of Rajputana to Indian Union and the formation of the United State of Rajasthan by successive mergers between March 17, 1948 and March 30, 1949 changed the entire situation. On the map of India Rajasthan became not only the second largest of India but also its border state on the west. Along western boundary of Rajasthan India and Pakistan face each other across the international boundary for about 1070 kilometres. The boundary separates the Indian districts of Ganganagar, Bikaner, Jaisalmer and Barmer of Rajasthan state from the Pakistani districts of Bahawalpur, Khairpur and Mirpur Khas. Before partition it was the provincial boundary demarcation of Rajputana from the Bombay Presidency, Sind, and the Punjab.

This boundary between Rajasthan and West Pakistan (now Pakistan)

is natural. It passes across vast sandy arid plains on both sides. The sanctity of such a long land boundary can be maintained only through cordial relations between these two neighbour nations. But the far flung areas on the border must be accessible for defence purposes by an efficient system of roads and railways so that during emergency supplies of men and material can be transported to counter the threat from across the border.

The defence of the Indian Union among other things demanded railway facilities for flying stations, aerodromes, military depots and other strategic installations likely to be maintained at Jaisalmer. With that object in view another Reconnaissance survey was carried out on behalf of the Western Command by the 101 Railway Construction Company. On its recommendation the Defence Department of the Indian Union demanded by June, 1953 the construction of railway lines from (a) Pokran to Jaisalmer and (b) Phalodi to Kolayat as part of their long term plan for the defence of the border from Bikaner to Kutch. The projected lines were to form extensions to the Jodhpur Railway system. The Pokran-Jaisalmer project was given priority. In fact, both these projects had much in common, and were to some extent complementary.

The Ministry of States and the Railway Board desired the Jodhpur Railway Administration to carry out expeditiously the final engineering and location surveys of these projects by March 30, 1950. To it the newly formed State of Rajasthan could have no objection. The work was undertaken by S. S. Surana and T. A. Rao, Engineers on the Jodhpur Railway.

The dormant Kolayat-Bap-Jaisalmer route which had been surveyed in 1927 by the Bikaner Railway, could not be followed. Between Kolayat and Deotra old sand hills had considerably drifted and new ones had been formed. The southerly approach from Phalodi to Bap would also have meant a traverse over inhospitable terrain and a detour around the village of Bap. Thirdly, the alignment surveyed by the Bikaner Railway had been based upon the principle of village to village survey. Such a course entailed high costs. The villages en route were thinly populated and they had no commercial possibilities. The existence of the Phalodi-Pokran line via Ramdeora, fifty six kilometres in length gave a clue to link Pokran with Kolayat. The length of the alignment from Kolayat to Jaisalmer via Bap as initiated by the Bikaner Railway was 240 kilometres. The distance between these two places via Phalodi and Pokran was, without doubt, 270 kilometres. But fifty six kilometres of railway track between Phalodi and Pokran was already existing. Therefore, the total length of the new line connecting Jaisalmer was only 134 kilometres, it being shorter by twenty seven kilometres than the original Bikaner alignment^{1 2}.

In the finally selected route from Pokran to Jaisalmer the traverse line laid from Chandan to Thayat by Lejeune was abandoned. It involved avoidable rolling land or alternately expensive rock cutting. Thus the route now proposed was indeed the shortest and measured 104 kilometres. It lies in Jodhpur and Jaisalmer districts, both of which then formed a part of the Jodhpur division of the United State of Rajasthan.

The take off at Pokran presented some difficulty. The station at Pokran is quite opposite to the direction for Jaisalmer. Reversal recommended by Lejeune would entail considerable loss of time in turning of engines and shunting of brakevans. Continuation of the dead end at Pokran station and going around the town was another way out. An additional length of 5.25 kilometres over pebbly terrain and culverts was entailed in it. Both the alternatives are undesirable for a strategic line which in an emergency might be called upon to handle fast moving traffic. Therefore, a third alternative of a take off at an intermediate point in the existing approach to Pokran station at a suitable site was suggested by Rao.

Location of intermediate stations between Pokran and Jaisalmer did not present any problem. There was no conflict of interest for space or agricultural land. In siting the Jaisalmer station care was taken for the extension of the dead end to the area where aerodrome, military camps and depots and other installations were to be built and maintained¹³.

In one of his tours in 1948 Jai Narayan Vyas, the Pradhan Mantri of Jodhpur, visualised the need of a railway link between Jaisalmer and Barmer on strategical grounds. Like Jaisalmer, Barmer, situated 97 miles to the south on the Luni-Munaba line, also lies in a border region and is the headquarters of the district of that name. The Barmer-Jaisalmer line would pass through Sheo and Devikot Tehsil towns and also serve Gunga and Khoryal where prospecting work for lignite was under way. In the hope that Jaisalmer-Barmer link might come off some time, a traverse was done for the first five kilometres in that direction beyond Jaisalmer. The object was to acquire land simultaneously with that for the Jaisalmer-Pokran project before the land around Jaisalmer station developed in a colony¹⁴.

The take off at Pokran, the alignment in general and the siting of the Jaisalmer station soon met with the approval of the Western Command, New-Delhi. But the work could not be proceeded with for fifteen years. Railways were regrouped and rationalised. The Northern Railway was organised in 1952. To it the Jodhpur Railway system was integrated. It had to overcome the backlog of wartime strain and Partition. The policy to develop railways in relation to developing economy and as an enterprise profitable to government was adopted under the plans. The Rajasthan State undertook extension of

road links to Jaisalmer region. Above all, the boundary between Rajasthan and West Pakistan remained peaceful and posed no problem of a serious nature. The Pokran-Jaisalmer Railway Project, therefore, was not given priority.

The Indo-Pak conflict of September, 1965 demonstrated that this frontier, though natural, could be crossed with modern machines of transport. The demand for rail link to Jaisalmer was revived and it could no longer be now resisted. The work was undertaken by the Chief Engineer (Construction), Northern Railway and completed within a year or so. The locomotive engine could reach Jaisalmer on August 15, 1967. The Pokran station during the last five years had greatly developed. It could not be removed to a new site. Therefore, the system of reversal upto Ashapur Gomat was adopted.

The inauguration of the opening of the Jaisalmer-Pokran to passenger traffic was performed on January 28, 1968, by Hon'ble Shri Mohanlal Sukhadia, the chief minister of Rajasthan amid great rejoicings. In his address Sukhadiaji roused great hopes and said that this strategical line built at a capital cost of Rs. 260,000,00 would confer great benefits on the people by promoting development programmes¹⁵. Thus came into being the long awaited rail link to Jaisalmer, the demand for which the public and the press had put forward, the patriots and the politicians had pressed for. The administrators and the engineers joined hands in fulfilling this aspiration.

REFERENCES

1. Erskine, K.D., Rajputana Gazetteer, Vol. III A, The Western Rajputana Residency... (1909)
2. Jodhpur State Railway (1882-1932), pp. 4-11
3. National Archives, For. Int. A August, 1912, No. 34-38
4. State Archives, Jaisalmer Records, Conf-Railway
5. Ibid
6. Northern-Railway, History of Railway Project, p. 52
7. Pokran-Jaisalmer Extension Report, p. 5
8. N.R., History of Projects, p. 54
9. Pok-Jsr Ext. Reprot, Chief Traffic Inspector's Report, p. 122
10. N. Rly., History of Projects, p. 54
11. Ministry of States No. F8(82)-C/49 d. 19.7.49 to Chief Secy., Rajasthan
12. Pak-Jsr Ext. Report, C.E's Report 2
13. N. Rly., History of Projects, p. 66
14. Pok-Jaisalmer Ext. Report, C.E's Report, pp. 5-6
15. Praja Sewak weekly, January 26, 1968

हिन्दी विभाग

कण्मुआ शिलालेख : ऐतिहासिक उपलब्धि

डा० नाथूलाल पाठक

१ राजस्थान के शिलालेख -

ऐतिहासिक दृष्टि से भारतीय अभिलेखों की उपादेयता सर्व विदित है। इतिहास की उलझी हुई समस्याओं को सुलझाते तथा तथ्यों का उद्घाटन करने में इनका बड़ा योग रहा है। कभी कभी तो किसी प्राचीन ग्राम, मन्दिर या जलाशय के समीप पड़े हुए शिलाखण्ड पर उत्कीर्ण एक अस्पष्ट पंक्ति भी अन्धकार में प्रकाश का काम कर देती है। पुरातत्व की दृष्टि से राजस्थान भारत के किसी भी प्रान्त से पिछड़ा हुआ नहीं है। इस प्रान्त के भिन्न भिन्न क्षेत्रों में प्राचीन शासन लेख, धार्मिक अभिलेख, स्मारक लेख आदि पर्याप्त संख्या में मिलते हैं। शासन सम्बन्धी लेखों में राजनीति की चर्चा मिलती है। प्रतिमाओं के नीचे उत्कीर्ण लेख शासक या निर्माता की धार्मिक भावनाओं को व्यक्त करते हैं। प्रशस्ति लेखों में देव मन्दिर आदि के निर्माता की प्रशंसा तथा प्रशस्तिकार की काव्य शैली का परिचय प्राप्त होता है। ये लेख साहित्यिक एवं सांस्कृतिक अध्ययन के लिए भी पुष्कल सामग्री प्रदान करते हैं।

२ कण्मुआ शिलालेख -

राजस्थान का हाड़ौती क्षेत्र अभिलेखों की दृष्टि से गौरव शाली प्रतीत होता है। रायबहादुर गोरी शंकर हीराचन्द ओझा ने अपने राजपूताने के इतिहास में संकेत दिया है कि प्राचीन काल में यह प्रदेश 'सपादलक्ष' जनपद के नाम से विख्यात था। शिलालेखों से यह भी प्रकट होता है कि यह प्रदेश कभी मौर्य, मौर्य, नाग, पंवार, गुप्त आदि द्वारा शासित रहा है। बड़वा, चारचौमा, कण्मुआ, कोषवर्धन, झालरापाटन, गंगधार, रामगढ़, आदि स्थानों में विक्रम की तीसरी शताब्दी से दसवीं शताब्दी तक के शिलालेख प्राप्त होते हैं। इन शिलालेखों में कण्मुआ का शिलालेख ऐतिहासिक और सांस्कृतिक दृष्टियों से मननीय है। यह विशाल शिलालेख कण्मुआ के शिव मन्दिर की परिक्रमा में लगा हुआ है, जो इस क्षेत्र में पाये जाने वाले अभिलेखों में सबसे बड़ा है। यह श्लोक बद्ध शिलालेख तीस संस्कृत पद्यों में निबद्ध हुआ है। भारत के प्रमुख शिलालेखों में इसका भी विशिष्ट स्थान है। यह कुटिल लिपि में उत्कीर्ण है। भारत की प्राचीन लिपियों का अध्ययन करते समय कुटिल लिपि के प्रसंग में अन्य अभिलेखों में इसका भी नाम गिनाया जाता है।

इस प्रकार इस शिलालेख में धवलात्मा मौर्य, शिवगण के पिता संकुक और स्वयं शिवगण का विवरण मिलता है। इतिहास कारों से भूल होने का कारण यही दिखाई देता है कि शिलालेख के प्राथमिक श्लोकों में मौर्य नरपति का वर्णन पढ़ने के पश्चात् निर्माता शिवगण से उसका सम्बन्ध जोड़कर उसे मौर्य घोषित कर दिया है। नवें श्लोक से बारहवें श्लोक का अध्ययन होने पर ही यह रहस्य खुलता है कि शिवगण का पिता संकुक कौन था? उसे किस प्रकार राज्य की प्राप्ति हुई? और उसका मौर्य नरेश धवलात्मा से क्या सम्बन्ध था?

संकुक मौर्य नरपति धवलात्मा का मित्र और पुस्तैनी ब्राह्मण था। सम्भवतः धवलात्मा की किसी सेना का सेनापति भी था। वह वीर था। उसके पराक्रमादि का वर्णन ग्यारहवें पद्य में इस प्रकार मिलता है—

“इत्थं तस्य चिरन्तनो द्विजवरः सन्नप्युपात्तायुधः
प्रीतिप्रेतनरेन्द्र सत्कृतिमुदः पात्रं प्रसिद्धो गुणैः
यस्याद्यापि रणाङ्गणो बिलसितं संसूचयन्ति द्विषत्
शुष्यत् शोणित मर्मरारणभुवः प्रेतप्रियाः प्रायशः।”

अर्थात् इस प्रकार उस (धवलात्मा) नृप का एक चिरन्तन (पुस्तैनी) ब्राह्मण था, जिसने द्विजवर होते हुए भी आयुष्य ग्रहण किया था और जो स्वर्गीय नरेन्द्र द्वारा प्रसन्नता पूर्वक किये गये सत्कारों का पात्र था तथा अपने गुणों के कारण प्रसिद्ध था। आज भी शत्रुओं के सूखे हुए रक्त से मर्मर शब्द करती हुई प्रेत प्रिय रणभूमियां प्रायः उसके द्वारा रणाङ्गण में सम्पन्न हुये पराक्रम को सूचित करती हैं।

इस पद्य से अनेक बातों का स्पष्टीकरण हो जाता है। ऐसा प्रतीत होता है कि धवलात्मा ने अपनी मृत्यु से पूर्व इस राज्य को अपने वीर मित्र और पुस्तैनी पुरोहित संकुक को प्रसन्नता पूर्वक प्रदान कर दिया था। वीर संकुक दान का पात्र इसलिये था कि वह धवलात्मा मौर्य के परिवार का पुस्तैनी पुरोहित था। परम्परा के अनुसार चिरन्तन ब्राह्मण ही दान का अधिकारी हुआ करता था। द्विजवर संकुक इसलिये भी राज्य का अधिकारी होने के सर्वथा योग्य था कि उसने युद्धों में अपने पराक्रम का ऐसा प्रदर्शन किया जैसा बलिष्ठ से बलिष्ठ क्षत्रिय राजा कर सकता है। धवलात्मा नरपति वीरभोग्या वसुन्धरा के सिद्धान्त से भी सुपरिचित ज्ञात होता है। केवल पुस्तैनी ब्राह्मण (पुरोहित) होने से ही किसी को राजा बना देनेके पक्ष में वह कभी नहीं रहा होगा। वीर संकुक पुस्तैनी पुरोहित होने, पराक्रमी होने तथा गुणों के द्वारा प्रसिद्ध होने के कारण धवलात्मा की प्रीति का पात्र हो सका और इस प्रकार अपनी योग्यता द्वारा मौर्य राजा द्वारा शासित भूमि का राजा बन सका।

विद्वान् इतिहासज्ञों ने ग्यारहवें श्लोक में प्रयुक्त 'द्विजवरः सन्नपि' वाक्य का क्षत्रियपरक अर्थ कर लिया हो तो इससे भी शिवगण को मौर्य लिखने की भूल हो सकती है। अभिलेखों में द्विज शब्द क्षत्रिय नरपतियों के लिये भी प्रयुक्त हुआ है। जैसे बापारावल के शिलालेख में द्विज शब्द क्षत्रिय परक है। प्रस्तुत शिलालेख में संकुक के लिये 'द्विजवरः' शब्द प्रयुक्त हुआ है। कुछ विद्वान इसका अर्थ क्षत्रिय लेते हैं। मेरी सम्मति में केवल द्विज शब्द क्षत्रिय का वाचक हो सकता है, किन्तु द्विजवरः (श्रेष्ठ द्विज) शब्द केवल ब्राह्मण के लिये ही प्रयुक्त होता आया है। क्षत्रिय द्विजवर नहीं कहला सकता। अनुमान तो यही है कि किसी भी शिलालेख में क्षत्रिय के लिये द्विजवर विशेषण का प्रयोग नहीं हुआ। इस सम्बन्ध में यह बात भी विचारणीय है कि 'द्विजवरः सन्नपि' वाक्य से शिवगण के पिता संकुक का ब्राह्मण होना पूर्णतः सिद्ध हो जाता है। द्विजवरः सन् अपि अर्थात् द्विजों में श्रेष्ठ होते हुए भी उसने आयुध ग्रहण किया था। यदि यह वाक्य क्षत्रिय परक हो तो प्रशस्तिकार की अज्ञता प्रकट होती है। क्योंकि युद्ध तो क्षत्रिय का स्वभावज कर्म है। भगवद्गीता के अठारहवें अध्याय में ४३ वें श्लोक में कहा है:—

“शौर्यं तेजो धृतिर्दास्यम् युद्धे चाप्यषलायनम्
दानमीश्वरभावश्च क्षात्रम् कर्म स्वभावजम्”

अतः द्विजवर सन्नपि का ब्राह्मण होते हुये भी (युद्ध में प्रेम रखने के कारण) अर्थ ही यहाँ अभिप्रेत जान पड़ता है। शिलालेख में द्विज शब्द संकुक राजा की धर्मपत्नी डेगणी के विशेषण रूप में भी प्रयुक्त हुआ है। द्विजोद्भवा का अर्थ यहाँ क्षत्रिय या वैश्य से उत्पन्न भी मान लें, तब भी पूर्व प्रतिज्ञा अथवा स्थापना में कोई अन्तर नहीं आता। कारण यह है कि अनुलोम विवाह के अनुसार ब्राह्मण राजा संकुक का द्विजों की कन्याओं से विवाह शास्त्र सम्मत है।

५ शिवगण का परिवार—

इस प्रसंग में इतिहासकारों का ध्यान आकृष्ट करने के लिये एक सम्भावना का उल्लेख कर देना आवश्यक प्रतीत होता है। इस अभिलेख से यह स्पष्ट नहीं होता कि धवलात्मा मौर्य ने किस संवत् में वीर संकुक को यह राज्य प्रदान किया था। झालरापाटन चन्द्रावती से प्राप्त संवत् ७४६ के शिलालेख को देखने से यह ज्ञात होता है कि पाटन का राज्य राजा दुर्गगण के अधिकार में था। शिवगण और दुर्गगण नामों में साम्य होने से ऐसा प्रतीत होता है कि दोनों सगे भाई थे। दोनों भाइयों में दुर्गगण बड़ा प्रतीत होता है। झालरापाटन और कण्मुआ (कोटा) के शिलालेखों में ४९ वर्ष का अन्तर है। इसका कारण यह है कि दुर्गगण का शिलालेख उसकी यौवनावस्था को द्योतित करता है तथा शिवगण के शिलालेख में उसकी पश्च आयु का आभास होता है। कण्मुआ शिलालेख में मन्दिर निर्माण का कारण देते हुए लिखा गया है कि जीवन को जन्म,

वृद्धावस्था, वियोग, मृत्यु और अनन्त क्लेशों से युक्त जानकर इष्टापूर्ति को ही अपने स्वार्थ साधन का एक मात्र योग समझ कर इस मन्दिर को बनवाया है। इसमें शिवगण के वयोवृद्ध होने का संकेत मिल जाता है।

इसके साथ ही दोनों के सहोदर होने का संकेत दुर्गगण द्वारा अपने स्व. पिता की स्मृति को चिरस्थायी बनाने के प्रयत्न से भी प्राप्त होता है। पाटन में चन्द्रभागा के किनारे एक स्थान बना हुआ है जिसका नाम संकुधारा है। यह संकुधारा नाम दुर्गगण द्वारा अपने पिता संकुक की स्मृति में रखा गया प्रतीत होता है। ऐसा भी प्रतीत होता है कि राजा संकुक अपने बड़े पुत्र दुर्गगण के पास रहते थे और माता डेगिणी अपने छोटे पुत्र शिवगण के पास रहा करती थी। शिवगण ने कण्मुआ मन्दिर के अतिरिक्त अपनी माता की स्मृति को चिरस्थायी बनाने के लिये एक बहुत बड़े जलाशय का निर्माण कोटा के निकट ही करवाया था जिसे 'डेगण्या तालाब' कहा जाता था। कालान्तर में यह तालाब 'डाकण्या तालाब' के नाम से पुकारा जाने लगा और आजकल तो इसका नाम डकनिया हो गया है। पाटन की संकुधारा और कोटा के डाकण्या तालाब से ध्वनित नामों के समीकरण से भी दुर्गगण और शिवगण दोनों सगे भाई प्रतीत होते हैं। दोनों भाई शिव-भवत थे। दुर्गगण ने भी चन्द्रभागा पर शिव मन्दिरों का निर्माण करवाया था। तात्पर्य यह है कि घवलात्मा मौर्य ने बहुत बड़ा राज्य वीर संकुक को प्रदान किया था और उसने यह राज्य दोनों भाइयों में बांट दिया था।

६ शिवगण काण्व ब्राह्मण था-

इस प्रसंग में कण्मुआ शब्द विवेचनीय है। कण्मुआ काण्व का ही बिगड़ा हुआ रूप प्रतीत होता है। शिलालेख में इस स्थान के लिये कण्वाश्रम शब्द का प्रयोग हुआ है। सतरहवें पद्य के अन्तिम चरण में लिखा गया है—

‘क्लप्तम् सद्भवनं भवस्य सुधिया तेनेह कण्वाश्रमं’

अर्थात् उस बुद्धिशाली राजा शिवगण के द्वारा इस कण्वाश्रम में शिव का सुन्दर मन्दिर बनवाया गया है।

इसके पश्चात् २९ वें पद्य के प्रथम चरण में कण्वाश्रम शब्द का पुनः प्रयोग हुआ है—

“एतद्कण्वाश्रमं ज्ञात्वा सर्वपापहरं शुभम्”

अर्थात् “इस कण्वाश्रम को सर्वपापहर एवं शुभ जानकर”—कण्वाश्रम शब्द पर विचार करने पर ज्ञात होता है कि यह कण्वों या कण्वों का आश्रम था अर्थात् यहां सबदूर कण्व

या कण्व रहते थे। (शिवगण को कण्वाश्रम में शिव मन्दिर के निर्माण कराने के कारण 'सुधी अर्थात् बुद्धिशाली' कहा गया है। अपनी जाति की बस्ती में मन्दिर निर्माण कराना बुद्धिशालियों का ही कार्य है। आश्रम में तपस्वी ब्राह्मण रहते थे जो कण्व ब्राह्मण थे। २९ श्लोक के प्रारंभ में 'एतद्कण्वाश्रम ज्ञात्वा' अर्थात् कण्वों की बस्ती समझ कर शिवगण ने धर्म और कीर्ति के विवर्धन के लिए इस मन्दिर का निर्माण करवाया। इतिहास में कण्व ब्राह्मणों का उल्लेख हुआ है। किसी समय कण्व ब्राह्मण मगध के शासक थे। शुंगों द्वारा इनके राज्य पर अधिकार करने के पश्चात् ये मौर्य-वंशीय क्षत्रियों के साथ मालवा की ओर आ गए प्रतीत होते हैं। ये शस्त्र और शास्त्र दोनों के धनी दिखाई देते हैं। कण्वों का शासन ७२ ई० पू० विद्यमान था। कण्व वंश का संस्थापक वसुदेव था। कण्व वंश को काण्वायन भी कहा गया है। गोत्र के प्रचलन के लिए इस शब्द का प्रयोग हुआ है। कण्व लोग कर्मकान्डी और संस्कृतज्ञ थे। उनमें शिव-भक्ति का प्रचार था। राजा शिवगण द्वारा निर्मित इस मन्दिर के अतिरिक्त उनकी इस बस्ती में कई शिवालय विद्यमान थे। आज भी कंसुआ के आस पास की खुदाई में शिवालयों के खंडहर और विशाल शिव-लिंग मिलते हैं।

कण्वाश्रम शब्द से यह भ्रम हो सकता है कि यहां केवल तपस्वी और सन्यासी ही निवास करते थे। कण्वाश्रम नाम के साम्य से विद्वानों को कालिदास के 'अभिज्ञान-शाकुन्तलम्' में वर्णित कण्व ऋषि के आश्रम का भ्रम हो जाता है। हिन्दी के प्रसिद्ध साहित्यकार श्री जयशंकर प्रसाद जी ने अपने चन्द्र गुप्त नाटक की शोध पूर्ण भूमिका में इस स्थान को कालिदास द्वारा निर्दिष्ट कण्वाश्रम ही मान लिया है। यह स्थान कालिदास के नाटक में उल्लेखित कण्वाश्रम इस लिए नहीं हो सकता कि उस कण्वाश्रम का भौगोलिक वर्णन इस स्थान पर पूर्णतः घटित नहीं होता।

इस प्रकार कण्वाश्रम या कंसुओं में कण्व ब्राह्मणों की बस्ती थी। राजा शिवगण भी स्वयं कण्व ब्राह्मण था, ऐसा प्रतीत होता है। मौर्य राजाओं के वंशजों के साथ कण्वों का इसी प्रकार गठबन्धन प्राचीन काल से ही चला आता प्रतीत होता है। राजनीतिक और धार्मिक दोनों क्षेत्रों में कण्वों की कुशलता दिखाई देती है। ये लोग मौर्य के यहां पुरोहित कर्म भी करते थे और आवश्यकता के समय युद्ध में शौर्य-प्रदर्शन भी। इतिहास में पुरोहित ब्राह्मणों द्वारा आयुद्ध ग्रहण के अनेक उदाहरण मिलते हैं।

७ धवलात्मा मौर्य और नगरी का शिलालेख-

कंसुआ शिलालेख में मौर्य राजाओं की बड़ी प्रशंसा की गई है। सातवें पद्य में मौर्य राजाओं को दिग्गजों के समान सर्वत्र निर्भय होकर विचरण करने वाले कहा गया है:—

“दिङ्नागा इव जात्यसंभृतमुदो दानोज्ज्वलैरानने
विश्वमेण रमन्त्यमीत मनसो मानोद्गुराः सर्वतः
सद्धंशस्ववशा प्रसिद्धयशसो यस्मिन् प्रसिद्धागुणैः
श्लाध्या भद्रतया च सत्वबहुता पक्षैः समं भूमृतः ।”

अर्थात् जिस मौर्य वंश में अपने गुणों से प्रसिद्ध, कुलीन, जितेन्द्रिय, स्वाभिमानी, प्रसिद्ध यश वाले, प्रभूत दान से उज्ज्वल मुखों द्वारा अपनी जाति के क्षत्रियों को आनन्दित करने वाले, सज्जनता के कारण श्लाघ्य, बलशाली राजा लोग अपने पक्ष वालों के साथ आश्वस्त और निर्भय मन होकर मदजल से उज्ज्वल मुखों द्वारा अपनी जाति के हाथियों की प्रसन्नता को बढ़ाने वाले दिग्गजों के समान सर्वत्र रमण करते हैं।

इस पद्य में मौर्य राजाओं का बहुवचन में प्रयोग यह सिद्ध करता है कि धवलात्मा मौर्य के साथ साथ सातवीं शताब्दी में अनेक मौर्य राजा भारत भूमि पर शासन कर रहे थे। आठवें पद्य में कहा गया है कि संपूर्ण पृथ्वी का भोग करते हुए सत्ताधारी राजाओं में धवलात्मा राजा अपने यश से श्वेत हो गया।

नगरी (चित्तोड़) में राजा धनिक का ७२५ ई० का शिलालेख मिलता है। इस शिलालेख में परमभट्टारक महाराजाधिराज परमेश्वर श्री धवलप्पादेव का उल्लेख हुआ है। धवलात्मा शब्द को पढ़ने में भूल हो सकती है। धवलप्पा धवलात्मा ही दिखाई देता है। इतिहासकारों ने इस धवलात्मा के साथ धवलप्पा का समीकरण किया है; जो युक्तियुक्त जान पड़ता है। धनिक के ७२५ ई० के शिलालेख का सम्यक् अध्ययन अभीष्ट है। कंसुआ शिलालेख और नगरी के शिलालेखों में समय का समीकरण तो बैठता ही है। दोनों में यदि मौर्य शासक धवल का ही वर्णन हो तो ज्ञात होता है कि राजस्थान के बहुत बड़े भूभाग का शासन ७ वीं शताब्दी में मौर्य राजा धवल द्वारा किया जा रहा था। उसने हाड़ौती प्रदेश का राज्य संकुक को और चित्तोड़ के आस पास का राज्य धनिक को दे दिया था। धनिक को राज्य देने का कारण उक्त शिलालेख से प्राप्त हो सकता है।

८ निष्कर्ष-

मेरी यह मान्यता है कि राजस्थान के विभिन्न स्थानों में प्राप्त शिलालेखों के सम्यक् अध्ययन से राजस्थान के मध्यम कालीन इतिहास पर पूर्ण प्रकाश डाला जा सकता है। कंसुआ शिलालेख के अध्ययन से इतना तो निश्चय हो ही जाता है कि ७ वीं शताब्दी में यह प्रदेश मौर्य नरपति धवलात्मा द्वारा शासित था। उसने अपने मित्र वीर शंकुक को यह राज्य दे दिया था। शंकुक कण्व ब्राह्मण था जो धवलात्मा का पुस्तैनी

पुरोहित था। इसने मौर्य नरपति से प्राप्त राज्य अपने दो पुत्रों दुर्गगण (झालरापाटन) और शिवगण (कोटा हाड़ौती) में बांट दिया था। इससे यह भी सिद्ध होता है कि अन्य वंशों के राजाओं के साथ राजस्थान में काण्ववंश भी शासन करता था।

राजस्थान का पुरातत्व निदेशालय अथवा इतिहास परिषद् द्वारा शिलालेखों के अध्ययन का कार्य करवाये जा सके, तो श्रेष्ठ रहेगा। उनका अध्ययन विवेचन करके राजस्थान के इतिहास को अधिक समृद्ध बनाया जा सकता है।

राजस्थान का पुरातत्व निदेशालय अथवा इतिहास परिषद् द्वारा शिलालेखों के अध्ययन का कार्य करवाये जा सके, तो श्रेष्ठ रहेगा। उनका अध्ययन विवेचन करके राजस्थान के इतिहास को अधिक समृद्ध बनाया जा सकता है।

राजस्थान का पुरातत्व निदेशालय अथवा इतिहास परिषद् द्वारा शिलालेखों के अध्ययन का कार्य करवाये जा सके, तो श्रेष्ठ रहेगा। उनका अध्ययन विवेचन करके राजस्थान के इतिहास को अधिक समृद्ध बनाया जा सकता है।

राजस्थान का पुरातत्व निदेशालय अथवा इतिहास परिषद् द्वारा शिलालेखों के अध्ययन का कार्य करवाये जा सके, तो श्रेष्ठ रहेगा। उनका अध्ययन विवेचन करके राजस्थान के इतिहास को अधिक समृद्ध बनाया जा सकता है।

राजस्थान का पुरातत्व निदेशालय अथवा इतिहास परिषद् द्वारा शिलालेखों के अध्ययन का कार्य करवाये जा सके, तो श्रेष्ठ रहेगा। उनका अध्ययन विवेचन करके राजस्थान के इतिहास को अधिक समृद्ध बनाया जा सकता है।

नव कोटि मारवाड़

बाल किशन

राजस्थान के इतिहास में मारवाड़ राज्य निःसंदेह एक उल्लेखनीय अध्याय अवश्य है किन्तु प्रचलित नव कोटि मारवाड़ अवधारणा समकालीन स्रोतों एवं प्रमाणिक ग्रन्थों के आधार पर एक भ्रान्ति प्रतीत होती है। अतः इस अवधारणा के प्रेरक तत्व, ऐतिहासिक यथार्थवादिता व उसकी उपेक्षावृत्ति आदि ऐतिहासिक दृष्टि से विचारणीय है।

उपर्युक्त अवधारणा का उद्गम वि० सं० ग्यारह सो के एक कवि द्वारा रचित छप्पय है जिससे प्रकट होता है कि परमार शासक धरणीवराह ने अपने ९ भाईयों में राज्य बांट दिया था। इससे यह देश नौ कोटि मारवाड़ के नाम से प्रसिद्ध हुआ। इस प्रचलित छप्पय के अनुसार धरणीवराह ने गढ मंडोर सावंतसिंह, पुगल गजमलजी, गढ लद्रवा भाणभु घर घाट जोगराज^१, पारकर हांसु, अबुद्ध अलपाल, जालोर भोजराज और किराडु राजसी को दिया था।^२

धरणी वराह के सम्बन्ध में यह नवकोटि मारवाड़ अवधारणा ऐतिहासिक^३ दृष्टि से संदिग्ध^३ है, किन्तु राजस्थान के इतिहास में उक्त अवधारणा को जोधपुर राज्य से तादात्म्य करने की प्रवृत्ति^४ प्रदर्शित हुई है जो संभवतः इस राज्य की कुछ परिस्थितियों के परिणाम-स्वरूप विकसित हुई प्रतीत होती है। इस सदर्भ में जोधपुर राज्य के प्रादेशिक प्रसरण की घटना सर्वाधिक महत्वपूर्ण रही हो क्योंकि इस राज्य के इतिहास के अवलोकन से यह विदित होता है कि मल्लिनाथ^५, रिडमल^६ एवं जोधा^७ द्वारा राठौड़ राज्य की स्थापना के पश्चात् मालदेव^८, जसवंतसिंह^९, अजीतसिंह^{१०}, अभयसिंह^{११}, विजयसिंह^{१२}, एवं मानसिंह^{१३} के शासन-काल में जोधपुर राज्य का प्रादेशिक विस्तार अधिक हुआ। मेवाड़ से गोडवाड़^{१४}, मुगलों^{१५} से अजमेर तथा नागौर, पठानों से जालोर^{१६}, जयपुर से सांभर^{१७}, जैसलमेर से फलोदी^{१८}, पोखरन^{१९} एवं अर्द्ध स्वतन्त्र वाड़मेर^{२०} एवं कोटड़ा के प्रदेश प्राप्त किये। इस प्रादेशिक प्रसरण के साथ साथ राठौड़ वंश की स्थापना बीकानेर^{२१} किशनगढ^{२२}, ईडर^{२३}, सितामाऊ^{२४}, रतलाम^{२५}, झाबुआ^{२६} सेलाना^{२७} आदि राज्य में हुई। समकालीन मुगल राजनीति में भी जोधपुर राज्य की भूमिका जैसलमेर राज्य की अपेक्षा अधिक सक्रिय एवं प्रभावकारी^{२८} रहने से तथा 'राठौड़ों की रण बंका राठौड़' ख्याति ने भी इस अवधारणा को विकसित करने में यथासंभव बल प्रदान किया हो। इसके अतिरिक्त संभवतः जोधपुर राज्य की मालगुजारी तथा सैन्य शक्ति ने भी उक्त अवधारणा के

क्रमिक विकास में योगदान किया है, तथा इस संदर्भ में डॉ० दशरथ शर्मा²⁸ ने भी मरु भारती में प्रकाशित एक लेख में विचार व्यक्त करते हुए मत प्रकट किया है, "कोई राजा युद्ध में ९०,००० घोड़े प्रस्तुत कर सके या जिससे इतनी सैन्य शक्ति की आशा की जा सकती हो उसके देश को नव कोटि कहा जा सकता है। तुजुके जहांगीरी में लिखा है कि मुल्क और फौज की ज्यादाती से मालदेव सांगा से बढ़कर था। ऐसी स्थिति में मारवाड़ के लिए नव-कोटि नाम कुछ असंगत प्रतीत नहीं होता। किन्तु मारवाड़ सदा से नव कोटि नहीं रहा है मालदेव के पिता गांगो के केवल जोधपुर और सोजत प्रान्त थे। उसके पूर्व भी राज्य का विस्तार घटता बढ़ता रहा।" इस कथन से तो जोधपुर राज्य के विषय में एक संभावना का आभास ही होता है। इतिहास में मात्र संभावनाओं पर आधारित अवधारणाएँ संदिग्ध ही प्रतीत होती हैं। किन्तु जैसलमेर राज्य के संदर्भ में उक्त अवधारणा अधिक स्पष्ट, उपयुक्त एवं यथार्थवादी प्रकट होती हैं जिसकी पुष्टि निम्नांकित तथ्यों से होती हैं :—

जैसलमेर के भाटी शासकों के संदर्भ में यह उल्लेखनीय है कि इन शासकों ने भिन्न भिन्न स्थानों पर अपना प्रभुत्व स्थापित किया तथा अपने द्वारा स्थापित राजधानियों में जैसलमेर नवी²⁹ एवं अन्तिम राजधानी बतलाई जाती है, जिसकी पुष्टि निम्न पद्य से होती है।—

“मथुरा, काशी प्रागबढ, गजनी अरु भटनेर
दिगम दिराबर लोद्रवा नम्मी जैसलमेर”

उपर्युक्त पद्य से जैसलमेर राज्य की राजधानियों की स्थापना क्रम का बोध होता है तथा इसी के साथ साथ जैसलमेर के नव कोटि होने की दिशा में स्पष्ट संकेत भी प्रदर्शित होते हैं। इसके अतिरिक्त समकालीन ख्यातों में जोधपुर राज्य के विषयों में इस प्रकार के संकेतों का नितान्त अभाव है जबकि जैसलमेर राज्य के सम्बन्ध में समुचित एवं प्रचुर संकेत उपलब्ध हैं। नेनसी³⁰ की ख्यात में नौ कोटि का स्पष्ट उल्लेख है “भाटियों के नवगढ कहलाते हैं। जैसलमेर पूंगल, बीकमपुर, बरसल, मुम्मण, वाहण, मारोट, देराबर, आसनीकोट और केहरोर।” इसके अतिरिक्त समकालीन डिगल साहित्य से भी जैसलमेर के नव कोटि होने का औचित्य निम्नांकित अवतरणों से स्पष्ट होता है :—

(अ) देवराज थपे दुरगं लुद्रवा आप घर आये
वाहण हु भय सिध जुनो पार कर जमाये
गढ जालोर है भंजे मारे नृप मंडोर
गढ अजमेर है गंजे पूंगलगढ लीधो प्रकट
कतल भटिडे कीजिये
देवराज भूप चढते दिवस रतनो आज्ञा धर लिने³²

- (ब) रतनो मूलो जेतसे छात्राल
करण तेजमल कुल कलाधारी नव^{३३} कोट
हरा उत खगधारी रणा रतसापाल
- (स) खत अखहड़े साभा सुरताणे नित नित ढोबाकटक नवीन
क्रम राखण ढीना नव कोटा दूदे द्वार नहडीन

तवारीख^{३४} जैसलमेर में भी प्रतापे रावल देवराज भाटी के नवकोटों का उल्लेख है। “देवराज भी बड़े प्रतापी हुए, नव कोट पंवारों के लिए अब से नव गढ़ नरेश कहे जाते हैं” इसी तवारीख में केहलण^{३५} के नवकोटों का विवरण है तथा नेनसी^{३६} ने इस सम्बन्ध में एक दोहे का उल्लेख भी किया है :—

“पूगल बिक्रमपुर नांदणों देरावर केहरोर
माथेणों मुम्मण बाहण, मारोठ अरु भटनेर”

जैसलमेर के सामंत मालदेव भाटी अचलदास छायाण के सम्बन्ध में किसी कवि ने प्रशंसा करते हुए नव कोटि की ओर इंगित किया है :—

“अचल नव गढ आभरण जादम सूरण माल
तउ दिये खेतल हरा महपत दुजो माल”

उपर्युक्त अवतरणों से जैसलमेर राज्य के नवकोटि होने का दावा पूर्णतया प्रमाणित होता है। अब जहां तक जैसलमेर भाटी राज्य का मारवाड़ कहलाने का सम्बन्ध है वह भी जोधपुर राज्य की अपेक्षा अधिक न्यायोचित व उपर्युक्त है। मारवाड़ शब्द “मरु” “माड़” ये दो शब्दों से मिलकर बना है ‘मरु और माड़’ ये दो देश भिन्न भिन्न नाम से प्रसिद्ध हैं।

जैसलमेर का देश माड़ और उसके पूर्व का प्रदेश मरु जिसमें मालानी प्रदेश है। मरु और माड़ इन दोनों देशों की सीमाएं परस्पर मिली होने से मरुवाड़ ऐसा एक संयुक्त शब्द बन गया है। उसी मरुवाड़ का अपभ्रंश मारवाड़ शब्द है। माड़ का अर्थ बितान अर्थात् चंदवा माड़ निर्जलता में मरु देश का सिरा है इसलिए उसका नाम माड़वाड़ अथवा मारवाड़ है। यह स्मरणीय है कि वहां के लोग इसे “माड़”^{३८} तो अब भी कहते हैं और वहां की स्त्रियां गीतों में बहुधा माड़ ही गाती हैं। महारावल जैसलदेव भाटी द्वारा जैसलमेर बसाया गया तब से ही इस राज्य का नाम जैसलमेर पड़ा, अन्यथा मूल में यह राज्य मारवाड़ के नाम से विख्यात रहा है। इसके विपरीत जोधपुर राज्य के सम्बन्ध में संस्कृत शिला लेखों^{३९} व पुस्तकों में मालानी प्रदेश के संदर्भ में “मरुस्थल” “मरुदेश” शब्दों का उल्लेख मिलता है, इस प्रकार से मारवाड़ का निकटम तादात्म्य जैसलमेर राज्य से प्रमाणित होता है।

नव कोटि मारवाड़ के उपर्युक्त प्रसंग पर सूक्ष्मता से दृष्टिपात करने पर कुछ अन्य महत्वपूर्ण तथ्य भी जैसलमेर के पक्ष में उद्घाटित होते हैं। उनमें सर्वाधिक स्मरणीय तथ्य तो यह है कि जोधपुर राज्य के नव कोटि कदापि नहीं रहे और न ही वहां के शासकों द्वारा इस प्रकार का कोई दावा किया गया है। जबकि इसके विपरित जैसलमेर राज्य तो नव कोटि रहा है तथा भाटी शासकों का यह दावा भी रहा है। इसके अतिरिक्त इस संदर्भ में जो अत्यधिक स्मरणीय तथ्य है वह यह है कि मध्यकाल में परमार राजनैतिक प्रभुत्व के पतन के पश्चात मारवाड़ में जैसलमेर के भाटी शासकों का ही एक दीर्घकालीन प्राधान्य बना रहा, जबकि जोधपुर राज्य की स्थापना व राठौड़ शक्ति का उत्कर्ष तो निःसंदेह बहुत बाद की घटना है। यही नहीं भाटी राठौड़ संघर्ष से जैसलमेर की प्रादेशिक सीमाओं का विघटन होकर जोधपुर राज्य का प्रादेशिक प्रसरण भले ही एक महत्वपूर्ण घटना रही हो किन्तु राठौड़ कदापि जैसलमेर के नो कोटो पर प्रभुत्व स्थापित करने में सफल नहीं रहे। इसके अतिरिक्त भाटी शासकों का मध्य-कालीन प्रादेशिक प्रभुत्व एवं गरिमा उनकी "छत्राला"^{४०} की उपाधि से भी दृष्टिगत होती है जिसकी पुष्टि प्रचलित इस अनुश्रुती से होती है, "दिल्ली में छत्र, गजन में छत्र और भारत में जैसलमेर छत्र है"^{४१} इसके साथ साथ भाटी शासक अपने को "पश्चिम^{४२} के बादशाह" भी कहते हैं। इसके विपरीत राठौड़ तो सामान्यतया "रण बंका राठौड़" उपाधि व ख्याति से विभूषित होते रहे। भट्टिक^{४३} संवत् का प्रचलन जो भाटी शासक द्वारा किया गया वह उनकी राजनैतिक कीर्ति को प्रदर्शित करने के संदर्भ में अप्रसांगिक प्रतीत नहीं होता। जबकि राठौड़ नरेश इस दिशा में सर्वदा नगण्य ही रहे। इसलिए नैनसी^{४४} की ख्यात के भाषान्तरकार श्री रामनारायण दूगड का यह मत यहां कम उल्लेखनीय नहीं है। "इसमें कोई संदेह नहीं कि भाटी वंश बहुत प्राचीन है और उत्तरी भारत में पहले उनका प्रबल राज्य रहा।"

अतः उपरोक्त विवरण से यह तथ्य उद्घाटित होता है कि मध्यकालीन राजस्थान के इतिहास में भौगोलिक दृष्टि से नव कोटि मारवाड़ अवधारणा का अभिन्न सम्बन्ध जैसलमेर राज्य से सर्वदा न्यायोचित, असंदिग्ध एवं तर्क सगत है।

टिप्पणी

१. प्रतिपाल भाटिया शोध ग्रन्थ: ६ परमारस, पृ० १६५, मण्डोर १ सावन्त हुवौ अजमेर २ सिध सु गढ पूगल ३ गजमल हुवौ, लोद्रे ४ भाणभु। अल. पल: अर्बद ५ भोजराज जालन्धर ६, जोगराज धरघाट ७ हुवौ हांसू पारकर ८। नव कोटि किराडु ९ सुजुगत थिर पंवारा हरपापिया धरणीवराह धर भाइयां कोट बाट जू जू किया
२. डा० दशरथ शर्मा: मह भारती, जुलाई १९६७, पृ० ६८

३. (अ) रेड : मारवाड़ का इतिहास, भाग प्रथम, पृ० ११
(ब) प्रतिपाल भाटिया: द परमारस, पृ० १६५
४. रेड, आसोपा व भार्गव आदि लेखकों ने अपनी कृतियों में जोधपुर राज्य को मारवाड़ की संज्ञा दी है
५. रेड : मारवाड़ का इतिहास, पृ० ५३-५४
६. वही पृ० ७०-८१
७. वही पृ० ८३-१०३
८. वही पृ० ११६-१४५
९. वही पृ० २१०-२४६
१०. वही पृ० २४८-३३०
११. वही पृ० ३३१-३४८
१२. वही पृ० ३७१-३९५
१३. वही भाग २, पृ० ४२९
१४. वही पृ० ३८२
१५. १६, १७, १८, व १९, वही पृ० १०२
२०. लक्ष्मीचन्द कृत तवारीख जैसलमेर, पृ० ७२
(२१, २२, २३, २४, २५, २६ व २७) वही पृ० ४२
२८. सतीश चन्द्र, पार्टी एण्ड पोलिटिक्स एट द मुगल कोर्ट
२९. डा० दशरथ शर्मा : मरु भारती, जुलाई १९६७, पृ० ६८
३०. गहलोत: राजपुताने का इतिहास, भाग प्रथम, पृ० ६४७
३१. नैनसी, भाग द्वितीय, काशी संकरण, पृ० २६१
३२. लक्ष्मीचन्द कृत तवारीख जैसलमेर, पृ० २२
३३. नैनसी, भाग द्वितीय, पृ० २६१
३४. लक्ष्मीचन्द कृत तवारीख जैसलमेर पृ० २२
३५. वही पृ० ४४, राजस्थान हिस्ट्री कांग्रेस प्रोसिडिंग्स, सन् १९७३, पृ० १६ तथा भाटी नामा पृ० ४०
३६. ओमजी भाट की अप्रकाशित ख्यात
३७. पं. रामकरण : मारवाड़ का मूल इतिहास, पृ० ११
३८. (अ) रेड : मारवाड़ का इतिहास, भाग प्रथम, पृ० १

- (ब) गहलोत : राजपुताने का इतिहास, भाग प्रथम, पृ० ६३०
३९. ओझा : राजपुताने का इतिहास, चौथी जिल्द वाला भाग, पृ० १
४०. गहलोत : राजपुताने का इतिहास, भाग प्रथम, पृ० ६४३
४१. नैनसी, भाग द्वितीय, पृ० २६१
४२. गहलोत : राजपुताने का इतिहास, भाग प्रथम, पृ० ६४६
४३. डा० दशरथ शर्मा, राजस्थान ग्रू दी ऐजेज, प्रथम, पृ० २८६
४४. नैनसी, भाग २, पृ० ४४७

मारवाड़ की उत्तराधिकार--राजनीति में पासवान गुलाबराय की भूमिका

कु० शशि ओढ़ा

राजपूत राजा अपनी शूरवीरता व पराक्रम की पराकाष्ठा को छूते हुए भी स्वयं को मनुष्य की साधारण स्वाभाविक कमजोरियों से अलग नहीं हटा पाये थे, बल्कि वे कम-जोरियां शक्ति व सम्पन्नता का आश्रय पाकर और अपने विकृत रूप में राजाओं के चरित्र को डस गयी थीं। उनके हरम की विशालता में जहाँ एक और रानियों व महारानियों की संख्या डॉ० जी० एन० शर्मा के शब्दों में औसत ९ से किसी कदर कम नहीं रहती थी^१ वहीं गायणियों, बहारनों, पड़दायितियों, पातुरों, पासवानों आदि की संख्या भी काफी थी। राजपूत राजाओं का यह विचार रहता था कि युद्ध के अवसर पर जीवन का कोई ठिकाना नहीं है अतः प्रत्येक योद्धा दाम्पत्य जीवन के भोग के लिए अनेक पत्नियों का होना आवश्यक समझता था।^२ स्त्रियों की दशा उत्तम नहीं थी, फिर उप-पत्नियां तो वैसे भी कोई सामाजिक सम्मान का दावा नहीं कर सकती थीं। लेकिन कुछ स्त्रियां अपनी कुशाग्र बुद्धि व गुणों से राजा के निजी सम्पर्क में आकर उसकी कृपा पात्र बन जाती थीं। वे जनानी-ड्योढी के उच्च पदों को प्राप्त करके कई बार महारानी के अधिकारों का प्रयोग करने लगती थीं। अपवाद रूप में ही सही, कुछ ऐसी स्त्रियों के उदाहरण भी आते हैं जिनकी प्रभावशाली स्थिति ने उनके असीमित अधिकारों को जन्म देकर तत्कालीन घटनाओं को प्रभावित करने के प्रयत्न किये हैं।

मारवाड़ के महाराजा विजयसिंह (१७५३-१७९३) की पासवान गुलाबराय महत्वाकांक्षिणी स्त्री थी। मारवाड़ की ख्यातों, हकीकत व अर्जीबहियों से ज्ञात होता है कि इस स्त्री ने अपनी प्रतिभा के बल पर विजयसिंह का विश्वास जीत लिया व गायण गुलाबराय सम्वत् १८३१ में पासवान गुलाबराय बन गयी।^३ गुलाबराय की योग्यताएं जनानी-ड्योढी व महाराजा विजयसिंह के व्यक्तिगत जीवन तक ही सीमित स्वयं को नहीं रख पायी, बल्कि मारवाड़ के प्रशासन पर व राज्य की धार्मिक गतिविधियों में दिन-प्रतिदिन उनका प्रभाव बढ़ने लगा। मारवाड़ की ख्यातों व आधुनिक लेखकों ने गुलाबराय के मारवाड़ राज्य पर पड़े हुए प्रभाव को स्वीकार किया है,^४ लेकिन यह सब किस तरह से हुआ था इसका स्पष्टीकरण नहीं दिया है। उन्होंने स्थिति की मात्र जानकारी देने में ही रुचि दिखाई

है। फिर, उनका ध्यान गुलाबराय की शक्तियों के विरुद्ध उठ रही प्रतिक्रियाओं पर ही अधिक गया है। इस पक्ष पर अधिक जोर देने से गुलाबराय मारवाड़ के इतिहास की सहानुभूति का पात्र तो बन ही नहीं सकती है। निन्दा व आलोचनाओं की दृष्टि से वह चर्चा का विषय बन सकती है।^५ मारवाड़ इतिहासकारों ने उनकी महत्वाकांक्षाओं को भी इस तरह से नहीं लिखा कि वे किस तरह से क्रियान्वित की गयीं। मारवाड़ की हकीकत बहियां व अर्जी बहियां पासवान गुलाबराय की महत्वाकांक्षाओं के बारे में जानने के लिए अच्छी सहायक सिद्ध हो सकती हैं।

गुलाबराय ने न केवल अपने समय की राजनीति का ताना-बाना ही बुना बल्कि आने वाले इतिहास की योजनाएं भी बना डालीं। इसी विचार से उसने मारवाड़ की उत्तराधिकार राजनीति में रुचि ली। हालांकि इसे पूरे तौर पर प्रमाणित तो नहीं किया जा सकता लेकिन प्राप्त विवरण बतलाते हैं कि वह इस प्रश्न पर अपने परिवार को लेकर भी रुचि रखती थी।

पासवान गुलाबराय के पुत्र का नाम तेजकरण था। महाराज की कृपापात्र होने के कारण पासवान के पुत्र का विवाह जयपुर के राजा माधोसिंह के खवास की लड़की के साथ बड़ी धूम धाम से हुआ था। शादी के समय तेजकरण का नाम बदलकर तेजसिंह लिया जाने लगा।^६ इसके बाद इस तरह के विवरण प्राप्त होते हैं जिनसे ये जानकारी मिलती है कि तेजसिंह के साथ राजकुमारों जैसा बर्ताव किया जा रहा है। महाराजा स्वयं उसका विशेष ध्यान रखते हैं। महाराजा की दैनिक चर्चा के विवरणों में तेजसिंह का नाम बार-बार प्रकट होता है। ऐसा प्रतीत होता है कि समय की गति के साथ महाराजा व तेजसिंह के बीच सामंजस्य बढ़ता जा रहा है।^७ इसके पीछे तेजसिंह का चरित्र उत्तरदायी है या नहीं यह तो नहीं कहा जा सकता; पर उसकी मां का प्रभाव अवश्य रहा होगा। महाराजा की सवारी के समय सदैव तेजसिंह साथ रहते हैं। यहां तक कि दरबार में उनके बैठने का स्थान दाहिनी ओर निश्चित किया गया था। ऐसा अनुराग व सम्मान महाराजा विजयसिंह की रानियों से उत्पन्न पुत्रों को मिलता हुआ हम राज रिकार्ड में नहीं पाते हैं।^८

सम्बत् १८३८ में तेजसिंह का दूसरा विवाह जोधपुर परगने के तफे द्रोण के गांव डाभली के सोढ़ा राजपूत प्रतापसिंह हरीसिंघोत के घर सम्पन्न हुआ था। इस विवाह की धूम-धाम महाराजकुमार के विवाह से कम नहीं थी।^९ फिर, इसका महत्व इस संदर्भ में भी है कि पासवान के पुत्र का विवाह राजपूत परिवार में हुआ था। अगर हम इस संदर्भ में टॉड के वर्णन से सोढ़ा राजपूतों की अन्य राजपूतों में प्रचलित सामाजिक स्थिति को सही भी मान लें तो यह तो सत्य ही था कि सोढ़ाओं के घरों की लड़कियों का विवाह अन्य राजपूत परिवारों में होता था चाहे वे अपनी लड़कियां सोढ़ा परिवारों में ना देते हों।^{१०}

तेजसिंह की स्थिति इस घटना के पश्चात और भी महत्वपूर्ण बन जाती है। दरबार

में कुंवर तेजसिंह का पूर्ण सम्मान किया जाता था। आगरा से मुगल सम्राट शाह आलम द्वितीय का खास रूका लेकर जब दूत विशिष्ट दरबार में हाजिर हुआ था तो उसमें कुंवर तेजसिंह भी उपस्थित था। महारानियों द्वारा उत्पन्न कुंवरों का कोई जिक्र नहीं आता है। दूत ने कुंवर तेजसिंह को नजर भी भेंट की थी और महत्वपूर्ण विचार विमर्श में कुंवर तेजसिंह ने महाराजा के साथ बैठक में भाग लिया था।^{११} सिंध के मियां अब्दुलनबी के दो पुत्र जब मारवाड़ आये तब उन्होंने भी कुंवर तेजसिंह को पूर्ण सम्मान प्रकट किया था।^{१२} अब तेजसिंह अन्य राजकुमारों की तुलना में अपनी स्थिति उनकी दृष्टि में ईष्यालु बना रहा था। राज्य के महत्वपूर्ण प्रशासनिक कार्य उसकी उपस्थिति में सम्पन्न होने लगे। गोपनीय पत्र कुंवर के सामने पढ़े जाते थे।^{१३} तेजसिंह की शिक्षा-दीक्षा संभवतः गुलाबराय की सतर्क नीतियों के अन्तर्गत एक भावी उद्देश्य के साथ की जा रही थी।

कुंवर तेजसिंह के परिवार का सम्मान भी महाराज कुमार के परिवार से कम नहीं था। बहू साढीजी के साथ वही बर्ताव है जो महाराज कुमार फतेसिंह की पत्नियों भटियाणीजी व चौहाणी जी के साथ किया जाता था। जब सम्बत् १८४० में कुंवर तेजसिंह के पुत्र जन्म हुआ तो उन सभी प्रथाओं का ध्यान रखा गया जो राजकुमारों के लिए पूर्व प्रचलित थी। बहू साढीजी की पंचमासी व अर्धरणी के उत्सव राजसी ठाठ से मनाये गये थे। दाई को भी उसी भांति सम्मानित किया गया था।^{१४} पासवान गुलाबराय के परिवार सम्मान में कोई कमी नहीं थी। पासवान, कुंवर तेजसिंह, बहू साढीजी को कहीं आने जाने पर वही आदर मिलता था जो राज-परिवार के व्यक्तियों को दिया जाता था।^{१५}

कुंवर तेजसिंह के बारे में स्थिति कुछ और उभर कर सामने आती, इससे पूर्व यह कहानी अधूरी रह गयी। सम्बत् १८४२ में तेजसिंह की मृत्यु हो गयी व उचित सम्मान के साथ मंडोर में दाह-क्रिया सम्पन्न की गयी।^{१६}

कुंवर तेजसिंह से साथ किये गये बर्ताव व गुलाबराय की राजनीतिक दावल व सूझबूझ से कहा जा सकता है कि पासवान सम्भवतः अपने पुत्र का सम्बन्ध मारवाड़ के इतिहास से जोड़ना चाहती थी। वह उत्तराधिकार के मामले को एक योजनाबद्ध तरीके से पहले से ही तय कर रही थी। हांलाकि इस बात के स्पष्ट प्रमाण नहीं हैं फिर भी अनोरस पुत्रों का इतिहास हर राजपूत राज्यों में रहा है। चाहे वह अल्प आयु ही क्यों ना हो। मेवाड़ के बणबीर व बीकानेर में बनमालीदास के प्रयत्न इसके श्रेष्ठ उदाहरण हैं। पासवान गुलाबराय की मारवाड़ के उत्तराधिकार के मामले में रुचि भी रही थी, इस बात से इन्कार भी नहीं किया जा सकता। उसने शेरसिंह को, जिस पर उसकी कृपा थी मारवाड़ के सरदारों के विरोध के बाद भी युवराज नियत किया था।^{१७} लेकिन हमें यह बात ध्यान रखनी चाहिए कि उसने ये प्रयत्न तेजसिंह की मृत्यु के बाद ही किये थे। यह भी उल्लेखनीय

है कि तेजसिंह का सम्मान भी उसी काल से बढ़ने लगा था जब कि महाराज कुमार फतेसिंह की मृत्यु सं० १८३४ में हुई थी।^{१८} पासवान गुलाबराय की मृत्यु के पीछे चाहे जितने भी कारण रहे हों, लेकिन उसके उत्तराधिकार के मामले में दखल से मारवाड़ के राठीड़ सरदार सख्त नाराज हुए थे और उनका विरोध ही मुख्य कारण था।^{१९} संभवतः राठीड़ सरदारों के विरोध से ही पासवान गुलाबराय का तेजसिंह को लेकर उत्तराधिकार के मामले को स्पष्ट करने का साहस न रहा हो।

टिप्पणी

१. डॉ० जी० एन० शर्मा, राजस्थान का इतिहास, १९७१, पृ० ४८४
२. उपरोक्त
३. जोधपुर पट्टा बही नं० ३, पृ० १७६, सम्वत् १८२२-१८४०, राजस्थान राज्य अभिलेखागार, बीकानेर, जोधपुर अर्जी बही नं० १, पृ० ३८, ३९, ४०, ४२ सम्वत् १८२४-४२ रा० रा० अ०, बीकानेर
४. जोधपुर राज्य की ख्यात, द्वितीय, पृ० १००-१०३, ओझा, जोधपुर का इतिहास, भाग २, पृ० ७५४-५६
५. दत्तात्रेय बलवंत पासनीय- संग्रहित जोधपुर येथील राज कारण (लेखांक २०, पृ० ५८) में लिखा है कि इसी पासवान के कारण राज्य में खराबी होती गई। ओझा द्वारा उद्धृत, पृ० ७५४ भाग २ जोधपुर राज्य का इतिहास
६. जोधपुर हकीकत बही नं० ३, पृ० १८९, संवत् १८३५-४०, रा० रा० अ० बीकानेर
७. जोधपुर हकीकत बही नं० २, पृ० २१३, सं० १८३१-३५, जोधपुर हकीकत बही नं० ३, पृ० ४२३-२४, ५५०, ५५१, रा० रा० अ० बीकानेर
८. जोधपुर हकीकत बही नं० ४, पृ० १०७, सं० १८४१-४५ रा० रा० अ० बीकानेर
९. जोधपुर हकीकत बही नं० ३, पृ० ३२८, ३२९ सं० १८३५-४०, रा० रा० अ० बीकानेर
१०. टॉड कृत राजस्थान का इतिहास (हिन्दी) केशव ठाकुर, पृ० ६१९
११. जोधपुर हकीकत बही नं० ४, पृ० १०७, सं० १८४१-४५ रा० रा० अ० बीकानेर
१२. जोधपुर हकीकत बही नं० ३, पृ० ५६५, सं० १८३५-४०, रा० रा० अ० बीकानेर
१३. जोधपुर हकीकत बही नं० ४, पृ० १०७, सं० १८४१-४५
१४. जोधपुर हकीकत बही नं० ३, पृ० ५६२, ५६८, ५७० सं० १८३५-४०

जोधपुर महाराजा विजयसिंहजी पर वल्लभ सम्प्रदाय का प्रभाव

डॉ० पेमराम

अपने पिता बखतसिंह जी की मृत्यु के बाद वि. सं. १८०९ माघ कृष्णा १२ (३० जनवरी १७५३ ई.) को विजयसिंहजी जोधपुर की गद्दी पर आसीन हुए और अगले इकतालीस वर्षों (वि. सं. १८०९-१८५० = १७५२-१७९३ ई.) तक मारवाड़ पर शासन करते रहे।^१ ये एक कट्टर धर्मपरायण शासक थे। वि. सं. १८२२ में ये वल्लभ सम्प्रदाय^२ (नाथद्वारे के गुसाइयों के) अनुयायी हो गये और अपने राज्य में मांस और मदिरा का प्रचार बिलकुल रोक दिया।^३ इनकी कट्टरता का परिचय इसी से मिल सकता है कि इनके एक उमराव आउवा के ठाकुर जैतसिंह ने पशुवध बन्द नहीं किया तो उसे किले में बुलवाकर कतल करवा दिया। इसी प्रकार एक बार राजकीय सेना के एक मुसलमान सैनिक ने एक बैल को शस्त्र से जख्मी कर दिया। इसकी सूचना पाकर जब नगर का कोतवाल उसे पकड़ने को गया, तब सारे ही यवन-सैनिक बदल गये। यह देख लोगों ने विजयसिंहजी को समझाया कि ऐसी हालत में अपराधी का अपराध क्षमा कर देना ही युक्ति-संगत है, परन्तु महाराजा ने इस सलाह को न मानकर और सारी यवन सेना की परवाह न कर अपराधी और उसका साथ देने वालों को कठोर दण्ड दिया।^४ इन्होंने जोधपुर नगर में बालकृष्णजी का नया मन्दिर भी बनवाया था। इन्होंने वि. सं. १८२२ में वल्लभ सम्प्रदाय के अनुयायी बनने के बाद उसी वर्ष गायों की चराई पर लगने वाले कर (घासमारी) को उठाकर जागीरदारों पर रेखबाब नामक कर लगाया था।

वल्लभ सम्प्रदाय में दीक्षित हो जाने के बाद महाराजा विजयसिंहजी ने अनेक प्रकार की भेंट, नकद अनुदान इत्यादि इस सम्प्रदाय के स्थानों व गुसाइयों को दिये। उदाहरणार्थ सं. १८३८ में ग्राम सेखावासणी^५, सं. १८४१ में ग्राम बूढी (नागौर), थाटो, जारोडो, सूरढंढ (मेडता) ईटावा (परबतसर), देवली, ठीकरियो, अखेपुरी (मारोठ), काखड़की (नांवा)^६, व सं. १८४३ में ग्राम जारोड़ोखुर्द, सादड़ी खुढीयालो^७ श्रीनाथजी के भेंट किये गये। महाराजा विजयसिंहजी ने तो श्रीनाथजी के विभिन्न अवसरों पर भेंट चढ़ाने हेतु नाथद्वारा में एक कोठार (भंडार) खोल रखा था, जहाँ एक अधिकारी^८, एक पोतदार^९, एक ताबीनदार^{१०} तथा दो नबीस^{११} नियुक्त थे जो समय समय पर जोधपुर से भेजी गई सामग्री को श्रीनाथजी के भेंट चढ़ाते थे। उदाहरणार्थ सं. १८४१ की वैसाख शुक्ला १२

को १५ मन चीनी पाली से^{१२}, वैसाख कृष्णा ५ को ५ थान सफेद व ८ पंखियां^{१३}, वैसाख कृष्णा ९ को खसखस के ४ पंखे व ४ पंखियां^{१४}, श्रावण कृष्णा ६ को ६ थान अलग अलग रंग के साहगढ़ के सेला के व ५ मोलिये (पगड़ी)^{१५} तथा कार्तिक शुक्ला ७ को ३ थान हमसु के, २ थान गुलबन्दन के व ४ थान छींट के श्रीनाथजी के भेंट हेतु भेजे गये तथा गुसाई गिरिधारीजी के २ थिरमा, २ छींट के थान, २ थान चोखाना के व २ पंखियां भेंट हेतु भेजी गई।^{१६} सं. १८४२ में श्रावण कृष्णा ५ मंगलवार को ६ थान स्याहगढ़ के सेला के विभिन्न रंग के, ४ मोलिये (पगड़ी), २ सोने के गोटे की लछी व २ रूपे की लछी तोल में अढाई तोला दो मासा^{१७} व भाद्रपद शुक्ला २ सोमवार को १५ मन चीनी पाली से श्रीनाथजी के भेंट हेतु भेजी गई।^{१८} सं. १८४३ में ज्येष्ठ शुक्ला १ बुधवार को १० पाला, १ जाजम, १ गदरा, १ चानणी व २ कनात^{१९}, असाढ़ कृष्णा १४ गुरुवार को २० मन चीनी^{२०}, कार्तिक कृष्णा ११ मंगलवार को करणफूल की जोड़ी एक पन्ना की लटकन सहित^{२१}, कार्तिक शुक्ला ८ सोमवार को ४ थान कीमखाप के^{२२} व फाल्गुन शुक्ला ७ को ४ थान सफेद रंग के तथा ६ पंखियां श्रीनाथजी के भेंट हेतु भेजी गई तथा गुसाई गिरिधारीजी के भेंट हेतु २ थान चोखाना के, २ थिरमा के दुसाले, २ छींट के जोड़े व २ पंखियां भेजी गई।^{२३} सं. १८४७ में श्रीनाथजी के भेंट हेतु खजूर की ४ पंखियां, खसखस के ६ पंखे व ६ पंखियां भेजी गई।^{२४}

श्रीनाथजी के प्रत्येक उत्सव पर भी महाराजा विजयसिंहजी की ओर से भेंट भेजी जाती थी। उदाहरणार्थ संवत् १८३८ में जन्माष्टमी के उत्सव पर ३२७ रुपये श्रीनाथजी के, २५ रुपये नवनीतप्रियजी के तथा ११६ रुपये गुसाई गिरिधारीजी के^{२५}, दीपमालिका उत्सव पर १४४ रुपये श्रीनाथजी के व ११६ रुपये गुसाई गिरिधारीजी के तथा अन्नकूट के उत्सव पर ९५१ रुपये श्रीनाथजी के व ११६ रुपये गुसाई गिरिधारीजी के भेंट हेतु भेजे गये।^{२६} संवत् १८४३ में रामनवमी के उत्सव पर १२६ रुपये श्रीनाथजी के व ६६ रुपये गुसाई गिरिधारीजी के^{२७}, डोल के उत्सव पर ३०३ रुपये श्रीनाथजी के व १३९ रुपये गुसाई गिरिधारीजी के^{२८}, बसन्त पंचमी के उत्सव पर १४६ रुपये श्रीनाथजी के तथा ६६ रुपये गिरिधारीजी के भेंट हेतु भेजे गये।^{२९}

श्रीनाथजी के आगे भजन गाने वाले (कीरतन्ये) भी महाराजा विजयसिंहजी की ओर से नियुक्त थे। संवत् १८४१ में लालदास, तुलसीदास, सेवाराम व चूडामन नियुक्त थे जिनमें प्रथम दो को ४० रुपये व शेष दो को ३० रुपये महीने के हिसाब से वेतन दिया जाता था।^{३०} यहां तक कि महाराजा विजयसिंहजी की ओर से श्रीनाथजी के चढाने हेतु कमल व गुलाब के फूल प्रतिदिन पुष्कर से भेजे जाते थे जिसके लिए पुष्कर से मेड़ता^{३१}, मेड़ता से जोधपुर^{३२}, जोधपुर से सोजत^{३३} व सोजत से घाणेराम होकर सिहाड़ (नाथद्वारा)^{३४} तक फूलों की डाक बैठाई गई थी व इस कार्य हेतु बड़ी संख्या में लोगों को नियुक्त किया गया था जिन्हें ५ रुपये महीना दिया जाता था। संवत् १८३८ में महाराजा विजय-

सिंहजी ने देसूरी में तो श्रीनाथजी हेतु गुलाब का बाग लगाने का आदेश दिया था।^{३५} महाराजा विजयसिंहजी के समय जोधपुर राज्य में श्रीनाथजी की गायों^{३६} को भी घूमने फिरने की पूरी स्वतन्त्रता थी तथा उन्हें खल^{३७}, घास^{३८} व अनाज^{३९} तथा ऋतुओं को दैनिक राशन^{४०} राज्य की ओर से दिया जाता था। गायों के बांधने हेतु टोकरे भी राज्य की ओर से बनवाकर दिये जाते थे।^{४१}

नाथद्वारा के गोस्वामी परिवार को भी महाराजा विजयसिंहजी की ओर से अनेक अनुदान व नकद रुपये समय समय पर दिये गये हैं। उदाहरणार्थ संवत् १८२२ में गोस्वामी मुरलीधरजी को ५ रुपये दैनिक दरवार से देने का आदेश हुआ था।^{४२} संवत् १८४१ में जानकीबहूजी को १५०० रुपये पाली की सायर से^{४३}, गुसाई दामोदरजी को १००० रुपये महीने के हिसाब से १२ महीने तक मेड़ता की सायर से^{४४}, ब्रह्मावतीबहूजी को २०० रुपये सालाना पाली की सायर से^{४५} तथा मुरलीधरजी के लालजी को ३३० रुपये मेड़ता कचेड़ी से देने के आदेश दिये गये थे।^{४६} संवत् १८४३ की श्रावण कृष्णा २ गुरुवार को लक्ष्मणजी के लालजी गोपीनाथजी को ५०० रुपये जोधपुर की कचेड़ी से देने का आदेश हुआ था।^{४७} खारड़ा-मेवासा (जोधपुर) लालणाखुर्द (परबतसर) व चौपासनी ग्राम भी गुसाईयों को अनुदान में दिये गये थे।^{४८} यहां तक कि महाराजा विजयसिंहजी की ओर से श्रीनाथजी के सेवार्थ एक सैनिक टुकड़ी (रिसाला) भी रहती थी, जिसके खर्च हेतु संवत् १८३८ में देसूरी की सायर से १५०० रुपये भेजने का आदेश हुआ था।^{४९}

श्रीनाथजी के मन्दिर की तरह कांकरोली के द्वारकाधीशजी के मन्दिर को भी महाराजा विजयसिंहजी की ओर से अनेक भेंट उत्सव के अवसर पर दी गई है। उदाहरणार्थ संवत् १८४१ में गुसाई गोपालजी द्वारा ठाकुर मुथरानाथजी के जन्माष्टमी के उत्सव का प्रसाद भेजने पर भेंट के १०० रुपये तथा गुसाई विट्ठलनाथजी द्वारा ठाकुर द्वारकानाथजी के जन्माष्टमी व डोल के उत्सव का प्रसाद भेजने पर भेंट के ४०० रुपये पाली की सायर से देने के आदेश दिये थे।^{५०} इसी प्रकार संवत् १८४३ में गुसाई गोपालजी द्वारा मुथरानाथजी के डोल के उत्सव का प्रसाद भेजने पर ५० रुपये तथा गुसाई विट्ठलनाथजी द्वारा ठाकुर द्वारकानाथजी के डोल का प्रसाद भेजने पर २०० रुपये देसूरी की सायर से देने का आदेश दिया गया था।^{५१} महाराजा विजयसिंहजी की ओर से इस मन्दिर की रक्षार्थ संवत् १८४३ में सिरदारमल को^{५२} व संवत् १८४७ में फतेराम तथा दरोगा लिखमा पडीहार को भेजा गया था जिनके अधीन घोड़े, ऊँट वगैरह रहते थे।^{५३} कांकरोली के गोस्वामियों को भी महाराजा विजयसिंहजी की ओर से भेंट दी जाती रही, जिनमें संवत् १८४१ में गुसाई गोपालजी, वल्लभजी के लालजी की जोधपुर के मोदीखाने से ६२५ रुपये देने का आदेश हुआ था।^{५४}

महाराजा विजयसिंहजी की ओर से नाथद्वारा व कांकरोली की तरह कोटा के मुथरेशजी के मन्दिर को भी अनेक भेंट उत्सव के अवसर पर दी गई है। उदाहरणार्थ

संवत् १८४१ में कृष्णप्रियाबहुजी द्वारा आचार्य महाप्रभु के उत्सव का प्रसाद भेजने पर भेंट के २०० रुपये, गुसाई गिरिधारीजी द्वारा मुधरेशजी के जन्माष्टमी के उत्सव का प्रसाद भेजने पर ११५ रुपये, गुसाई गोविन्दजी द्वारा डोल के उत्सव का प्रसाद भेजने पर भेंट के ११५ रुपये मेड़ता की सायर से देने के आदेश हुए थे।^{५५} इसी प्रकार संवत् १८४३ में गुसाई गोविन्दजी द्वारा मुधरेशजी के छोल के उत्सव का प्रसाद भेजने पर ११५ रुपये, जन्माष्टमी के उत्सव का प्रसाद भेजने पर ११५ रुपये तथा अन्नकूट के उत्सव का प्रसाद भेजने पर २१५ रुपये मेड़ता की सायर से देने के आदेश हुए थे।^{५६} इसी वर्ष कृष्णाप्रियाबहुजी द्वारा आचार्य महाप्रभु का प्रसाद भेजने पर भेंट के २०० रुपये भेजे गये थे।^{५७} कोटा के मुधरेशजी के मन्दिर में भी भजन गाने वाले कीरतन्ये महाराजा विजयसिंहजी की ओर से नियुक्त थे जिन्हें ४ रुपये महीना दिया जाता था।^{५८}

कोटा के गुसाइयों को भी अनेक अनुदान महाराजा विजयसिंहजी की ओर से दिये गये हैं जिनमें नकद रुपये देने^{५९}, बर्तन^{६०} तथा फल भेजने^{६१} आदि प्रमुख हैं। यहां तक कि जब कभी कोटा गुसाइयों का जोधपुर आना जाना होता था तो पुनः कोटा जाने हेतु सवारी की व्यवस्था महाराजा विजयसिंहजी की ओर से ही की जाती थी।^{६२} परन्तु यहां यह भी स्पष्ट कर देना उचित है कि महाराजा विजयसिंहजी नाथद्वारा गुसाइयों के इतने अधिक प्रभाव में थे कि उनके कहने से इन्होंने खेड़ापा रामस्नेही शाखा के संस्थापक श्री रामदासजी को राम नाम का प्रचार करने के कारण अपने राज्य (मारवाड़) से निर्वासित करने का आदेश दिया था।^{६३}

टिप्पणी

१. जोधपुर राज्य की ख्यात, खण्ड ३, पृ० १; वीर विनोद, भाग २, पृ० ८५१-५२, रेऊ : मारवाड़ का इतिहास, प्रथम खण्ड, पृ० ३७१, ३९२
२. वल्लभ सम्प्रदाय के संस्थापक वल्लभाचार्यजी के वंशजों के पास सात अलग-अलग मूर्तियां थी जिनका वे पूजन करते थे। ये मूर्तियां वैष्णवों में 'सात स्वरूप' के नाम से प्रसिद्ध हैं। जब औरंगजेब ने १६६९ ई. में मन्दिर को तोड़ने का आदेश दिया तो विट्ठलनाथजी के वंशज अपनी-अपनी मूर्तियों को लेकर गोवर्धन से निकल गये और राजपूताना में शरण ली। जिनमें श्रीनाथजी व द्वारकाधीशजी को क्रमशः सिहाड़ (नाथद्वारा) व कांकरोली में, मधुराधीशजी को कोटा में व अन्य स्वरूपों में गोकुल-चन्द्रमाजी और मदनमोहनजी को जयपुर में प्रतिष्ठित किया गया था
३. श्यामलदास : वीर विनोद, भाग २, पृ० ८५५; रेऊ : मारवाड़ का इतिहास, प्रथम खण्ड, पृ० ३८१। नोट मांस बन्द कर देने से कसाइयों की जीविका बन्द हो जाने

पर विजयसिंहजी ने उन्हें मकानों पर पत्थर की पट्टियां आदि चढाने का कार्य सौंप दिया था ।

४. पं. रेऊ : मारवाड़ का इतिहास, प्रथम खण्ड, पृ० ३८१, ३८३ फुटनोट;
जगदीशसिंह गहलोत : मारवाड़ राज्य का इतिहास, पृ० १७६-७७
५. जोधपुर रेकार्डस् : सनद परवाना बही नं. २५, पृ० ११७
६. जोधपुर सनद परवाना बही नं. ३०, पृ० ३८४
७. जोधपुर सनद परवाना बही नं. ३५, पृ० १४३, २९४
८. वही, पृ० ३३७
९. वही, पृ० ३३९
१०. वही, पृ० ३४०
११. वही, पृ० ३४१
१२. वही, पृ० २४६
१३. वही, पृ० ३४८, ३५३
१४. वही, पृ० ३४८
१५. वही, पृ० ३४८
१६. वही, पृ० ३५१
१७. जोधपुर सनद परवाना बही नं. ३२, पृ० २७३
१८. वही, पृ० १५९
१९. जोधपुर सनद परवाना बही नं ३५, पृ० ३४१
२०. जोधपुर सनद परवाना बही नं. ३५, पृ० २८२
२१. वही, पृ० ३३८
२२. वही, पृ० ३३८
२३. वही, पृ० ३४१
२४. सनद परवाना बही नं. ४२, पृ० २७१, वैसाख बंद १२ शुक्रवार सं. १८४७
२५. सनद परवाना बही नं २५, पृ० ४६६, भादवा बंद २ सोमवार सं. १८३८
२६. वही, पृ० ४७४, काती बंद ८ बुधवार संवत् १८३८
२७. सनद परवाना बही नं. ३५, पृ० ५३७, चैत सुद ५ शुक्रवार संवत् १८४३
२८. वही, पृ० ५२७, फागण सुद ९ संवत् १८४३
२९. वही, पृ० ५०९, माह बंद १५ शुक्रवार संवत् १८४३

३०. सनद परवाना बही नं. ३०, पृ० ३४०, चैत सुद १०, संवत् १८४१
३१. जोधपुर सनद परवाना बही नं. २५, पृ० १२४, १२५
३२. वही, बही नं. ३०, पृ० ३३९
३३. जोधपुर सनद परवाना बही नं. ४२, पृ० १३६
३४. जोधपुर सनद परवाना बही नं. ३० पृ० १९६-२३०, २६२
३५. सनद परवाना बही नं. २५, पृ० २७२, मिंगसर सुद १३ बुधवार संवत् १८३८
३६. श्रीनाथजी के 'भोग' के लिए दूध के जो नाना प्रकार के व्यंजन बनाये जाते हैं, उनके लिए कई सौ गायें रखी जाती थी। यहां के 'भोग' अपना एक विशिष्ट स्थान रखते हैं
३७. उदाहरणार्थ संवत् १८३८ में ज्येष्ठ शुक्ला ६ शनिवार को एक मन खल, माघ कृष्णा ८ सोमवार को खल हेतु १०० रुपये जैतारण की सायर से देने का आदेश व संवत् १८४२ में कार्तिक कृष्णा १३ रविवार को ३०० रुपये की खल खरीदकर जैतारण कचेड़ी से भेजने का आदेश हुआ, सनद परवाना बही नं. २५, पृ० २३०, २७६; बही नं. ३०. पृ० १४९
३८. उदाहरणार्थ संवत् १८३८ में आसाढ़ शुक्ला ९ को गायों हेतु सोजत से घास के गाडे भेजने का तथा श्रावण कृष्णा २ रविवार को जैतारण से ५० गाडा घास बिलाड़ा गायों हेतु भेजने का आदेश हुआ - सनद परवाना बही नं. २५, पृ० २५६; बही नं. ३०, पृ० २७४
३९. उदाहरणार्थ संवत् १८४१ में २००० रुपये का अनाज गायों के बांटे हेतु खरीदने, संवत् १८४२ में पाली से ४०० मन ज्वार गायों के बांटे हेतु खरीदने, आसोज कृष्णा १२ संवत् १८४२ को १००० मन ज्वार बांटे हेतु पाली की सायर से भेजने तथा इसी वर्ष के मार्गशीर्ष शुक्ला ६ बुधवार को २००० मन ज्वार गायों के बांटे हेतु खरीदकर भेजने का आदेश हुआ - सनद परवाना बही नं. ३०, पृ० ३५३, बही नं. ३२, पृ० १५७, १६२, १६४
४०. जोधपुर सनद परवाना बही नं. ३०, पृ० २५६
४१. उदाहरणार्थ संवत् १८३८ में गायों के बांधने हेतु १०० टोकरे, प्रत्येक आधे सेर के तोल के हिसाब से सांभर कचेड़ी को बनवाकर भेजने का आदेश दिया गया था - सनद परवाना बही नं. २५ पृ० ३१३
४२. खास रुक्का परवाना बही नं. १, पृ० २९
४३. जोधपुर सनद परवाना बही नं. ३०, पृ० ६१
४४. वही, पृ० २२७
४५. वही, पृ० २४३

४६. वही, पृ० ३३९
४७. जोधपुर सनद परवाना बही नं. ३५, पृ० ३
४८. पं. रेऊ : मारवाड़ का इतिहास, प्रथम खण्ड, पृ० ३९५,
जगदीशसिंह गहलोत : मारवाड़ राज्य का इतिहास, पृ० ७१
४९. जोधपुर सनद परवाना बही नं. २५, पृ० २२२
५०. जोधपुर सनद परवाना बही नं. ३०, पृ० २२९, २४०
५१. जोधपुर सनद परवाना बही नं. ३५, पृ० ३०३
५२. वही, पृ० ३३७
५३. जोधपुर सनद परवाना बही नं. ४२, पृ० २७१
५४. जोधपुर सनद परवाना बही नं. ३०, पृ० ३९
५५. जोधपुर सनद परवाना बही नं. ३०, पृ० ३२९, ३४०
५६. जोधपुर सनद परवाना बही नं. ३५, पृ० १६९, ३४३, ३४४
५७. वही, बही नं. ३५, पृ० ३३५
५८. वही, पृ० ५२
५९. उदाहरणार्थ संवत् १८२५ की फागण वद २ गुसाई द्वारकानाथजी को एक वर्ष के १००० रुपये दरबार से देने, संवत् १८२६ में पोस वद २ को गुसाई गोरधनजी को एक वर्ष के १००० रुपये, चैत सुद १० को गुसाई विठ्ठलनाथजी को ३ रुपये दैनिक तथा गुसाई अनुरदजी को ५०० रुपये देने, संवत् १८२९ आसोज सुद १३ को गुसाई घनश्यामजी को एक वर्ष के ५०० रुपये देने, संवत् १८३८ भाद्रवा वद १० मंगल को गुसाई गोकुलनाथजी को २००० रुपये नागौर की सायर से देने तथा संवत् १८४३ में मुथरानाथजी के लालजी को २ रुपये दैनिक जोधपुर की सायर से, गुसाई गोकुलनाथजी को १००० रुपये प्रतिवर्ष मेड़ता की कचेड़ी से व १००० रुपये पचपदरा से देने के आदेश हुए थे - खास रुक्का परवाना बही नं. १, पृ० २६, २९, ३०, ४४; जोधपुर सनद परवाना बही नं. २५, पृ० ५०, वही नं. ३५, पृ० ६४, १४३, ३१७
६०. उदाहरणार्थ संवत् १८४२ में गुसाई गोकुलनाथजी की सेवा में ५२ बर्तन जिनमें ३० पीतल के, ५ कासी के व १७ लोहे के थे, नागौर से नये बनवाकर भेजे गये थे - सनद परवाना बही नं. ३२, पृ० ३१
६१. उदाहरणार्थ संवत् १८३८ में गुसाई गिरिधारीजी के दाड़मा की कावड़ (डाक) भेजी गई थी - सनद परवाना बही नं. २५, पृ० ४५८
६२. उदाहरणार्थ संवत् १८४२ में गुसाई लक्ष्मणजी के जोधपुर से कोटा वापिस जाने हेतु २ बैलगाड़ी जोधपुर से मेड़ता और मेड़ता से कोटा तक किराये करने के आदेश हुए

आधुनिक राजस्थान के आर्थिक इतिहास का नवीन स्रोत : एक निजी अज्ञात संग्रह

गोविन्द अग्रवाल

आधुनिक राजस्थान के आर्थिक इतिहास को प्रकाश में लाने के लिये राजकीय अभिलेखागारों में भारी सामग्री का उपयोग तो अब थोड़ा बहुत होने लगा है, लेकिन इस प्रयोजन की बहुत सारी महत्वपूर्ण सामग्री राजस्थान के प्राचीन व्यापारिक घरानों में भी यत्र-तत्र बिखरी पड़ी है जो अब तक अप्रयुक्त व अप्रकाशित है। इस प्रकार की अछूती सामग्री के सामने आने से आधुनिक राजस्थान के आर्थिक इतिहास पर नवीन प्रकाश पड़ेगा और इसके अध्ययन एवं विश्लेषण के बिना लिखा गया आधुनिक राजस्थान का इतिहास एकांगी व अपूर्ण ही रहेगा।

ऐसे निजी संग्रहों में चूरु के पोतेदार स्व. मिर्जामल (१९ वीं शती ई. का पूर्वा-दुर्ध) के संग्रह की गणना की जा सकती है। चूरु का पोतेदार घराना राजस्थान के उन इने-गिने प्रमुख घरानों में से एक है, जिस घराने के सदस्यों ने संचार, यातायात एवं सुरक्षा के साधनों के अभाव में भी अपने वाणिज्य व्यापार के विस्तार हेतु ईसा की १८ वीं शताब्दी में राजस्थान से बाहर जाकर सफलता प्राप्त की। कालांतर में इस घराने के लोगों ने अपने व्यापार को अन्तरराष्ट्रीय स्तर तक बढ़ाया।

इसी घराने में सेठ मिर्जामल एक प्रभावशाली व्यक्ति हुए, जिन्होंने वाणिज्य व्यापार के साथ साथ बैंकिंग के काम को भी बड़े पैमाने पर किया। बीकानेर के महाराजा सूरतसिंह (सन् १७८७-१८२८ ई.) एवं महाराजा रत्नसिंह (सन् १८२८-१८५१ ई.) के साथ मिर्जामल का घनिष्ठ संपर्क एवं लेन-देन था जिस विषय के सैंकड़ों राजकीय कागजात (Documents) संग्रह में हैं। बीकानेर राज्य के इन कागजों के अवलोकन से ज्ञात होता है कि राज्य सरकार ने इन लोगों से ५००) रुपये से लगा कर चार लाख रुपये तक के ऋण समय-समय पर लिये थे। ये ऋण अल्पकालिक भी थे और दीर्घकालिक भी। एक दस्तावेज से ज्ञात होता है कि राज्य सरकार ने इस दस्तावेज के माध्यम से ३५०) रुपये प्रतिदिन के हिसाब से पूरे एक वर्ष के ३६० दिन तक १२६०००) रुपये उधार लिये थे। ब्याज कटवा मित्ती से एक रुपया सैंकड़ा तय हुआ था।

इन राजकीय दस्तावेजों से यह भी ज्ञात होता है कि ऋण की अदायगी अवधि के पश्चात् नकद रूप्यों में नहीं होती थी बल्कि ऋणों की ब्याज सहित आपूर्ति हेतु राज्य की आय के कुछ स्रोत (जिन्हें 'ठोड' कहा जाता था) ऋणदाता को सौंप दिये जाते थे जिनसे ऋणों की पूर्ति होती रहती थी। ऋणदाता को दी जाने वाली 'ठोडों' का उल्लेख ऋण-पत्र में कर दिया जाता था और ऋण के चुकता होने पर वे 'ठोडें' ऋण-दाता से ली जाती थी।

ऋणदाता को प्रदत्त 'ठोडों' के रुपये भर्ती करवाने हेतु उसकी ओर से जो आदमी नियुक्त किये जाते थे उनको कई बार राज्य की ओर से 'रोजगार' (वेतन) एवं 'पेटिया' (भोजन-सामग्री) भी दिया जाता था। चूंकि तब राजस्थान में विविध प्रकार के सिक्के प्रचलन में थे अतः कई बार यह भी स्पष्ट करना होता था कि ऋण कौन से सिक्के में लिया गया है और ऋण चुकाते समय यदि अन्य प्रकार के सिक्के में भुगतान किया जाता था तो उसकी कीमत के अनुपात से उसका बढ़ा या बाधा जोड़ लिया जाता था। संग्रह के कागजों से गजशाही, सूरतशाही, हूंगरशाही, कलदार व 'दिल्ली चलन' आदि सिक्कों की जानकारी मिलती है। कई बार ऋण लेने वाला शपथ पूर्वक ऋण को ब्याज सहित चुकता करने का वचन लिखित रूप में देता था और कभी-कभी उसे प्रत्याभूति (जामिनी) भी देनी होती थी। आवश्यक होने पर ऋण का भुगतान खंडी (किस्तों) से भी किया जाता था।

इस प्रकार इन दस्तावेजों से राजकीय पत्राचार के अतिरिक्त तत्कालीन लेने-देने के तरीकों, ऋणों के भुगतान, प्रत्याभूति, ब्याज, हुंडावन, आड़त, दलाली, खंडी, बढ़ा, छूट, कसर आदि के संबंध में उपयोगी जानकारियां मिलती हैं। लेने-देने के अतिरिक्त वेतन की दरों पर भी प्रकाश पड़ता है। वि. सं. १८८४, भादों सुदि ५ के एक राजकीय कागज से ज्ञात होता है कि मिर्जामल की मार्फत रहने वाले इमामबख्श को एक रुपया प्रतिदिन एवं उसके नीचे रहने वाले आठ सवारों को आठ आना प्रति सवार, प्रतिदिन मिलता था। मुंशी सेहू को दस रुपये मासिक एवं सिक्के को ५) रुपये मासिक मिलते थे। वेतन पर्याप्त समय बाद दिया जाता था और वेतन चुकाते समय एकादशी के दिनों का वेतन काट लिया जाता था। इसी तरह इन कागजों से व्यापारियों, श्रमजीवियों, किसानों, जागीरदारों व आम लोगों पर लगने वाले करों, पारस्परिक झगड़ों, चोरी, डकैती, अपहरण, भावास, निष्क्रमण, न्याय, उपहार, भेंट व दण्ड आदि के विषय में जानकारियां मिलती हैं।

बीकानेर के अतिरिक्त खेतड़ी व सीकर के राजाओं के भी बहुत से कागज हैं। राजस्थान के राजाओं के अलावा तत्कालीन पंजाब के राजाओं के साथ भी मिर्जामल का पर्याप्त लेने-देने व व्यवहार था। महाराजा रणजीतसिंह के दरबार में मिर्जामल का बड़ा सम्मान था और महाराजा ने एक विशेष भेंट के अवसर पर उनको मोतियों का एक कीमती कंठा उपहार-स्वरूप दिया था। जिसका एक रंगीन चित्र संग्रह में है। मिर्जामल के नाम लिखे गये महाराजा रणजीतसिंह के एक परवाने से ज्ञात होता है कि महाराजा ने अन्य

अनेक वस्तुओं के साथ-साथ बीकानेर की लतीफ मिसरी का क्रय आदेश भी मिर्जामल को दिया था जिससे आभास मिलता है कि बीकानेर की मिसरी की तब बाहर भी अच्छी मांग थी और वह राजा-महाराजाओं की प्रिय वस्तु थी ।

नाभा के महाराजा देवेन्द्रसिंह के एक कागज से ज्ञात होता है कि मिर्जामल ने नाभा में एक व्यापारिक कोठी की स्थापना की थी जिसमें नाभा राज्य की ग्यारह से पचास हजार रुपये बिना ब्याज के लगा कर साझा किया गया था । इस प्रकार पंजाब के राजाओं एवं अनेक अंग्रेज पदाधिकारियों के भी अनेक कागज इस संग्रह में हैं । जो तत्कालीन अर्थ-व्यवस्था आदि को समझने के लिए आवश्यक हैं ।

इन राजकीय कागजों पर लगी विभिन्न प्रकार की मोहरें भी अध्ययन का विषय है । ये मोहरें अनेक प्रकार की हैं जैसे गोल, चौकोर, अंडाकार, पहलदार आदि । इनमें कई मोहरें सादी हैं तो कई अलंकरणयुक्त । बहुत सी मोहरें हिन्दी में हैं, बहुत सी फारसी में, कुछ दोनों में हैं और कुछ गुरुमुखी में हैं । इन मोहरों में महाराजा रणजीतसिंह की मोहरें सब से छोटी हैं और उनमें गुरुमुखी में 'अकाल सहाय रणजीतसिंह' लिखा है । महाराजा सूरतसिंह की मोहरें विविध प्रकार की हैं जिनमें से किसी किसी में मुगल बादशाह शाह आलम या अकबरशाह द्वितीय का नाम भी अंकित है । अंग्रेज पदाधिकारियों की मोहरें भी फारसी में, हिन्दी में अथवा फारसी व हिन्दी दोनों में हैं ।

राजकीय कागजों के अतिरिक्त हिसाब-किताब विषयक भी ढेर से कागज संग्रह में है जिनसे भी विविध प्रकार की जानकारियां उपलब्ध होती हैं । चूंकि पोतेदारों का कारोबार विस्तृत था एवं देश के विभिन्न व्यापारिक केन्द्रों में इनकी शाखाएं थी अतः उन सब शाखाओं के हिसाब-किताब के ब्योरे मुख्यालय (चूरु) को आते रहते थे । ये कागज गोलाकार लपेटकर भेजे जाते थे जिन्हें 'उतारे' कहा जाता था । इन उतारों में संबंधित शाखा के हिसाब-किताब का विस्तृत ब्योरा होता था । इस प्रकार के अनेक उतारे संग्रह में हैं जिनमें से कई तो बहुत लम्बे हैं । इनमें से एक उतारे की लम्बाई लगभग ४१ फुट है । आयातित माल पर लगने वाले राजकीय भाषा आदि के भी बहुत से कागज हैं । आयातित माल पर स्थान-स्थान पर राहदारी भी लगती थी, अतः इन कागजों से तत्कालीन व्यापारिक मार्गों का भी पता चलता है ।

संग्रह में विविध प्रकार की एवं पोतेदारों के विभिन्न फर्मों की बहुत सी बहियां भी हैं । इनमें से कई बहियां काफी मोटी एवं बड़ी हैं जिन पर चमड़े के पुठे चढ़े हुए हैं । सबसे मोटी बही का वजन १५ किलो ८५० ग्राम है । यह जिंदाराम मिर्जामल की चूरु की दुकान की 'रजनाने' की बही है जो वि. सं. १८९७ से लग. वि. सं. १९४८ तक चलती है । इस बही से एक स्थान पर ५० वर्ष की अनेकानेक प्रकार की जानकारियां प्राप्त होती हैं । एक दूसरी बही 'लेखापाड़' की है जो मिर्जामल मगनीराम की दिल्ली की दुकान की है जो

वैशाख सुदि ७, सं. १८८४ से प्रारम्भ होती है। इस बही में चतुरभुज जिंदाराम का एक लम्बा खाता है जिसमें लगभग १६-१७ लाख रुपयों की ढुँडियों का आदान प्रदान हुआ है। ज्यादातर ढुँडियां 'मियादी' हैं जैसे अमृतसर की ढुँडियां २७ दिन की अवधि की, हाथरस व फरुखाबाद की १७ दिन की, जयपुर की २१ दिन की एवं मिर्जापुर की ढुँडियां ४१ दिन की अवधि की हैं। इससे ज्ञात होता है कि ढुँडियों का काम तब तक खूब विकसित हो चुका था। ब्याज लगाने में भी पर्याप्त कुशलता प्राप्त हो चुकी थी। इसी बही से ज्ञात होता है कि रकम का ब्याज फैलाते समय एक चौथाई आंक (Product) तक का हिसाब लगाया जाता था।

इस प्रकार इस संग्रह के कागजों से अनेकानेक प्रकार की जानकारियां उपलब्ध होती हैं जो राजस्थान के आधुनिक इतिहास के लिए अत्यन्त उपयोगी प्रमाणित होंगी।

रेगिस्तानी क्षेत्र (बीकानेर राज्य) में कृषि योग्य भूमि व उसका वर्गीकरण

घनश्याम देवड़ा

भूतपूर्व बीकानेर राज्य, जो २३,३१७ वर्ग मील के क्षेत्र में राजपूताना के उत्तरी-पश्चिमी भाग में फैला हुआ था, अपनी आधुनिक सीमाओं में महाराजा सूरतसिंह (१७८७-१८२८ ई०) व महाराजा रतनसिंह (१८२८-१८५१ ई०) के समय तक अस्तित्व में आया था।^१ इससे पूर्व राज्य के सीमान्त क्षेत्र मुगल साम्राज्य के परगनों के रूप में थे व अर्द्ध-स्वतन्त्र जातियों के पेशकशी के क्षेत्र थे। ब्रिटेन में सूबा अजमेर के अन्तर्गत जिस बीकानेर सरकार का वर्णन दिया गया है वह बीकानेर राज्य नहीं था। वह तो केवल सूबा अजमेर की एक प्रशासनिक व्यवस्था का स्वरूप था।^२ बीकानेर देश या मुल्क जो उसके शासकों की वतन जागीर का क्षेत्र था, सरकार बीकानेर के परगने बीकमपुर, बरसनपुर, बीकानेर, व सरकार हिसार सूबा दिल्ली के परगने सीधमुख, भाड़ग व सरकार नागौर सूबा अजमेर के परगने द्रोणपुर से मिलकर बना था, जिसे बीकानेर वर ओ-वसत का नाम दिया जाता था।^३ मुगलों के पतन काल में राज्य की उत्तरी सीमा पर स्थित सरकार हिसार के परगने भटनेर व पूनीया को राज्य में मिला लिया गया था।^४ सरकार हिसार के चकले सिरसा व हिसार और सरकार जोधपुर के परगने फलोधी का क्षेत्र भी कुछ समय के लिये राज्य में सम्मिलित हो गया था।^५

राज्य का क्षेत्र भारत के विस्तृत मरुस्थल का एक भाग था। साहित्यकारों ने इसे एक पीली मिट्टी की लहरों का तैरता हुआ समुद्र कहा है। विशेषकर, पश्चिमी मध्य व दक्षिणी-मध्य भाग रेतीली भूमि की हल्की किस्म की चादर ओढ़े हुए है, जहां बीच-बीच में विशेषकर मध्य व पश्चिमी क्षेत्र में रेतीले टीबे अपनी २० से १०० फीट की ऊंचाई के साथ इसे चीरते रहते हैं। इनका रेतीले टीबों के बीच रेतीली घाटियां बनी हुई हैं जिन्हें जोहुल या डाबड़ी कहा जाता है और ये घाटियां कहीं कहीं सख्त व समतल भूमि में परिवर्तित होकर अधिक विस्तृत हो जाने पर ताल के नाम से जानी जाती है। राज्य के दक्षिणी-पूर्वी भाग में कई ताल हैं। राजधानी के दक्षिणी भाग में यह रेतीली भूमि सख्त व कंकरीली भूमि में बदल जाती है और उसकी यही दशा जैसलमेर राज्य की सीमा तक बनी रहती है। यह क्षेत्र मगरे के नाम से विख्यात है।^६

राजधानी के उत्तर-पश्चिम व चीरे अनूपगढ़ के दक्षिण पश्चिम की भूमि को चितरंग का नाम दिया गया है। राज्य रिकार्ड में यह खारी पट्टी के नाम से जानी गयी थी। इस भूमि में लवण की मात्रा अत्यधिक होने के कारण यह अनुपजाऊ है। जहां-जहां रेतीले टीबे फैले हुए हैं वहीं उपज की कुछ आशा बनती है। राज्य के रेतीले धोरों की भूमि सूरतगढ़ के उत्तर में घघर नदी के बहाव तक आ जाती है। यहां से ये धोरे (रेत के टीबे) दक्षिण-पूर्व दिशा की ओर बढ़ जाते हैं जहां ये चीरे सेखसर, गुसोईसर, व पट्टा रावतसर को घेरते हुए चीरा नोहर व रीणी की दक्षिणी सीमा व परगना राजगढ़ व बीदावतों के क्षेत्र की पश्चिमी सीमा बनाते हुए जसरासर चीरे में समाते हुए मारवाड़ में प्रवेश कर जाते हैं।^{१६}

अनूपगढ़ चीरे व सूरतगढ़ थाणे के उत्तर-पश्चिम क्षेत्र में जोईयों व भट्टी मुस्लिम जतियों की बस्ती थी जो राज्य को पेशकसी चूकाते थे। थाणा सूरतगढ़ के उत्तर-पूर्व की ओर परगना भटनेर का इलाका था। यह क्षेत्र अधिक समतल व मिट्टी में चिकनापन लेने के कारण अधिक उपजाऊ थे। चीरे अनूपगढ़ के उत्तर की भूमि को बग्गी कहा जाता था जो और उत्तर में जाकर सूई (समतल) हो जाती थी। इसके पूर्वी सीमा सरकार हिसार से मिलती थी जहां कि ये और अधिक समतल व चिकनी थी। इसे यहां काढी कहा जाता था। यह भूमि अपने रंग के कारण पीली मिट्टी के नाम से भी जानी जाती है।^{१०}

परगना भटनेर की भूमि उत्तरी-पश्चिमी सीमा पर पीली चिकनी मिट्टी की विशेषता रखती थी जबकि दक्षिणी भाग की ओर अधिक हल्की व रेतीली बन जाती थी। बीच-बीच में हल्के रेतीले टीबे भी खड़े थे, जिन्हें स्थानीय भाषा में मौरा कहा जाता है।^{११}

राज्य के उत्तरी-पूर्वी भाग में स्थित नोहर व रीणी के चीरे और परगना पूनीया (राजगढ़) में रेतीली भूमि चिकनाहट लिये हुए काफी समतल थी। राजगढ़ परगना में तो चिकनाहट जहां अधिक थी वहां भूमि समतल कम थी। इन चीरों व परगनों की दक्षिणी सीमा पर हल्की रेतीले टीबों की भूमि बन जाती थी।^{१२}

आधुनिक कृषि व भू विशेषज्ञों ने रेतीली भूमि को अन-उपजाऊ जमीन में आंका है। यहां तक कि इसका और वर्गीकरण भी नहीं किया है। इस हल्की भूमि की बनावट तेज अंधड़ों के कारण बार-बार बदल कर इसकी उपजाऊ शक्ति को समाप्त करती रहती है। इसकी प्रकृति में चूने की मात्रा अधिक है। इसमें नाइट्रोजन, कार्बन व खनिज पदार्थ बहुत ही कम हैं। हवाओं के रूख के कारण व अवैज्ञानिक ढंग से प्रबन्ध के परिणाम स्वरूप इसकी उपजाऊ शक्ति दिन प्रतिदिन गिरती जा रही है।^{१३}

भूमि की ऐसी विशेषताएं देखते हुए कृषि योग्य भूमि का अंश बहुत कम होना चाहिये। प्रस्तावित अध्ययन समय में वास्तविक कृषि भूमि कितनी थी, इस बारे में दुर्भाग्य से समकालीन स्रोत कोई प्रकाश नहीं डालते हैं। आईने में भी सरकार बीकानेर के कुल क्षेत्र का भी कोई विवरण नहीं दिया है। तत्कालीन राजकार्य बहियां भी मौन हैं। १९वीं शता-

ब्दी के मध्य के बाद अवश्य गजेटियर व सैटलमेंट रिपोर्ट व तवारिखें इस बारे में सूचना देती हैं, लेकिन इस समय तक राज्य का प्रशासनीक ढांचा बदल जाता है। नई सीमाओं का निर्माण हो जाता है। फिर, इस क्षेत्र में सूखे व अकाल की स्थिति से यहां के निवासियों में पुर्नगमन प्रवृत्ति के कारण पुराने गांव काफी उजड़ें हैं व नये गांव बसे हैं।^{१४} इन कारणों से पूरी जानकारी नहीं ले पाते हैं।

राज्य की भौगोलिक अवस्था व गांवों के कृषि क्षेत्रों के स्थानों के विवरण से स्थिति पर कुछ प्रकाश पड़ता है। साधारणतया जहां अधिक रेतीले टीबे होंगे वहां खेती की सम्भावनाएँ वैसे ही कम होंगी क्योंकि टीबों की हल्की भूमि पर हल चलाना तो सरल है लेकिन हल्की सी आंधी का दबाव विवर्ण की धारा में बोये गये बीजों के उड़ जाने व बह जाने का निरन्तर भय बना रहता है। इस प्रकार किसान का परिश्रम निरर्थक चला जाता है। इन टीबों की बनावट ऐसी ही होती है कि इन में लम्बे-लम्बे ढलान होते हैं। वहां किसान खेती करके उपरोक्त विपत्तियों से बच नहीं सकता है। इस कारण टीबों के बीच की घाटियों में किसान कृषि करने की संभावनाओं को अधिक ढूँढता है जहां की भूमि कि दोनों ओर से ऊँचे टीबों से बरसाती पानी बह कर सींचता है। इससे भी अधिक किसान समतल सख्त ताल की भूमि को कृषि के लिए प्राथमिकता देता है, लेकिन इन तालों पर गर्मी के मौसम में अंधड़ों के साथ उड़कर आयी रेत बिखर कर उसकी उपजाऊ शक्ति को बरबाद करती रहती है।

चीरे अनुपगढ़ व परगने भटनेर का उत्तरी भाग वर्षा व आद्रता के अभाव में अपनी पूर्ण क्षमता के साथ उत्पादन नहीं कर सकता है। यहां की हल्की वर्षा रेतीली भूमि के पोलेपन में ही उपज बढ़ा सकती है। फिर इन परगनों के बरसाती नालों का पानी जब तक पूरी बाढ़ का पानी न आये व जमीन में फैल न जाये, कीचड़ की^{१५} स्थिति उत्पन्न करके कृषि की संभावना को रोकता रहता है।

फिर, राज्य में कृषि भूमि को विकसित करने के लिए कृत्रिम सिंचाई के कोई साधन नहीं थे। पीने के पानी को निकालने के लिए ही तीन सौ फिट गहरे कुओं में पानी टटोलना पड़ता था।^{१६} केवल परगना भटनेर में घघर नदी की बाढ़ व चीरा नोहर में फिरोजशाह नहर का पानी बहकर आता था। राज्य में उत्तरी-पूर्वी क्षेत्रों के कुछ भागों को छोड़ कर मुख्यतः एक ही खरीफ की फसल हुआ करती थी, जो कृषि क्षेत्र को बढ़ाने में सहायक नहीं हो सकती थी। चूंकि राज्य में अकाल व सूखे की समस्या मुंह बाये खड़ी रहती थी, अतः कृषक खाद्य फसलों को ही मुख्यतया बोया करता था ताकि संकट के समय सुरक्षित अनाज से ही अपना पेट भर सके।^{१७} इस प्रकार व्यापारिक फसलों से उत्पन्न कृषि क्षेत्र वृद्धि का लाभ समाप्त हो जाता था।

प्राकृतिक विपदाओं से ग्रस्त इस राज्य में कृषि व पशु-पालन व्यवसाय का घनत्व

तो रहा है पर क्षेत्र में जन संख्या का घनत्व नहीं रहा है।^{१८} जनसंख्या की कमी राज्य की समस्या थी। कर्नल टॉड ने १९वीं शताब्दी के प्रारम्भ में राज्य में जनसंख्या का घनत्व एक किलोमीटर में दस व्यक्ति निकाला है।^{१९} राव बीका जी को इस बात का श्रेय दिया गया है कि उन्होंने राज्य स्थापना के समय ३००० गांवों की बस्ती बसायी थी।^{२०} कर्नल टॉड के अनुसार महाराजा सूरतसिंह के समय उन गांवों की संख्या घट कर आधी रह गयी थी।^{२१} हालांकि ३००० गांवों की संख्या में अतिशयोक्ति का सहारा लिया गया है पर टॉड की इस बात में सहमति रखनी ही होगी कि गांवों की संख्या घट रही थी। १८ वीं शताब्दी में तो यह पतन स्पष्ट ही है। राज्य की धुंआ बहियों से इस संदर्भ में प्रकाश पड़ता है। राज्य के प्रत्येक घर से गृह-कर के रूप में धुंआ कर वसूल किया जाता था व इसकी आम-दानी में निरन्तर गिरावट इस बात से समझने में सहायक है।^{२२} कागदों की बहियों के छूट के पत्र राज्य-अधिकारी द्वारा गांवों के उजड़ जाने की सूचना सरकार को बार-बार देने का विवरण देते हैं।^{२३} गजेटियर से भी घटोतरी की पुष्टि होती है।^{२४} फिर राज्य में जनसंख्या का समान वितरण नहीं था। गांवों की संख्या राज्य के उत्तरी-पूर्वी भागों में अधिक थी। पश्चिमी भाग के चौरा अनूपगढ़ में तो एक समय में केवल दो ही गांव थे। उत्तरी-पूर्वी क्षेत्र की समतल व चिकनी भूमि के कारण कृषि योग्य भूमि का क्षेत्र अधिक विशाल होने का ही यह परिणाम था।^{२५} इस भूमि पर पट्टे व खालसे के गांवों की संख्या बढ़ाने के लिए राज्य के राजा व सरदारों के बीच निरन्तर संघर्ष छिड़ा रहा था।

इस काल की हासल बहियां हासल की आय में निरन्तर कमी को भी स्पष्ट करती हैं। कमी के कारणों में संभवतः मुख्य कारण कृषि योग्य भूमि में सीमितता अवश्य रही होगी।^{२६}

उपरोक्त कारणों से इस बात का सहज अनुमान लगाया जा सकता है कि राज्य में कृषि योग्य भूमि काफी सीमित रही होगी। वंजर भूमि के साथ-साथ जोत योग्य भूमि भी बिना जोत के रही होगी। यहां के निवासियों के सम्मुख जोत की भूमि में प्राथमिकता का प्रश्न था व उन्होंने इसी दृष्टि को सामने रखते हुए अपनी बस्तियां बसायी थीं।^{२७} इस प्राथमिकता के महत्व को यूँ समझा जा सकता है कि राज्य ने पश्चिमी क्षेत्र में बस्तियां बसाने के लिए प्रशासन में कई उदार नीतियों की शुरुआत की थी, परन्तु वांछनीय परिणाम नहीं निकला था।^{२८} मध्य व दक्षिणी भाग भी दूर-दूर बसा हुआ था। जब कि उत्तरी-पूर्वी भाग तुलनात्मक दृष्टि से अधिक घना बसा हुआ था।^{२९}

सर्वप्रथम व्यवस्थित रूप से सैटलमेन्ट रिपोर्ट (सन् १८९४) से ही हमें इस बात की जानकारी मिलती है कि राज्य की विभिन्न प्रशासनिक ईकाईयों में कृषि योग्य भूमि कितनी थी। उसमें भूमि की नई के आंकड़ों पर अनुमान लगाने की कोशिश की थी। किन्तु उन्होंने उसे कृषि योग्य भूमि मान लिया जो वास्तविक रूप में जोती गयी थी। जोत योग्य

पड़ी बेकार भूमि को साथ में नहीं आंका था। सैटलमेन्ट रिपोर्ट में दिये गये विभिन्न आंकड़ों से औसत निकाल कर राज्य की कृषि योग्य भूमि १५% आती है। इसमें परगने भटनेर में यह ३५% है जबकि अन्नपगढ चीरे में केवल ३% ही है।^{३०} इस रिपोर्ट में केवल खालसा गांवों के आंकड़ों का सहारा लिया गया है और राज्य के मध्य व दक्षिणी भाग के खालसा गांवों को छोड़ भी दिया गया है जहां कि भौगोलिक स्थिति को देखते हुए कृषि योग्य भूमि परगने भटनेर की तुलना में अवश्य कम होगी। इस प्रकार रिपोर्ट के निर्णय अचूरे व अस्पष्ट हैं। वैसे आधुनिक आंकड़ों में जोती गयी भूमि १६% ही दिखाई गयी है।^{३१}

राज्य में जंगलों का अभाव सा ही है। पीने के पानी की व जनसंख्या की कमी को देखते हुए यह निर्णय सुविधाजनक ही रहेगा कि ५०% से अधिक भूमि जोत योग्य होने के बाद भी बिना जोत के रहती थी। रेतीले टीबों में खेती की जा सकती थी, यह दूसरी बात है कि किसान उन्हें छोड़ कर अधिक सुरक्षित व उपजाऊ स्थानों पर खेती करते थे। अतः यह कहा जा सकता है कि जोती गई भूमि २०% से अधिक किसी भी दशा में नहीं रही होगी। अर्थात् जोत योग्य भूमि का तिहाई हिस्सा ही हलों द्वारा जोता जाता था।^{३२}

उपरोक्त जोती गयी भूमि भी राजस्व-प्रशासन की सुविधा के लिए विभिन्न चीरों में अपनी उर्वर शक्ति के आधार पर अलग-अलग श्रेणियों में विभक्त थी। उत्तरी-पूर्वी क्षेत्र के चीरों नोहर व रीणी और परगना रा गढ़ व भटनेर में भूमि के उर्वर प्रकृति समान होने के कारण वहां किसी किसम का विभाजन नहीं था। लेकिन मध्य-दक्षिणी व पश्चिमी क्षेत्र के चीरों- सेखसर, गुसोईसर, जसरासर, मगरा, खारी पट्टी, महाजन, पूगल और सदर (राजधारी) की भूमि अपनी उपज-शक्ति के आधार पर बंटी हुई थी। मुख्य रूप से दो श्रेणियां थीं जो अपने आप में और श्रेणियों में भी विभक्त थीं। प्रथम, जोत की जा रही भूमि जो मजहआ (साधारण खेत) व बारानी (जो बरसात के पानी से सींची जाती) थी। द्वितीय वह भूमि जिस पर निरन्तर जोत न की जा रही हो- पड़त (जो कुछ वर्षों की जोत के बाद कुछ समय के लिए छोड़ दी जाती हो) व बंजर भूमि (जहां अधिक वर्षा होने पर कभी-कभी जोत की जाती हो) थी। कुछ गांवों में उत्तम किसम की भूमि थी जो बेरी, बाडी व चाही कहलाती थी जिसे कुओं व बावडियों से सींचा जाता था। इसी प्रकार उन्नाव की भूमि थी जहां बरसाती नाले बह कर निकलते थे व ढलान में पानी इकट्ठा हो कर सिंचाई का कार्य करता था। अन्नपगढ़ चीरा कृषि भूमि के दृष्टिकोण से दो भागों में बंटा हुआ था। चीरे का दक्षिणी भाग रेतीले टीबों से भरा था और वहां एकसी भूमि थी। लेकिन उत्तरी भाग की भूमि तीन श्रेणियों में विभक्त थी- प्रथम नाली की भूमि, जहां पजबा से बाढ़ का पानी बह कर आता था व भूमि को सींचता था। यह उत्तम किसम की भूमि थी। द्वितीय रोही की भूमि, जो समतल व कृषि योग्य थी। तृतीय घोरा व टीबों की जहां कम खेती हो पाती थी व उपज भी साधारण थी।^{३३}

राज्य ने उपरोक्त वर्गीकरण करके अफगान व मुगलों की तरह उपज का औसत

निकाल कर लगान निर्धारित नहीं किया था।^{३४} बल्कि प्रत्येक श्रेणी की भूमि का उसकी उपज शक्ति के आधार पर अलग-अलग लगान वसूल किया था। बंजर से मजबूत का लगान थोड़ा अधिक होता था लेकिन नाली, उन्नाव व चाही की भूमि का लगान मजबूत से इयोडा होता था।^{३५}

राज्य ने अपने राजस्व-प्रशासन को भी संभवतः इसी के अनुसार ढाल लिया था मध्य व दक्षिणी भाग की रेतीले टीलों की भूमि में लगान जोत के आधार पर न वसूल किया जा कर प्रत्येक घर से एक निश्चित की गयी रकम के आधार पर वसूल किया जाता था। किसान चाहे जितनी भूमि पर खेती कर सकता था। इस क्षेत्र में भौगोलिक सुविधा की दृष्टि से जहां खेती की भूमि अधिक थी वहां प्रत्येक जोते गये हल पर एक निश्चित कर वसूल किया जाता था। जहां भूमि समतल व प्रचुर मात्रा में थी वहां भूमि का मापन करवाया गया व प्रत्येक बीघे के आधार पर व कनकृत प्रणाली के आधार पर लगान वसूल किया गया ऐसा राज्य के उत्तर-पूर्व के उर्वर क्षेत्रों में किया गया था।^{३६}

टिप्पणी

१. महाराजा सूरतसिंह ने ही राज्य की उत्तरी व उत्तरी-पश्चिम की जातियों की ओर लगातार आक्रमण करके उनके क्षेत्र को अधीनस्थ बनाया था। सूरतगढ़ का थाणा इन्होंने ही स्थापित किया था व भटनेर की अन्तिम विजय भी इन्हीं के समय में हुई थी। महाराजा रतनसिंह के समय पड़ोसियों से सीमा-विवादों पर समझौते हुए थे। दयालदास की ख्यात, भाग २, पृ० ९५, ९६, ११५, ११६, १२२-२३, १३२-३३-अनूप संस्कृत लायब्ररी, बीकानेर
ओझा- बीकानेर राज्य का इतिहास, भाग २, पृ० ३६९, ३७४-७९, ४०९-१३, ४२२, ४२५
२. आईन-ए-अकबरी- अ-जेरेट, भाग २, पृ० २७७-७८
३. फंटर वांता, महाराजा अनूपसिंह जी रंमुनसवरें तलब री विगत पृ० ८८-९०, राजा सूरतसिंह जी रे जागीर री विगत, पृ० ९०-९१, अनूप संस्कृत लायब्ररी बीकानेर, २०६२, १९, २०
४. महाराजा गजसिंहजी के समय तक इनका पूर्ण विलीनीकरण हो गया था, दयालदास, भाग २, पृ० ७२-७६
५. उपरोक्त
६. फेगन की सेटलमेंट रिपोर्ट, पृ० २; ओझा- बीकानेर, भाग प्रथम, पृ० ११-१३
७. चीरा राज्य की प्रादेशिक प्रशासनिक इकाई का नाम था। सम्पूर्ण राज्य कई चीरों में बंटा हुआ था।

८. राज्य के पश्चिम में चीरा पूगल, खारीपटी व उत्तर-पश्चिम में चीरा अनुपगढ़ व भटीयों व जोईयों का पेशकशी क्षेत्र, उत्तर में परगना भटनेर, उत्तर-पूर्व में चीरा नोहर, रीणी, परगना पूनीया (राजगढ़) पूर्व में चीरा बीनावती, जसरासर, दक्षिण में चीरा मगरा व मध्य में चीरा शेखसर, गुसोईसर व महाजन मुख्य थे
९. फरान की सेटलमेन्ट रिपोर्ट, पृ० २
१०. उपरोक्त
११. उपरोक्त
१२. उपरोक्त
१३. रिसेण्ट डवलपमेन्ट इन राजस्थान, राजस्थान विश्वविद्यालय, पृ० ९, सेटलमेन्ट ज्योग्राफी आफ दी इण्डियन डेजर्ट- आर० सी० शर्मा, १९७२, पृ० ८-९, २७
१४. जी० एस० देवड़ा- बीकानेर निवासी और देशान्तर गमन प्रवृत्ति- शोध लेख, राज० हि० कां० अजमेर, १९७५
१५. फौजन सेटलमेन्ट रिपोर्ट, बीकानेर पृ० २-३
१६. उपरोक्त, ओझा- बीकानेर प्रथम, पृ० १०
१७. हासल बहियां, बीकानेर नं० २, ७, ९, १० राजस्थान राज्य अभिलेखागार, बीकानेर
१८. राज्य की जनसंख्या का ७६% भाग कृषि व पशुपालन व्यवसाय पर आश्रित था । फौजन, पृ० ५
१९. टॉड कृत राजस्थान का इतिहास (हिन्दी) अ० केशव ठाकुर पृ० ५३
२०. दयालदास ख्यात भाग २, पृ० ७, टॉड ने यह संख्या २७०० गांवों की दी है, टॉड-पृ० ५३१, ओझा- भाग प्रथम, पृ० ११०
२१. टॉड- राजस्थान का इतिहास, पृ० ५३१
२२. धुंआ रोकडी बही सं० १७५० बही नं० ८८, बीकानेर, रा०रा०अ०बी०, बही खातों खजाना सदर संख्या सं० १८५२ बीकानेर, रा०रा०अ०बी०
२३. कागदों की बहियां, रामपुरिया रिकार्ड्स, बीकानेर सं० १८६६ व १८७१, रा०रा०अ०बी०
२४. पाउलेट- गजेटियर ऑफ बीकानेर स्टेट, १९३५, पृ० ८६
२५. खालसा रे गांवारा बहियां सं० १७२६, १७५१, पाउलेट-गजेटियर पृ० ८६, पाउलेट के द्वारा गांवों की सारणी से यह बिलकुल स्पष्ट होता है
२६. हासल बहियां, बीकानेर नं० २, ७, ९, १० समस्त गांवारी बही नं० ७१, रा०रा०अ०बी०
२७. रजिस्टर देहात रियासत, बीकानेर

- २८. छूट के पत्र, कागदों की बहियां नं० ११२, रामपुरिया रिकार्ड्स, बीकानेर, पट्टा बही नं० २, रा०रा०अ०बी०
- २९. रजिस्टर देहात रियासत, बीकानेर
- ३०. फँगन-सेटलमेन्ट रिपोर्ट, पृ० ६-७
- ३१. सेटलमेन्ट ज्योग्राफी ऑफ दी इण्डियन डेजर्ट- शर्मा, पृ० ३०, स्टेटीस्टिकल ऐबस्ट्रेक्ट राजस्थान १९६५, पृ० १८-१९
- ३२. उपरोक्त
- ३३. हासल बहियां नं० २, ७, ९, १०, २३, २६ पूनिया परगने की बही सं० १७५०, सावा बहियां- प्रत्येक सावा की नं० १ की बही, काजू रे हासल नं० ६३, बीकानेर रा०रा०अ०बी०, फँगन सेटलमेन्ट रिपोर्ट पृ० २, रजिस्टर देहात रियासत, बीकानेर
- ३४. अकबर महात् (हिन्दी) डॉ० श्रीवास्तव भाग २, पृ० १८७-८८
- ३५. हासल बहियां नं० १०, १२, १६, १८, २६, २७, बीकानेर रजिस्टर देहात रियासत, बीकानेर
- ३६. हासल बहियों (उपरोक्त), फँगन- पृ० १८-२३, रजिस्टर देहात रियासत, बीकानेर

‘बांकीदासरी ख्यात’ : एक सांस्कृतिक अध्ययन

गोविन्द सहाय व्यास

राजस्थान के इतिहास में चारण कवियों का महत्वपूर्ण स्थान रहा है। राजस्थान में चारण कवियों की एक लम्बी परम्परा रही है जिनमें बांकीदास का नाम प्रमुख रूप से उल्लेखनीय है। कवि होने के साथ २ बांकीदास एक इतिहासकार भी थे। उनकी सर्वतोमुखी प्रतिभा और प्रकाण्ड पाण्डित्य का पता उनके प्राप्त साहित्य तथा ऐतिहासिक तथ्यों से लगता है। यद्यपि इनका साहित्य विशाल है लेकिन इनका सर्व प्रमुख ग्रन्थ ‘ख्यात’ है।^१ ख्यात इतिहास को कहते हैं। राजपूत राजाओं के दरबार में राजकीय कर्मचारी ख्यात लिखने के लिये नियुक्त होते थे। कई व्यक्ति स्वतन्त्र रूप से भी ख्यात लिखते थे जिनमें नैणसी, दयाल-दास और बांकीदास के नाम उल्लेखनीय हैं। बांकीदास का जन्म १७८१ ई० में हुआ था। १८०३ ई० में ये जोधपुर नरेश महाराजा मानसिंह के सम्पर्क में आये। इनकी विद्वता से प्रभावित होकर महाराजा ने इन्हें उचित पुरस्कार दिया और अपना भाषा गुरु बनाया। अपनी विद्वता के कारण अन्य राज दरबारों में भी इनका अच्छा सम्मान था। १८३३ ई० में जोधपुर में इनका स्वर्गवास हुआ।

बांकीदास की इतिहास विषयक कृति ‘बांकीदासरी ख्यात’ राजस्थानी गद्य में लिखी गई है। ख्यात में लगभग २००० बातों का संग्रह है। ख्यात की अधिकांश बातें राजपूतों के इतिहास से सम्बन्ध रखती हैं लेकिन बांकीदास ने इन बातों का संग्रह क्रमबद्ध रूप से नहीं किया है। उनसे घटनाओं का शृंखलाबद्ध वृत्तान्त नहीं मिलता। उन्हें जो कोई भी बात जब भी महत्वपूर्ण लगती उसे नोट कर लेते थे। यद्यपि बांकीदासरी ख्यात के सम्पादक नरोत्तमदास स्वामी ने इस ग्रन्थ में घटनाओं के क्रमबद्ध संकलन का प्रयास किया है लेकिन अथक प्रयास के बावजूद बांकीदास का लिखने का ढंग ही ऐसा रहा कि उन्हें अपने प्रयास में पूर्ण सफलता नहीं मिली। इस कमी के होते हुए भी इस ग्रन्थ का ऐतिहासिक एवं सांस्कृतिक महत्व तो स्वीकार करना ही पड़ेगा। ख्यात के महत्व का वर्णन करते हुए प्रसिद्ध विद्वान स्वर्गीय श्री गौरी शंकर जी हीराचन्द ओझा ने लिखा है ‘पुस्तक बड़े महत्व की है, ग्रन्थ क्या है इतिहास का खजाना है। राजपूताना के तमाम राज्यों के इतिहास सम्बन्धी अनेक रत्न उसमें भरे पड़े हैं ... उसमें राजपूताना के बहुधा प्रत्येक राज्य के राजाओं, सरदारों, मुत्सद्दियों आदि के सम्बन्ध की अनेक ऐसी बातें लिखी हैं जिनका अन्यत्र मिलना कठिन है। उसमें मुसलमानों, जैनों आदि के सम्बन्ध की भी बहुत सी बातें हैं।’^२ इस ग्रन्थ के ऐतिहासिक महत्व को

प्रसिद्ध पुरातत्व शास्त्री मुनि जिनविजय ने भी स्वीकार करते हुए कहा है ‘राजस्थान का पूर्ण क्रमिक इतिहास तैयार करने में यह रचना एक आधार ग्रन्थ के रूप में सहायक सिद्ध हो सकती है।³ राजस्थान के प्रमुख इतिहासकार डॉ० गोपीनाथ शर्मा ने भी लिखा है कि लेखक के घटनाओं के समकालीन होने के कारण अधिक विश्वास किया जा सकता है।⁴ यद्यपि लेखक ने समकालीन घटनाओं का अधिक अंशों में वर्णन किया है लेकिन बांकीदास की विद्वता निराली ही थी उन्हें प्राचीन घटनाओं का भी ज्ञान था। प्राचीन वंशावलियों, रीतिरिवाजों, विभिन्न धर्मों और उनके सिद्धान्तों, भारत के विस्तृत भूभागों से सम्बन्धित भौगोलिक स्थिति का भी उन्हें गहरा ज्ञान था जिसका वर्णन उन्होंने अपनी ख्यात में किया है अतः इस ग्रन्थ की घटनायें और वर्णन किसी एक समय का नहीं होकर विभिन्न कालों का है।

‘बांकीदासरी ख्यात’ ग्रन्थ के अध्ययन से स्पष्ट रूप से प्रतीत होता है कि लेखक को तत्कालीन सामाजिक जीवन की अच्छी जानकारी थी। ख्यात में राजस्थान के प्रमुख धर्मों तथा उस समय के जातिगत वर्गों का वर्णन मिलता है। प्रमुख जातियों में ब्राह्मण, राजपूत, आंस-वाल, वैश्य आदि थी। जौगी वैरागी आदि साधुओं का भी वर्णन है। हिन्दू तथा जैन धर्मावलम्बियों की संख्या अधिक थी। यही नहीं बांकीदास इस्लाम धर्म के उद्गम स्थल और धार्मिक सिद्धान्तों से भी भली भांति परिचित थे। इस बात का प्रमाण उनके इस ग्रन्थ से मिलता है।

क्षत्रिय (राजपूत) वर्ग शासक वर्ग था। इस ग्रन्थ का मुख्य विषय भी विविध राजपूत वंशों के राजाओं और उनकी उपलब्धियों का वर्णन करना है, लेखक ने इस ग्रन्थ में राठौड़, गहलोत, यादव, कच्छवाहा, प्रतिहार और चौहान वंशों का वर्णन किया है साथ ही उनकी शाखाओं और उप-शाखाओं का सविस्तार वर्णन किया है जिनको खांप कहा जाता था। राठौड़ों की ६९ खांपों की एक लम्बी सूचि ‘राठौड़ों की बांता’ में दी गई है। साथ ही सींगल, महेचा, कोटड़िया, जैतावत, कूपावत, चांपावत, करनोत, बालावत, वरसिघोत, मेड़तिया, करमसोत, उदावत, पातावत आदि खांपों और उनके प्रमुख राजाओं, सामन्तों का सविस्तार वर्णन किया गया है।⁵ इसी प्रकार भाटी राजपूतों में ४६ खांपों का वर्णन किया गया है। गहलोत तथा चौहानों की भी २४-२४ शाखाओं की सूचि दी गई है तथा कुछ प्रमुख शाखाओं का सविस्तार वर्णन दिया गया है।⁶ इस प्रकार राजपूतों के वंशों की खांपों तथा शाखाओं के बारे में इस ग्रन्थ से महत्वपूर्ण जानकारी मिलती है। बांकीदास ने बताया है कि बीकानेर के महाराजा रत्नसिंह ने वि० सं० १८८५ में गया में अपने सामन्तों की सभा कर उन्हें शपथ दिलाई कि वे अपनी कन्या शिशुओं का वध नहीं करेंगे।⁷

ब्राह्मण वर्ण समाज का एक अन्य प्रमुख वर्ग था। विद्वान ब्राह्मणों का राजा भी सम्मान करते थे। ब्राह्मण राजाओं के यहां धार्मिक कथावाचन करते थे। प्राण नाथ नामक

पारीक ब्राह्मण द्वारा बीकानेर दरबार के यहां कथा वाचन का उल्लेख है ।

“गंगाराम रो बेटो पारीक हरदेव ज्यारां वंश में प्राणनाथ बीकानेर दरबार मे कथा करै हमै” :^७

ब्राह्मण वर्ण में श्रीमाली, त्रिवेदी, चतुर्वेदी, पल्लीवाल, पारीक, व्यास, पोखरणा इत्यादि जातियों और उप-जातियों का वर्णन मिलता है । श्रीमाली ब्राह्मणों में प्रचलित एक आकर्षक रिवाज का वर्णन करते हुए बताया गया है ।

“श्रीमालियां रे च्यार फेरा वींद वींदणी साथ परणै जिण दिन फिरें दूजे दिन कसाररा लाइरा कवा सात वींद वींदणीरा मुख में दियै, इता ही कवा वींदणी वींदरा मुख में देवे छे । वींदणीनू कलायां माथा लेने च्यार फेरा फिरें ।”^८ इस उल्लेख से उस समय श्रीमाली ब्राह्मणों में प्रचलित वैवाहिक रीति रिवाज की एक रस्म का पता चलता है ।

बांकीदासरी ख्यात में जैन धर्म, जैन साधुओं और जैनों के अन्तर्गत ओसवाल समाज का सविस्तार वर्णन दिया गया है । ओसवाल समाज एक सम्पन्न वर्ग था जिनका प्रमुख कार्य व्यापार था । दो जैन शाखाओं तपोगच्छ और खतरगच्छ का वर्णन मिलता है जिनकी क्रमशः १३ व ११ उप-शाखायें थी । बांकीदास ने लिखा है कि तपोगच्छ शाखा में हीर विजय सूरि और खतरगच्छ में जिनचन्द्र सूरि नामक प्रसिद्ध सन्त हुए थे । खतरगच्छ शाखा के लोग अधिक विद्वान होते हैं और तपोगच्छ के अधिक धनी, ऐसा उन्होंने जैन समाज को देखकर पाया । अपने समय से पूर्व की एक बात का उल्लेख करते हुए उन्होंने लिखा है कि तपोगच्छ वर्ग के मुनि ज्ञानविजय जोधपुर महाराजा अजीतसिंह के गुरु थे । उन्होंने एक जैन मुनि वीरम विजय का जो ज्ञान विजय का शिष्य था एक स्त्री से अनुचित सम्बन्ध का उल्लेख किया है । बांकीदास ने बीकानेर शहर में खतरगच्छ श्रावकों के ७०० घरों का वर्णन किया है ।^९

‘बीकानेर में सात सौ घर खतरगच्छरा स्रावकारां है’ -इस ख्यात से ज्ञात होता है कि जैन मुनि बड़े विद्वान होते थे । समाज में उनका सम्मान था कुछ जैन मुनि जोधपुर के राजाओं के गुरु तक रह चुके थे । ख्यात के अध्ययन से स्पष्ट है कि तत्कालीन राजस्थान में जैन धर्म एक लोकप्रिय धर्म था । इसका प्रचार एवं प्रसार व्यापक था ।

बांकीदास जैन समाज में ओसवालों के गोत्रों से भी परिचित थे । तातेड, वापणा, कर्णावट, श्री श्रीमाल, संचेती, चोरड़िया इत्यादि प्रमुख ओसवाल गोत्र थे । बांकीदास ने इस वर्ग के विविध स्थानों के धनी कुछ प्रमुख दानकर्त्ताओं का उल्लेख किया है जिनमें सौम सुराणा साभर, भैरू लोढा-आगरा, रणधीर कोठारी-मेड़ता, जयमल मुहणोत-जालोर, आस-करण कोठारी- मेड़ता, रतनसी गांधी- जालोर, भण्डसाली- जैसलमेर, करमचन्द- बीकानेर

उल्लेखनीय है जिनकी स्मृति जनता में जागृत थी।^{१०} इस प्रकार इस ख्यात से पता चलता है कि ओसवाल वर्ग के सम्पन्न व्यक्ति दान-पुण्य में रूचि रखते थे।

एक प्राचीन घटना का वर्णन करते हुए बांकीदास ने लिखा है कि सुराणा ने संवत् १११५ में नागौर बसाया था। साथ ही एक अन्य जिक्र में लेखक ने बताया है कि संतोदास सुराणा नामक ओसवाल वैश्य की पुत्रि जिसकी सगाई दुगड़ परिवार में की गई थी विवाह से पूर्व ही बीकानेर के गांव मोरखाना में जमीन में प्रवेश कर गई जहां इसका एक बड़ा देवल बना हुआ है जिसकी पूजा बांकीदास के समय तक सुराणा और दुगड़ दोनों करते थे। उन्होंने एक और पूर्व घटना का उल्लेख करते हुए बताया कि वस्तुपाल और तेजपाल नामक ओसवाल वैश्यों ने देलवाड़ा के जैन मन्दिरों का निर्माण करवाया जिस पर अठारह करोड़ रुपया व्यय हुआ। आवू के पास देलवाड़ा गांव में ही विमलशाह ने जैन मन्दिर का निर्माण करवाया जिस पर नौ करोड़ से अधिक रुपया व्यय हुआ।^{११} ग्राम सूजासर के वणिक भण्डसाली द्वारा करणीमाता के दर्शन के लिये आने का उल्लेख है। देशनोक में माताजी के मन्दिर के खजाने की चाबियां इन्हीं के वंशजों के पास रहती थी।^{१२}

“गांव भूजासररो वाणियो जात भंडसाली करणीरे दरसण आयो” । इस उल्लेख से स्पष्ट है कि बीकानेर के करणीमाता का मन्दिर बहुत पहले ही प्रतिष्ठित हो चुका था और हिन्दुओं के अतिरिक्त अन्य धर्मावलम्बी भी करणीमाता में श्रद्धा रखते थे।

बांकीदासरी ख्यात से स्पष्ट होता है कि कुछ राजवंशों पर नागपंथी साधुओं का काफी प्रभाव था। समाज में भी इस वर्ग का प्रभाव था। ये साधु जादू-टोने, भूत भगाने इत्यादि क्रियायें करते थे। नदीनाथ जी नामक योगी के ११ लाख हिन्दू शिष्य थे। आयस जी नामक जोगी ने सम्वत् १८८४ में २५ हाथी विभिन्न व्यक्तियों को दिये थे जिनका बांकीदास ने उल्लेख किया है।^{१३} स्पष्ट है कि प्रमुख नागपंथी साधु हाथी रखते थे। संतोषनाथ नामक एक जोगी द्वारा कोह दूर करने का उल्लेख है। धूणीनाथ नामक सन्यासी बीकानेर के सूरतसिंह जी का गुरु था। इनके अतिरिक्त वैरागी साधुओं का भी एक बड़ा वर्ग था। शिक्षित वैरागी टकसाली कहलाते थे और अनपढ़ अड़बंगी। इनके बड़े २ ठाकुरद्वारे थे जहां सदावर्त बंटता था।

बांकीदास स्वयं चारण कवि थे। उनकी इस ख्यात में चारण तथा भाटों की वंशावलियों का वर्णन होना स्वाभाविक था। चारण तथा भाट राजा-महाराजाओं के विरुद्ध गाकर उन्हें प्रसन्न रखते थे। कई चारण बड़े विद्वान थे। इन्हें राजा लोग जागीर में गांव या धन देकर खुश रखते थे। ख्यात से पता चलता है कि कई चारण बहुत धनी व्यक्ति थे।^{१४}

बांकीदास ने मुसलमानों का जो वर्णन किया है उससे पता चलता है कि उन्हें

इस्लाम धर्म और उसके प्रवर्तक मोहम्मद साहब के बारे में अच्छा ज्ञान था।^{१५} इसमें इस्लाम धर्म के सामान्य सिद्धांतों और दैनिक व्यवहार का भी वर्णन है। “कुरान में कहे हैं रोजा राखे, नमाज पढ़े, नित खुदारी जिकर करै सो खुदा कहे, म्हारो बंदो।”

एक स्थान पर उन्होंने मुस्लिम सामाजिक विधि का उल्लेख करते हुए कहा है कि मुस्लिम स्त्री विधवा होने के बाद चाहे तो चार महीने दस दिन बाद पुनः विवाह कर सकती है। साथ यह भी बताया है कि मुसलमानों में चित्र बनाना और मूर्ति पूजा की मनाही है।^{१६}

“चित्रलिखणो, मूर्त बणावणी मुसलमानारै मनै है।”

बांकीदासरी ख्यात में उस समय के कुछ प्रमुख मुस्लिम तीर्थ स्थानों का भी उल्लेख मिलता है जिनमें मक्का मदीना प्रमुख थे।^{१७} उन्होंने मुसलमानों के दो प्रमुख वर्गों शिया और सुन्नी का उल्लेख किया है उन्होंने गुजरात में रहने वाले सभी तुर्क बोहरों को शिया सम्प्रदाय का बताया है। उनके समय गुजरात में महदवी मुसलमान बहुत रहते थे जो कपड़े का व्यापार करते थे। बांकीदास ने तुरकों की बारह जातियों का भी उल्लेख किया है इस ग्रन्थ में ऐसे राजपूतों का वर्णन है जिन्होंने हिन्दू धर्म बदल कर इस्लाम धर्म ग्रहण कर लिया था- मुसलमान राजपूतों का उल्लेख है।

“परमार, पड़हार, खीचीं, तुवंर, सोलंकी, भुट्टा, सम्मा, जोइया, दहिया, मोहिल, जझां, चहुवाण इत्यादिक राजपूत मुसलमानों में है ………।”

मुसलमानों के इस विस्तृत वर्णन से स्पष्ट है कि बांकीदास के जीवन काल में यह वर्ग एक प्रमुख सामाजिक वर्ग था। इस धर्म के मानने वालों की संख्या भी बहुत अधिक थी। मुसलमानों में धर्म परिवर्तित मुसलमान भी थे।

बांकीदासरी ख्यात और धर्म :

ख्यात के अध्ययन से प्रतीत होता है कि १७८१ और १८३३ ई० के बीच राजस्थान का प्रमुख धर्म हिन्दू धर्म था, लेकिन जैन धर्म और इस्लाम के मानने वालों की संख्या भी काफी थी। ग्रन्थ में हिन्दू धर्म के प्रमुख धर्म ग्रन्थों पुराण, पूर्व मीमांसा, वेदान्त और उनकी विचारधारा का वर्णन है। अद्वैतवादी सिद्धांत का भी बांकीदास ने उल्लेख किया है। इन्होंने प्रसिद्ध दार्शनिक कुमारिल भट्ट का भी उल्लेख किया है। बांकीदास के समय जिन देवताओं की आराधना की जाती थी उसका संकेत भी ख्यात से मिलता है। ‘भौगोलिक बांता’ अध्याय से विदित होता है कि भैरुंजी एक प्रमुख देवता थे। मण्डोर में भैरुं का प्रसिद्ध मन्दिर था। सिरोही के पास अम्बा देवी की पूजा का उल्लेख भी किया गया है। शिव हिन्दुओं में प्रमुख देवता माने जाते थे। बांकीदास जी ने देश में अनेक स्थानों पर स्थापित शिव मन्दिरों या शिव लिंगों का वर्णन किया है जिनकी पूजा की जाती थी। प्रयाग

के पास स्थित तीन शिव मन्दिरों, केदारनाथ और काशी के प्रसिद्ध वैद्यनाथ शिव का इन्होंने उल्लेख किया है।^{१८} इन मन्दिरों के दर्शन के लिये राजा-महाराजा तथा राजस्थान के श्रद्धालु व्यक्ति जाते थे। ये उल्लेख शैव मत की प्रतिष्ठा के सूचक हैं। मारवाड़ में उस समय मेड़ता के चारभुजाजी के मन्दिर की बहुत प्रतिष्ठा थी।^{१९} आज भी राजस्थान में चार-भुजाजी के बहुत मन्दिर पाये जाते हैं। ग्रामीण देवताओं में पावूजी प्रमुख देवता थे। कांकरोली के प्रसिद्ध वैष्णव मन्दिर और उनके पुजारियों का भी इन्होंने उल्लेख किया है। गुजरात के तीर्थ स्थानों में उस समय द्वारिकापुरी की यात्रा महत्वपूर्ण मानी जाती थी। आधुनिक उत्तर प्रदेश के प्रसिद्ध तीर्थ स्थानों गढ़ मुक्तेश्वर, वृन्दावन और काशी का भी इन्होंने उल्लेख किया है। काशी में उदयपुर के राणाओं ने खालसैपुरा नामक स्थान बनवाया था। जहां सम्भवतः काशी यात्रा के समय मेवाड़ के राणा और अन्य प्रतिष्ठित जागीरदार ठहरते होंगे। काशी में बूंदीराव द्वारा बनवाये गये एक महल का भी उल्लेख है जो राजमन्दिर नाम से विख्यात था। होली राजस्थान का प्रमुख त्यौहार था।

जैन धर्म के प्रसिद्ध तीर्थ स्थान ऋषभदेव केसरियानाथ का उल्लेख बांकीदास ने किया है। देलवाड़ा के जैन मन्दिरों तथा जैन धर्मावलम्बियों का भी उल्लेख किया है जिनका वर्णन पहले किया जा चुका है।

बांकीदासरी ख्यात में लेखक ने राजस्थान, मालवा, गुजरात, दक्षिण के राज्यों, सिंध, पंजाब, दिल्ली और पूर्वी राज्यों की भौगोलिक स्थिति तथा वहां के प्रमुख स्थानों का वर्णन किया है। राजस्थान की भौगोलिक स्थिति का वर्णन करते हुए यहां के दर्शनीय ऐतिहासिक तथा धार्मिक स्थानों का विशद वर्णन किया है। उदयपुर को प्राकृतिक सुन्दरता का बांकीदास ने बहुत ही अनुपम वर्णन किया है। ‘भौगोलिक बांता’ अध्याय से ज्ञात होता है कि उस समय जोधपुर, मेड़ता, बाड़मेर, फलौदी, जैसलमेर, बीकानेर, उदयपुर, कांकरोली, सिरौही इत्यादि प्रमुख स्थान और शहर थे।^{२०}

राजस्थान के उपरोक्त स्थानों के अतिरिक्त गुजरात के प्रमुख स्थानों का वर्णन भी ‘भौगोलिक बांता’ अध्याय में मिलता है। द्वास्किना नाथ यहां का प्रमुख धार्मिक स्थान था। नाडोल, भावनगर, अहमदाबाद, पाटण, सूरत आदि यहां के प्रसिद्ध शहर थे। गुजरात में तेल के कुए होने का भी इन्हें ज्ञान था। यहां की बड़ी नदियों में माही व साबरमती थी। इसके अतिरिक्त गुजरात के कुछ सामाजिक रीतिरिवाजों की भी ख्यात से जानकारी मिलती है। गुजरात में आम, महुआ, इमली के पेड़ पवित्र माने जाते थे। यहां के प्रसिद्ध गरबा गीत व नृत्य का भी इन्होंने उल्लेख किया है।

“गुजरात में गरबों गावै.....”

उपरोक्त वर्णन से स्पष्ट है कि बांकीदास को देश की भौगोलिक स्थिति व धार्मिक

स्थानों की अच्छी जानकारी थी। यह भी सम्भव हो सकता है कि इन स्थानों की इन्होंने यात्रायें की हो।

बांकीदासरी ख्यात में धर्म और समाज के उपरोक्त वर्णन के साथ २ उस समय की प्रसिद्ध वस्तुओं का भी वर्णन मिलता है। मिठाईयों में मथुरा का पेड़ा प्रसिद्ध था। अन्नक, कपूर, लोभान इत्यादि हवन और पूजा सामग्री यूनानी देशों से आती थी। मारवाड़ के धातु से बने प्रसिद्ध कांसे और पीतल के बर्तन सिध को भेजे जाते थे। जैसलमेर का भूरा पत्थर प्रसिद्ध था। जैसलमेर के एक बाग के मीठे आमों तथा मुलतान के आमों का भी उल्लेख है। कच्छ के ऊंट उस समय मशहूर थे। गुजरात की चन्द्रकला साड़ियों तथा पूना की सूघने की तम्बाखू भी प्रसिद्ध थी।^{२१} बांकीदास ने उस समय के कुछ प्रमुख दुर्गों- आमेर, ग्वालियर, चित्तौड़, चांपानेर, माण्डू, रणथम्भौर का भी उल्लेख किया है। बांकीदास ने मुस्लिम इतिहासकारों के कुछ ऐतिहासिक ग्रन्थों का भी उल्लेख किया है जिनसे पता चलता है कि उन्हें इन ग्रन्थों के विवरण की भी काफी जानकारी थी। उल्लिखित ग्रन्थों में कुछ प्रमुख ग्रन्थ हैं- तवारीख साहबुद्दीनी, जफर नामा, अकबर नामा, तबाकत अकबरी, जहांगीर नामा, तवारीख आलमगीरी इत्यादि।^{२२} सिक्कों के लिये रुपया, फिरोजशाही आलमशाही, नारंगशाही शब्दों का उल्लेख किया गया है।

बांकीदासरी ख्यात में वर्णित इन विविध विषयों से ज्ञात होता है कि बांकीदास अपने समय के एक प्रमुख विद्वान थे। इन्हें समाज, धर्म, भूगोल की अच्छी जानकारी थी। इस प्रकार इस साहित्यिक और ऐतिहासिक कृति का सांस्कृतिक दृष्टि से भी बहुत महत्व है जो बांकीदास के समय और उनसे पूर्व की राजस्थान की सांस्कृतिक कला, धर्म, समाज की विशद जानकारी प्रस्तुत करती है। सांस्कृतिक क्षेत्र में इस जानकारी का अभी तक राजस्थान के इतिहासकारों ने अधिक उपयोग नहीं किया है। इससे राजस्थान के लिखित इतिहास को और अधिक समृद्ध किया जा सकता है।

टिप्पणी

१. लेख का आधार १९५६ में राजस्थान पुरातत्वान्वेषण मन्दिर द्वारा राजस्थान पुरातन ग्रन्थमाला क्रम के अन्तर्गत प्रकाशित "बांकीदासरी ख्यात" है
२. बांकीदास ग्रन्थावली भाग ३ से उद्धृत पुरोहित हरि नारायणजी के नाम ओझाजी के पत्र का अंश
३. मुनि जिनविजय- बांकीदासरी ख्यात का प्रधान सम्पादकीय वक्तव्य
४. डा० गोपीनाथ शर्मा-ए बिबलियोग्राफी ऑफ मेडिवल राजस्थान, पृष्ठ ८०
५. बांकीदासरी ख्यात- राठौडारी खांपा, पृष्ठ १, २

६. (अ) वही
६. (ब) डॉ० गोपीनाथ शर्मा- ए बिबलियोग्राफी ऑफ मेडिवल राजस्थान, पृष्ठ ८०
७. बांकीदासरी ख्यात पृष्ठ १७८/२१५८
८. वही, पृष्ठ १७७/२१४८
९. वही, पृष्ठ १७३/२०८५
१०. वही, पृष्ठ १७४/२०९५
११. वही, पृष्ठ १७४/२१०३
१२. वही, पृष्ठ १७५/२११३, १४
१३. वही, पृष्ठ १७६/२१२७
१४. वही, पृष्ठ १७२/२०७३
१५. वही, पृष्ठ १८०/२१९०, ९१ चारणांरी बांता
१६. वही, पृष्ठ १८३/२२३२ से ३६, अध्याय मुसलमानांरी बातां
१७. वही, पृष्ठ १८४/२२६० मुसलमानांरी बांता
१८. वही, पृष्ठ १८५/२२६५ मुसलमानांरी बांता
१९. वही, पृष्ठ २०८/२६०३, २६०८, २६११, २६१५, भौगोलिक बांता
२०. वही, पृष्ठ २०१ से २०४, भौगोलिक बांता राजस्थान
२१. वही, पृष्ठ २०९/२६२५ से २६३७ विविध स्थाना री प्रसिद्ध वस्तुवां
२२. वही, पृष्ठ २१२/२६७८ से २६८०, इतिहास

इतिहास के जीवित श्रोत : बहीभाट

प्रो० रतनसिंह

आर्यों ने भारत में आने के पश्चात् कुल के विलक्षण गुणों एवं रक्तशुद्धता को बनाये रखने हेतु वर्ण^१ व्यवस्था का सूत्रपात किया। आर्यों के अनेक प्राचीन धार्मिक ग्रन्थों^२ में वर्णव्यवस्था के महत्त्व का विवरण हमें पढ़ने को मिलता है। प्राचीन क्षत्रिय शासक अपने पूर्वजों द्वारा विरासत में प्राप्त वर्णव्यवस्था की परम्परा का पालन करते रहे। मुसलमानों के भारत आगमन ने मध्य काल में इस उदार वर्णव्यवस्था को कठोर जातीय व्यवस्था^३ के रूप में परिवर्तित कर दिया। राजपूत शासकों ने भारतीय-सभ्यता तथा सांस्कृति की रक्षार्थ जातीय व्यवस्था को अक्षुण्ण बनाये रखना इस युग में अपना पुनीत कर्तव्य समझा। क्षत्रिय शासकों ने प्राचीन काल से ही इस वर्णव्यवस्था को कुल के जनों का पालन करवाने के लिये ही सम्भवतः भाट की आवश्यकता को अनुभव की और उसे शासक से लेकर समस्त कुल के जनों की वंशावलियों को अक्षुण्ण बनाये रखने का उत्तरदायित्व सौंपा। इसके बदले में कुल के जनों ने उसके सम्मान-पूर्वक भरण पोषण की व्यवस्था की। यह निश्चय पूर्वक नहीं कहा जा सकता कि भाट का उद्गम कब हुआ? परन्तु कल्पना की जा सकती है कि कुलों के उत्थान एवं उनके द्वारा गौरवमय उपलब्धियां प्राप्त करने के साथ ही कुल की परम्परा तथा साहसिक कार्यों को अविस्मरणीय बनाये रखने हेतु भाटों का उदय हुआ। विद्वानों की मान्यता है कि वर्ण व्यवस्था आर्यों के भारत आगमन के पूर्व भी प्रचलित थी।^४ अतः आर्यों के भारत प्रवेश के समय भाट तथा बन्दीजन उनके कुलों में विद्यमान थे। भाट का सबसे प्राचीनतम उल्लेख ऋग्वेद में मिलता है।^५ महाभारत में संजय का उल्लेख भाट के अस्तित्व का प्रमाण माना जा सकता है।

मगध के सम्राट बिम्बिसार के अनेक सजातीय विवाहों का उल्लेख एक आदर्श शासक के रूप में मिलता है।^६ कोटिल्य ने भी अर्थशास्त्र में राजा का कुल वाला होना आवश्यक बताया है।^७ समयकालीन साहित्य में इस परम्परा का निर्वाह न होने पर शासक को कुलहीन की संज्ञा देकर उसे हेय प्रदर्शित किया गया है।^८ गुप्त काल के अभिनेत्रों पर गुप्त सम्राटों की अनुपम उपलब्धियों के विवरण के साथ साथ उनकी वंशावलियों पर भी अधिक जोर दिया गया है।^९ इससे स्पष्ट है कि वंशावलियां लिखने वाले भाटों का गुप्त काल के सामान्य जन-जीवन में भी विशेष महत्त्व रहा होगा।

राजपूत युग में भाटों का उत्कर्षः—राजपूत युग में उनकी जातीय श्रेष्ठता की

भावना तथा परस्पर भीषण संघर्षों के कारण भाटों के पद एवं कार्य दोनों में आशातीत अभिवृद्धि हुई।^{१०} उज्ज्वल वंशावलियों के व्याख्याता बहीभाटों का होना राजपूत सामंती जीवन में अपरिहार्य हो गया। “कुल सूनों बिन भाट” की कहावत इसी युग की देन है। वह राजपूत सामंती जीवन की सभी अलिखित परम्पराओं का व्याख्याता था जिसके कारण उसे राजपूत समाज में विशिष्ट स्थान प्राप्त हुआ। उसके प्रमुख कार्य निम्नलिखित थे:—

१. इतिहास संरक्षण का दायित्व:—जैसा कि कहा जा चुका है कि राजपूत शासकों की वंशावलियों को अक्षुण्ण बनाये रखना भाटों का प्रमुख कार्य था। वह प्रत्येक कुल की उत्पत्ति, वंशावली, इस से उत्पन्न भिन्न भिन्न शाखायें तथा अनेक उपशाखाओं की वंशावलियों का संकलन करता था। वंशावलियों के साथ साथ कुल के प्रतापी शासकों द्वारा स्थापित अनेक राजधानियां तथा वहां लड़े गये संग्रामों का विवरण भी भाटों की बहियों में मिलता है। कुल के प्रत्येक परिवार भाट को समुचित दान देकर उसकी बही में उल्लिखित अपने पूर्वजों की वंशावलियों में अपने पुत्र-पुत्रियों के जन्म तथा उनके विवाहों के नामों का नामांकन करवाना आवश्यक समझते थे। इस वंश वृक्ष के आधार पर यह लोग आवश्यकता पड़ने पर आश्रयदाताओं का “कुर्सीनामा” तैयार रखते थे। इस प्रकार राजपूत समाज में पैतृक पारिवारिक तथा गोद लेने के उत्तराधिकार सम्बन्धी प्रश्नों में भाट का दिया हुआ निर्णय अन्तिम होता था, जिसे पक्ष तथा विपक्ष के सभी व्यक्तियों को मानना पड़ता था। आज भी भाट के अभाव में राजपूत समाज किसी भी राजपूत को राजपूत की संज्ञा देने में संदेह रखता है। राजस्थान के कई भूतपूर्व राजपूत राज्यों में सामंतों की “मातमी” तथा “खडगबन्दी” करते समय बहीभाटों के “कुर्सीनामों” को देखने की परम्परा प्रचलित थी।^{११}

२. आश्रयदाताओं का योगदान करना:—युद्ध के समय भाट तथा चारण कुल के विसदो, गौरवपूर्ण उपलब्धियों तथा साहसिक कार्यों पर ओजपूर्ण कविता निर्माण करके आश्रयदाताओं को कुल की परम्परा के अनुरूप अनुपम एवम् यशस्वी कार्य करने की प्रेरणा प्रदान करते थे तथा शान्ति के समय वंश की उपलब्धियों का यशोगान करके प्राचीन घटनाओं का स्मरण कराते रहते थे। अधिकांशतः भाट कवि दान दाता की प्रशंसा में कविता करते और अन्य कवियों द्वारा की गई कविताओं का संग्रह करके सभा में श्रोताओं के समक्ष गुणगान करते थे। कुल की परम्परा के परिवेश में राजपूत सामन्तों की व्यक्तिगत उपलब्धियों का मूल्यांकन करने का अधिकार भी उसी को था। अतः सभी राजपूत शासक तथा सामन्त भाट को दान और सम्मान देकर प्रसन्न रखने का प्रयास करते, अन्यथा गुणगान के स्थान पर दुर्गुणों का विश्लेषण^{१२} ही भाट के मुख से सुनाई पड़ता, जो किसी भी यशस्वी एवं स्वाभिमानि राजपूत के लिये घोर अपमानजनक होने के कारण असह्य था।

३. विवाहों में भाटों की भूमिका:—वंशावलियों में कुल के सभी विवाहों का उल्लेख होता था। भाट लोग इन्हीं के अनुरूप विवाहों की परम्परा का निर्वाह करने का आदर्श

राजपूत समाज के समक्ष रखते थे। यदि कोई राजपूत विशेष परिस्थिति में उक्त वैवाहिक परम्परा का निर्वाह नहीं करता तो भाट उस विवाह का नाम बही में नहीं लिखता और कुटुम्ब जनों को बुला कर कुटुम्ब निर्णय करवाने के उपरान्त ही उसका उल्लेख वंशावली में करता था।^{१३} इसके अतिरिक्त आश्रयदाताओं की खांप तथा कुल के सम्बन्ध में राजपूत समाज में संदेह होने पर भाट ही उसका निराकरण करता था। सम्पूर्ण प्रदेश में राजपूत समाज में परिभ्रमण कर जीविकोपार्जन करने के कारण वह अनेक राजपूत परिवारों के संपर्क में आता था जिसके कारण पुत्र तथा पुत्रियों के उपयुक्त परिवारों में विवाह कराने में भी भाट का सहयोग वांछनीय समझा जाता था। विवाह के प्रश्न पर सहगोत्र के सम्बन्ध में उसका निर्णय अन्तिम होता था। इस मत के समर्थन में एक उदाहरण दिया जाता है:—

कभी किसी अज्ञात कारण से बहीभाटों द्वारा उपेक्षित रियासत सिरमोर नाहन के राजश की संतानों के वैवाहिक सम्बन्ध राजस्थान के राजपूत राजवंशों में होने में कठिनाई उत्पन्न होने लगी। भाटी वंश के होने के कारण भाटियों के बहीभाटों से सम्पर्क स्थापित किया, किन्तु उन्होंने जैसलमेर महारावल की आज्ञा के बिना जैसलमेर एवम् सरमोर का प्राचीन इतिहास देने से मना कर दिया। इस पर सिरमोर के महाराजा ने जैसलमेर के महारावल जवाहरसिंह से सन् १९४४ ई० में भेंट कर जैसलमेर के बहीभाटों को वहां के प्राचीन इतिहास के साथ सिरमोर भिजवाने का अनुरोध किया। महारावल जवाहरसिंह ने महाराजा सिरमोर के समक्ष भाटों को वहां के प्राचीन इतिहास के साथ सिरमोर भेजना स्वीकार कर लिया और बहीभाट मुलजी के लड़के कल्याणसिंह को उसका डेरा गांव हमीरा से जैसलमेर बुलवाकर जैसलमेर और सिरमोर के सम्बन्धों का ज्ञान महाराजा को कराया। महाराजा सिरमोर बहीभाट कल्याणसिंह के ऐतिहासिक ज्ञान एवम् स्मरण शक्ति से अत्यधिक प्रभावित हुए और उसे सिरमोर आने का निमन्त्रण भी दिया। तत्पश्चात् महारावल ने मालूम नहीं क्यों, बहीभाट कल्याणसिंह को सिरमोर न जाने का आदेश दिया। महारावल के आदेशानुसार बहीभाटों के सिरमोर न जाने पर सिरमोर के महाराजा ने बहीभाट मुलजी कल्याणसिंह को सरमोर बुलाने के लिये अनेक पत्र दिये और अन्त में सिरमोर के दीवान को भी उसके गांव भेजकर उसे साथ लाने का असफल प्रयास किया।^{१४}

राजदूतों का कार्य करना:—मध्यकाल के राजपूत शासक उनकी सभ्यता तथा संस्कृति का ज्ञाता एवम् प्रभूत राजपूत कुलों से सम्मानित भाट को राजदूत के रूप में अन्य राज्यों में नियुक्त करते थे। भाट की निष्ठा, कार्य कुशलता, सच्चाई तथा योग्यता पर विशेष विश्वास किया जाता था। वह सदैव आश्रयदाताओं के हितों का परम रक्षक होता था तथा भाट होने के कारण समस्त राजपूत राज्यों में उसे दूत के रूप में श्रद्धा पूर्वक देखा जाता था। भाटों ने अनेक राजपूत कुलों एवम् राज्य में होने वाले अनावश्यक पुस्तैनी युद्धों को रोका तथा कलह को शांत करके मित्रवत सम्बन्ध स्थापित करवाने में प्रशंसनीय भूमिका का निर्वाह किया।^{१५}

त्राग (तागा धार्मिक आत्म-हत्या) :-राजपूत सामंती जीवन में भाट का स्थान विशिष्ट था। उसका न्यायोचित निर्देश नहीं मानना, अपमान करना, कर लगाना, लूटना तथा दान न देना सबसे बड़ा गो-हत्या के समान धार्मिक एवं सामाजिक अपराध माना गया है। यदि किसी ने ऐसा कर दिया तो समस्त राजपूत कुल "कुल की कावड" रखने वाले भाट के पक्ष में हो जाते और अपराधी से प्रतिशोध लेने का प्रयत्न करते। अतः भाट से क्षमायाचना तथा क्षतिपूर्ति करने के अतिरिक्त और कोई उपाय अपराधी के पास शेष नहीं रह जाता। इसके अतिरिक्त राजपूतों द्वारा भाट के साथ कोई घोर अनैतिक व्यवहार होने पर भाट पहले दो तीन दिन तक भोजन न करके "धरणा" देता ताकि अपराधी राजपूत स्वयं आत्म निरीक्षण करके अपनी भूल सुधार सके अथवा अन्य व्यक्ति मध्यस्तता करके भाट की समस्या का समाधान कर सके। भूल में सुधार न होने पर और भाट के प्रति यथावत अवांछनीय दृष्टिकोण रखने पर भाट स्वयं त्राग^{१६} (धार्मिक आत्म-हत्या) करके दोषी के मस्तिष्क पर भंयकर अभिशाप थोपता हुआ समस्त प्रदेश में अपराधी को कुख्यात कर देता। भाट के वंशज कभी भी उस राजपूत सामन्त के कुल तथा परिवार में याचना करने नहीं जाते। अपराधी तथा उसके वंशज राजपूत समाज में भाट हीन हो जाते तथा दीर्घ काल तक उक्त अशोभनीय घटना पर पश्चाताप एवम् हीनता का अनुभव करते रहते। भाट के आशीर्वाद को शुभ एवम् अभिशाप को अशुभ माना जाता था।^{१७}

भाटों का वर्गीकरण :-सामान्यत राजपूत कुल के बंदीजनों को दो जातियों में विभाजित किया जा सकता है, चारण एवम् बहीभाट (साधारणतया चारणों एवम् भाटों में कोई विशेष अन्तर नहीं है। व्यवसायिक दृष्टिकोण से दानों जातियों को राजपूत सामंती जीवन में विशिष्ट स्थान प्राप्त था। दोनों ही जातियाँ अपने अपने आश्रयदाताओं के उत्साह, देश भक्ति, स्वामी भक्ति, राजभक्ति आथित्य-सत्कार, सरलता, वीरता एवम् दातारी अदि गुणों का यशोगान करते और बदले में राजपूतों से दान तथा सम्मान प्राप्त करते थे। भाट मूलतः कुल का लिखित इतिहास वंशावली के रूप में रखता और आवश्यकता पड़ने पर आश्रयदाताओं को विरुद्धों के अनुरूप बिड़दाता था तथा चारण आश्रयदाताओं के लिये वीर व्यंग्यात्मक कविताओं का निर्माण कर कुल परम्पराओं के अनुरूप कार्य करने की प्रेरणा प्रदान करता था। यद्यपि राजस्थान में कई विद्वान चारणों ने भाटों की वंशावलियों के आधार पर अनेक महत्वपूर्ण ऐतिहासिक ग्रन्थों का निर्माण किया तथापि उन्होंने वीर काव्य के प्रणेता के रूप में ही समाज में विशेष ख्याति अर्जित की। पुत्र-पुत्रियाँ तथा विवाहों के नामों को भाट की बही में लिखवाने हेतु राजपूतों को उसे दान देना पड़ता था जब कि चारणों को वीर काव्य के निर्माण करने पर ही लाखपसाव तथा राजकवि का पद दिया जाता था। प्रत्येक चारण को ऐसा सम्मान मिलना कठिन था। अतः उनमें से अधिकांश को वार्षिक "सीख-बघाई" तथा विवाहों के अवसर पर वितरित होने वाला दान "त्याग" को लेकर ही जीवन यापन करना पड़ता था। इनका मान तथा सम्मान अधिकांशतः कविता करने पर ही निर्भर था जबकि भाटों के लिये कविता करना आवश्यक नहीं था।^{१८}

चारण एवम् भाट दोनों ही राजपूत जाति के समक्ष ब्राह्मण की भांति आशीर्वाद देने वाले पूज्य व्यक्ति समझे जाते थे किन्तु रहन सहन, रीति रिवाज एवम् आश्रयदाताओं की ओर से जागीरी होने के कारण राजपूत सामंतों की ही भांति इन लोगों को भी राजपूत युग के समाज में उच्च स्थान प्राप्त था।

भाटों का महत्व—राजस्थान के राजपूत कुलों के बहीभाटों का उल्लेख अधिकांशतः ख्यातों में मिलता है। प्रमाण के लिये हम जैसलमेर के बहीभाटों के उदाहरण को ले सकते हैं।

जैसलमेर के अनेक महारावलों ने राज्य में अक्षम्य अपराध करने वाले अपराधियों को बहीभाटों से बहिष्कृत करवाया था। भाटी जसहड़ आसकरण ने जैसलमेर के राज्य सिंहासन को प्राप्त करने हेतु जब महारावल धडसिंह का वध भट्टिक संवत् ७३८/सन् १३५१ ई० में किया तो मृतक महारावल की रानी विमला देवी तथा अन्य भाटी सामंतों ने परामर्श करके जसहड़ शाखा के भाटियों के नामों को भाट की बही से निकलवा करके^{१६} भाटी कुल से उन्हें सदैव के लिये बहिष्कृत करने का प्रयत्न किया। चूंकि भाट होना राजपूत कुल में अत्यन्त आवश्यक था इसलिये जसहड़ शाखा के भाटियों ने बहीभाट के अभाव में वंशावली तथा अपनी शाखा के सभी नामों को लिखवा कर एक अन्य भाट का आश्रय लिया जिसका भाटी जाति के भाटों से कोई सम्बन्ध नहीं है।

अंग्रेज सरकार जैसलमेर एवम् जोधपुर राज्य के मध्य वि० सं० १९०८/सन् १८५१ ई० में पोकरण के समीप सीमांकन का कार्य प्रारम्भ किया तो बरडाणे के सामन्त सगतसिंहोत भाटियों ने राठौड़ों के सम्बन्धी अथवा भाईयों से बिगाड़ होने के कारण जैसलमेर महारावल से भाई बंटवारे में प्राप्त जैसलमेर के क्षेत्र के गाँव बरडाणें तथा उसके पास के क्षेत्र का जोधपुर राज्य की सीमा में जैसलमेर के सीमादल के विरोध के बावजूद अंगरेज पदाधिकारियों से अनुनय-विनय करके करवा दिया। इस राज्य घातक अक्षम्य अपराध पर महारावल रणजीतसिंह एवम् अन्य रावलोत, भाटी तथा सोडा सामन्त बरडाणे के भाटियों पर क्षुब्ध हुए किन्तु राज्य सीमा में न रहने के कारण उन्हें दण्डित नहीं किया जा सका। अतएव महारावल ने बरडाणे से सरदारों के यहां बहीभाटों को बिना राजाज्ञा के नहीं जाने का आदेश दिया।^{२०} बहीभाटों के अभाव में बरडाणे के भाटी सगतसिंहोतों ने 'भाट दूजा करो भले बाप दूजा करो' की कहावत के अनुसार जसहड़ भाटियों की भांति दूसरा भाट करना पसन्द नहीं किया और लगभग एक शताब्दी तक भाट के अभाव में ही रहे। यद्यपि बरडाणे के सगतसिंहोत भाटियों में किसी प्रकार की कोई कमी नहीं थी तथापि इस काल में उन्हें वैवाहिक सम्बन्धों में कठिनाइयां उत्पन्न होने लगी और अन्य राजपूत उन्हें संदेह की दृष्टि से देखने लगे।

महारावल रणजीतसिंह (सन् १८४६-६४ ई०) से लेकर महारावल जवाहरसिंह

(१९१४-४९) तक बरडाणे के सगतसिंहोत भाटियों के प्रति दरबारी नीति में कोई परिवर्तन नहीं हुआ। मल्लसिंह राजसिंहोत भाटी के नेतृत्व में बरडाणे के सभी सरदारों ने महारावल गिरधरसिंह से इस सम्बन्ध में अनुनय विनय की। महारावल गिरधरसिंह (१९४९-५१) ने भाटों को बरडाणे के भाटी सगतसिंहोतो के यहां जाने और नामों को बही में लिखने का आदेश दिया। भूतपूर्व जैसलमेर राज्य के ठिकाना लुहारकी के रावलोत ठाकुर पीरदानसिंह के शासन काल में वि० सं० १९८० में ऊमजी के डेरे के बहीभाट लालजी मुलजी और रावलोत सरदारों में साधारण विषय पर मन मुटाव हो गया। यद्यपि भाटों ने वहां पर 'तागा' तो नहीं किया तथापि वे वहां से रूष्ट होकर चले गये। दीर्घ काल तक लुहारकी ठिकाने में भाटों के नहीं जाने से उच्चवंशीय रावलोत सरदार प्रदेश एवम् राजपूत समाज में बहिष्कृत अनुभव करने लगे। लगभग ३६ वर्ष के पश्चात् वि० सं० २०१६ में हीरसिंह के वंशज प्रधान गुलाबसिंह, एस पी सुखसिंह, दौलतसिंहोत, गिरधरसिंह, मेजर हड्डवन्तसिंह (विधान सभा सदस्य), एवम् माधोसिंह ने लालजी भाट के लड़के सांवतजी शैतानजी को समुचित दान देकर पूर्वजों की बही में अपने नामों को अंकित करवा करके प्रसन्नता प्रकट की।^{२१}

प्रदेश के भाटी शासक भाटों को अत्यधिक दान देने में गौरव का अनुभव करते रहे हैं। देरावर दुर्ग के निर्माता प्रतापी रावल देवराज^{२२}, उतर मिडकिवाड़ भाटी का विरुद्ध धारण करने वाला रावल लोजा विजयराज^{२३}, अलाउद्दीन खिलजी के गौरव को आह्वान करने वाला रावल दूदा^{२४} विश्वविजयी अमीर तैमूर से लोहा लेने वाला रावल केलण^{२५}, वासणषी के युद्ध का विजेता रावल^{२६} गजसिंह (१८१९-४५) एवम् दानी रावल बैरीसालसिंह^{२७} (१८६५-९१) आदि शासकों द्वारा भाटों को करोड़ों रुपये और कई हाथी तथा ऊंटों को दान में देने का उल्लेख तवारीख जैसलमेर में परिलक्षित होता है। आज के इतिहासकार भले ही इसे अतिशयोक्ति पूर्ण विवरण समझें किन्तु यह यथार्थ तथ्य है। राजपूत शासकों द्वारा भाटों को दान देने की इस परम्परा का उल्लेख न केवल राजस्थान के ऐतिहासिक ग्रंथों तथा ख्यातों में मिलता है प्रत्युत मध्यकाल की फारसी तवारीख बेगलर नामा भी इस परिपाटी की पुष्टि करता है। उसमें सिध के खान ए जमन ने भाटियों के भाट हेवन्दा को महारावल जैसलमेर के समान सवा करोड़ रुपयों का दान देने का उल्लेख इस प्रकार किया है।

“As the Bhats and Charans were dependents of these chiefs he used to reward these family bards whenever they come to him, with a lakh (of rupees ?) or more. As Hewanda was the bard of the Bhattis he presented him with a donation of one crore and a quarter, or one hundred and twenty five lakh (?), besides horses, camels etc. which he like wise generously granted”^{२८}.

इस दान देने की परम्परा का अनुकरण प्रदेश के भाटी सामन्त भी करते थे। कतिपय वर्षों पूर्व भैंसड़ा के अचलसिंह जसहड ने भी भाट को लाख पसाव का दान किया था। भाटों के

ऐतिहासिक अवमूल्यन होने के कारण- भाटों ने राजपूत इतिहास को सामाजिक परिवेश में संकलन कर सदियों तक उसे अक्षुण्ण बनाये रखने के बावजूद भी इनकी ऐतिहासिक कृतियों का अवमूल्यन होने के निम्नलिखित कारण हो सकते हैं :—

१. राजपूत शासकों की मनोवृत्ति :— सभी राजपूत शासक भाटों से यह अपेक्षा करते हैं कि वे उनके चरित्र, वंश एवम् कुल का वर्णन अतिशयोक्ति पूर्ण करे। राजपूत शासक कुल के प्रधान होते थे और कुल के बहीभाटों को उनकी मनोवृत्ति के अनुसार यशोगान करना पड़ता था, ऐसा नहीं करने पर भाटों की वैसी ही दशा होती जैसी कि महाराव रामसिंह बूंदी ने वंशभास्कर के रचियता सूरजमल मिश्रण की की। इसके अतिरिक्त राजपूत युग संघर्ष मय युग था जिसमें राजपूतों को विदेशियों से निरन्तर लोहा लेना पड़ रहा था। विदेशियों के समक्ष राजपूतों को बार बार पराजय का सामना करने के कारण राजपूत मनोबल लड़-खड़ाने लग गया था। ऐसे युग में भाटों ने अतिशयोक्ति पूर्ण वर्णन करके उनको संघर्ष करने की पावन प्रेरणा प्रदान की।

२. आजीविका का प्रश्न :— भाटों को अपनी ही आजीविका को सुरक्षित रखने के लिये शासकों की उपलब्धियों का यशोगान अतिरंजना पूर्ण भाषा में करके प्रसन्न रखना अपरिहार्य था। राज्य तथा प्रदेश में भाटों का अस्तित्व शासक द्वारा दिये गये दान तथा मान पर ही निर्भर करता था। कुल के अन्य जन भी शासक के अनुकरण पर ही भाटों के साथ व्यवहार करते थे। इसके अतिरिक्त भाटों का भरण पोषण तथा जीवन की सभी मूलभूत आवश्यकताओं की पूर्ति भी राजपूत समाज द्वारा ही होती थी। अतः नैतिक दृष्टिकोण से भी राजपूत सामन्ती जीवन के यथार्थ का वर्णन करना भाटों के लिये सम्भव नहीं था।

३. भाटों की साहित्यिक अभिरूचि— भाटों ने इतिहास को राजपूत सामन्तों के जीवन को अधिक प्रभावकायी बनाने हेतु छन्दबद्ध अभिव्यक्ति करना प्रारम्भ किया। भाटों की इस साहित्यिक अभिरूचि के कारण उनकी कृतियों में अलंकृत भाषा एवम् भाव दोनों का उपयोग प्रचुर मात्रा में हुआ और उनके द्वारा निर्मित इतिहास अतिशयोक्ति पूर्ण हो गया।

शोधकर्त्ताओं का उत्तरदायित्व :— राजपूतों ने भाटों को अत्यधिक दान तथा सम्मान दोनों इसलिये दिये कि ये लोग उनके इतिहास के अधिकारी व्याख्याता बने रहें। उन्होंने इस उत्तरदायित्व पूर्ण कार्य को सामाजिक परिवेश में सफलता पूर्वक निर्वाह किया। बड़ी विडम्बना है कि इतिहास के विद्वान राजपूत इतिहास के लिये फारसी तवारीखों को तो प्रमाणिक मान लेते हैं और राजपूतों के इतिहास के जीवित श्रोत बहीभाटों के अतिशयोक्ति पूर्ण इतिहास को कपोल कल्पित मान कर एक ओर तो राजपूत इतिहास के प्रति न्याय नहीं करते दूसरी ओर अपने ऐतिहासिक दृष्टिकोण का एकांगीपन ही प्रदर्शित करते हैं। यद्यपि मुसलमान फारसी तवारीखकार राजपूत युग के बहीभाटों की भांति इतिहास के वैज्ञानिक ज्ञान से अनभिज्ञ नहीं थे तथापि राजपूत युगकालीन बहीभाटों की ही भांति वे भी ऐतिहा-

सिक घटनाओं के अतिशयोक्तिपूर्ण वर्णन के दोष से मुक्त नहीं है। इन दोनों में अन्तर केवल इतना ही है कि भाटों ने तवारीखकारों की अपेक्षा आश्रयदाता राजपूतों के इतिहास का वर्णन अधिक अतिशयोक्तिपूर्ण भाषा में किया। अतः शोधकर्त्ताओं का कर्त्तव्य है कि वे भाटों की ऐतिहासिक सामग्री में उपलब्ध ऐतिहासिक सत्य तथा असत्य तथ्यों की खोज करके शोध-ग्रन्थों का निर्माण करे। भाटों की ऐतिहासिक सामग्री के अभाव में प्रमाणिक इतिहास लिखना असम्भव नहीं तो दुष्कर अवश्य होगा। इनकी ऐतिहासिक सामग्री के आधार पर अनेक प्रमाणिक ख्यातों का निर्माण हुआ है और इनकी ख्यातों के आधार पर राजस्थान के राजपूत कुलों के अनेक ऐतिहासिक ग्रन्थों का निर्माण देश तथा विदेश के प्रभुत इतिहासकारों ने किया है। यदि उत्साही शोधकर्त्ता एवम् विद्वान इतिहासकार राजस्थान की सभी जातियों के बहीभाटों से सम्पर्क स्थापित कर शोध कार्य करें तो उन्हें सम्पूर्ण राजस्थान की जनता का मौलिक इतिहास लिखने में बड़ी सहायता मिलेगी।

टिप्पणी

१. ऋग्वेदः पुरुषसूक्तः ब्राह्मणों अस्य मुखमासीत्, बाहू राजन्यः कृतः ।
उरुतदयद वैश्यः पदभ्यां शूद्रो अजायत ॥
राहुल सांकृत्यायन, पृ० ३८, मनुस्मृति ९, १५६
२. ऋग्वेदः पुरुषसूक्तः १२, यजु. अथ्याय ३९, अथर्ववेद १७, १८, गीता १८, ४१, रीज-डेविडस बुधिस्ट इन्डिया, पृ० ५२, शतपथ ब्राह्मण १४, ४, १, २३ तैत्तरीया ३, १, १४, वृहदा उपनिषद् ६, ११, मनुस्मृति ७, १७
३. के. एस. लाल : टिवलाइट ऑफ दी सल्टनत, पृ० २६६
४. रामधारीसिंह दिनकर : संस्कृति के चार अध्याय, पृ० १२
५. ऋग्वेद ९, ११२, १-४, एस. एन. दास गुमा एण्ड एस के. डे : हिस्ट्री ऑफ संस्कृत लिटरेचर क्लासीकल पीरियड वोल्यूम फस्ट, पृ० १३
६. हेमचन्द्र राय चौधरी : प्राचीन भारत का इतिहास, पृ० १८३
७. के. पी. जायसवाल : हिन्दू पोलिटी - अनुवादक रामचन्द्र (हिन्दू राजतंत्र), भाग २; पृ० ८६, १०१
८. विशाखदत्त : मुद्राराक्षस-अनमिजात कुलहीन
९. कुमार गुप्ता का करमदण्डा का अभिलेख, प्रभावती गुप्ता का दान पत्र, स्कन्द गुप्त का भीतरी लेख, एवम् भीतरी की राजमुद्रा
१०. मुहणोत नैणसी की ख्यात भाग २, काशी संस्करण, अनुवादक रामानारायण दुगड, पृ० २३९, २४९, २५४, २७०, २९९ एवम् ३०६, राजस्थानी भाषा में प्रचलित है:-

मात पिता यों बिसरे, बन्धु देय बिसार ।
 सूरदाता बातड़ा. चारण भाट चितार ॥ १ ॥
 चारण तारण क्षत्रियां, भगतां तारण राम ।
 वे अमरापुर ले चले, ये नव खण्ड राखे नाम ॥ २ ॥

११. भाटियों के जुवार जी बहीभाट की अप्रकाशित ख्यात

१२. चारण कवि करणीदान ने सवाई जयसिंह जयपुर एवम् अभयसिंह जोधपुर को पुष्कर में खरी खरी सुनाई:—

पत जंपुर जोधाण पत, दोतू ही थाप उथाप ॥
 कूरम मारियों डिकरो, कमधज मारियो बाप ॥

जोधपुर के वख्तसिंह के कार्यों का मूल्यांकन छप्पय में देखिए:—

प्रथम तात मारियो, जीवित मात जलाई ।
 असीच्यार आदमी, हत्या ज्यांरी पण आई ।
 कर माटो इकलास, वेग जयसिंह बुलायों ।
 मिट्टी धरण मरजाद, मरम गांठ रो गवांयो ।
 कवियण हूंत केवा करे, धरा उदक लेवण धरी ।
 वख्तसी जन्म पायो पछे, किसड़ी बात आछी करी ॥ १ ॥

१३. लखमीचन्द : तवारीख जैसलमेर, पृ० ४३; ऊमजी की ख्यात

१४. स्वर्गीय राव कल्याणसिंह के छोटे भाई अध्यक्ष गर्जसिंह के साक्षात्कार के अनुसार

१५. ऊमजी बहीभाट की अप्रकाशित ख्यात, विद्याधर महाजन : प्राचीन भारत का इतिहास, पृ० ५३२, मुहणोत नैणसी की ख्यात भाग २, काशी संस्करण, अनुवादक रामनारायण दुगड, पृ० ३०५

१६. टांड : राजस्थान का इतिहास, अनुवादक के० के० ठाकुर, पृ० ८८३

१७. सूरजमल मिश्रण की बून्दी महाराव को दी गई आशीष (राम रै जाट से उदृत)

बधौ तेज धरि विभव, बधौ नति दान बधोतर ।
 बधौ देश गज बाज, बधोनति राज बीरबर ॥
 बधौ आर बल बलिन्द, बधौ सुख भोग बधती ।
 दौलत बधौ दराज, मौज बढो महपती ।
 कीटि जुगां राजस करो ॥ १ ॥

१८. सूरजमल मिश्रण ने चारण-भाटों के सम्बन्ध में बीर सतसई में कहा है:—

भाट घणां दिन भांखता, कुल भूला भूकन्त ।
 रहैया नँडे वीर ही, जाण बिरद जवन्त ॥ १ ॥
 जो रिण में बिडदावता, जै झड़ता खग हून्त ।
 वे चारण किण दिश गवा, किण दस गा रजपूत ॥ २ ॥

१९. लखमीचन्द : तवारीख जैसलमेर, पृ० ४१
२०. लखमीचन्द : तवारीख जैसलमेर, पृ० ८७
२१. लालजी मूलजो भाट की रावलोतो की बही, प्रधान गुलाबसिंह की प्रशंसा में कहा गया सोरठा एवम् दोहा:—
 आवे रखकर आस, दीन दुःखी, आतुर सभी ।
 काढे सब के काज, दौलत पूत गुलाबसी ॥ १ ॥
 गहणों नवगढ माडरो, रावल कुल रो राव ।
 भाटी जाति चान्दणों, तूपरघान गुलाब ॥ २ ॥
२२. लखमीचन्द : तवारीख जैसलमेर, पृ० २३
२३. लखमीचन्द : तवारीख जैसलमेर, पृ० २८
२४. लखमीचन्द : तवारीख जैसलमेर, पृ० ३७
२५. लखमीचन्द : तवारीख जैसलमेर, पृ० ४४, सातवीं राजस्थान हिस्ट्री कांग्रेस प्रोसी-
 डिंगस, ब्यावर सेसन १९७३, पृ० १४
२६. लखमीचन्द : तवारीख जैसलमेर, पृ० ७९, जगदीशसिंह गहलोत, राजपूताने का
 इतिहास, भाग १, पृ० ६८६
२७. वही, पृ०, ९५
२८. इलियट डाउसन: हिस्ट्री ऑफ इन्डिया एज टोल्ड बाई इट्स ऑन हिस्टोरियन्स,
 वोल्यम I, पृ० २९६

१८५७ का विप्लव और मेवाड़ी सामन्त

प्रकाश चन्द्र व्यास

सन् १८५७ के भारत व्यापी विप्लव की अग्नि प्रज्वलित होने के समय राजस्थान की स्थिति भी बड़ी विस्फोटक थी। यद्यपि राजस्थान के अधिकांश राजवंश ब्रिटिश सत्ता के समर्थक थे, तथापि उनके सामन्त सामान्यतः ब्रिटिश सत्ता से खुश नहीं थे, क्योंकि ब्रिटिश सरकार ने उनके परम्परागत अधिकारों व विशेषाधिकारों पर घातक प्रहार किया था। मेवाड़ में सामन्तों को अधिकार विहीन करने के प्रयास चल रहे थे, जिससे मेवाड़ के सामन्ती वर्ग का क्रोधित होना स्वाभाविक ही था। मेवाड़ी सामन्तों के विरोधी रवैये के कारण स्वयं पोलिटिकल एजेन्ट कप्तान शॉबर्स इस बात से भयभीत था कि कहीं विरोधी सामन्त इस संकटकाल का लाभ उठाकर मेवाड़ में भी विद्रोह की अग्नि प्रज्वलित न करदे।

मेरठ में हुए विद्रोह की सूचना ए० जी० जी० जार्ज पेट्रिक लॉरेन्स को १९ मई, १८५७ को आबू में प्राप्त हुई, जहां राजपूताना के सभी पोलिटिकल एजेन्ट राजनैतिक विचार विमर्श के लिये आये हुए थे।^१ मेरठ में हुए विद्रोह की सूचना प्राप्त होते ही कप्तान शॉबर्स, महाराणा से विचार विमर्श हेतु २९ मई, १८५७ को उदयपुर पहुंचा।^२

मेरठ व दिल्ली में हुए विद्रोह तथा २८ मई, १७५७ को नसीराबाद में हुए विद्रोह की सूचना उदयपुर पहुंच चुकी थी। अतः यहां फिरंगियों के विरुद्ध भावना सर्वत्र व्याप्त थी। कप्तान शॉबर्स महाराणा से बातचीत करने के लिये जब उदयपुर शहर के मार्ग से गुजर रहा था तब रास्ते में जनता ने उसे कर्कश शब्दों से सम्बोधित कर ब्रिटिश विरोधी भावना का प्रदर्शन किया।^३ अतः ऐसे तनावपूर्ण वातावरण के कारण महाराणा ने बातचीत का स्थान पिछोला झील में स्थित जग-मन्दिर निश्चित किया। बातचीत के दौरान महाराणा ने कप्तान शॉबर्स को बताया कि संभव है मेवाड़ के उपद्रवी सामन्त इस संकटकाल का लाभ उठाते हुए उसे गद्दीच्युत करने का प्रयास करेंगे। कप्तान शॉबर्स ने महाराणा को सान्त्वना दी तथा उपद्रवी सामन्तों के नाम एक परिपत्र जारी किया जिसमें कहा गया कि वह उनकी शिकायतों की व्यक्तिगत रूप से जांच करेगा तथा महाराणा ने वादा किया है कि वह उसकी सलाह को स्वीकार करेगा। साथ ही उसने सामन्तों को चेतावनी देते हुए कहा कि जो भी शान्ति भंग करेगा या भंग करने का प्रयास करेगा, वह ब्रिटिश सरकार का विद्रोही समझा जायेगा।^४

३ जून १८५७ को रात्रि के ११ बजे नीमच के सिपाहियों ने विद्रोह कर दिया। विद्रोहियों ने छावनी में आग लगा दी। लगभग ४० अंग्रेज, औरतें व बच्चे भयभीत होकर वहां से भाग खड़े हुए। भयभीत अंग्रेजों को झंगला गांव के एक किसान रूंगाराम ने शरण प्रदान की।^५ ज्योंही इसकी सूचना उदयपुर पहुंची, महाराणा ने वेदला राव बख्तसिंह के नेतृत्व में एक सेना शॉबर्स को सहायता हेतु दी तथा ७ जून को शॉबर्स इस सेना को लेकर वहां से रवाना हुआ^६ तथा दूसरे दिन झंगला पहुँचा। इस सेना के पहुँचते ही विद्रोही भाग खड़े हुए। वेदला का राव बख्तसिंह ने पालकी, घोड़े व हाथियों का प्रबन्ध कर अंग्रेज, औरतों व बच्चों को सुरक्षित उदयपुर पहुँचा दिया। महाराणा ने इन अंग्रेज अधिकारियों; औरतों व बच्चों को पिछोला झील में बने जग-मन्दिर में ठहराया तथा मेहता गोकुलचंद को उनकी देखरेख हेतु नियुक्त किया। महाराणा द्वारा किये गये उत्तम प्रबन्ध की अंग्रेज अधिकारियों ने बड़ी सराहना की।^७

नीमच के विद्रोही छावनी में आग लगाने के बाद वहां से रवाना हुए तथा रास्ते में चित्तौड़, हमीरगढ़ व बनेड़ा में सरकारी बंगलों को लूटते हुए तथा उनमें आग लगाते हुए शाहपुरा पहुँचे, जहां के राजाधिराज ने विद्रोहियों को दो दिन तक अपने यहां रखा तथा उन्हें रसद आदि प्रदान की।^८ तत्पश्चात् विद्रोही वहां से देवली पहुँचे तथा वहां छावनी में आग लगादी व गोला बारूद आदि लूटकर आगरा की तरफ रवाना हुए।

जब कप्तान शॉबर्स को इसकी सूचना मिली तो वह विद्रोहियों का पीछा करता हुआ शाहपुरा पहुँचा। शॉबर्स के पहुँचने पर राजाधिराज ने, जो कि मेवाड़ व ब्रिटिश सरकार दोनों का सामन्त था, शॉबर्स की रस्म के मुताबिक पेशवाई करना तथा रसद आदि पहुँचाना तो दूर रहा, अपने किले का दरवाजा तक नहीं खोला।^९ वहां से शॉबर्स जहाजपुरा गया तथा जहाजपुरा से पुनः नीमच की ओर रवाना हुआ। लौटते समय वह रास्ते में बेंगू में ठहरा, जहां के रावल महारसिंह ने उसका स्वागत किया।^{१०} बेंगू से शॉबर्स नीमच पहुँचा, वहां से उसने महाराणा को लिखा कि राज्य की सुरक्षा हेतु सभी आवश्यक कदम उठाये जाय।^{११} इसके प्रत्युत्तर में महाराणा ने लिखा कि यद्यपि राज्य की सुरक्षा का पूरा प्रबन्ध कर लिया गया है तथापि इन दिनों में सामन्त दंगा फसाद करने की सोच रहे हैं।^{१२}

नीमच में हुए विद्रोह की सूचना प्राप्त होने पर कोटा व बूंदी की राजकीय फौजें तथा कप्तान शॉबर्स के साथ मेवाड़ की राजकीय फौज विद्रोह को दबाने हेतु पहुँची, किन्तु इन सेनाओं के पहुँचने से पूर्व ही विद्रोही नीमच से पलायन कर चुके थे। अतः नीमच पर पुनः कम्पनी सरकार का आधिपत्य स्थापित हो गया। इस समय वातावरण अत्यन्त ही तनावपूर्ण था, क्योंकि सैनिकों में यह अफवाह फैली कि अंग्रेज उनके धर्म को नष्ट करने हेतु, सैनिकों को दिये जाने वाले आटे में मनुष्य की हड्डियों को पीस कर उसका चूरा मिलाते हैं। इस खबर से मेवाड़ी सैनिक अशांत हो उठे तथा लगभग विद्रोह करने का निश्चय कर चुके

थे।^{१३} ऐसी स्थिति में शॉबर्स ने सैनिकों को शांत करने के लिये मेवाड़ी सेना नायक सही-वाला अर्जुनसिंह को भेजा। अर्जुनसिंह ने उस आटे की रोटी बनवा कर स्वयं ने अशांत सैनिकों के सामने खाई^{१४}, जिससे सैनिकों का संदेह दूर हो गया और वे शांत हो गये।

इस समय जबकि ब्रिटिश सरकार विद्रोह को शांत करने में लगे हुई थी तथा मेवाड़ी सेना अंग्रेजों की सहायता कर रही थी, तब सलूमबर के रावत केसरीसिंह ने अवसर का लाभ उठाते हुए महाराणा को लिखा कि यदि आठ दिन में उसकी परम्परागत अधिकारों सम्बन्धी मांगों को पूरा नहीं किया गया तो वह मेवाड़ की प्राचीन राजधानी चित्तौड़ में मेवाड़ की गद्दी पर उसका (महाराणा का) प्रतिद्वन्दी बैठा देगा।^{१५} महाराणा ने इस पत्र की सूचना शॉबर्स के पास नीमच भेज दी। इधर खैरवाड़ा में स्थित मेवाड़ भील-कोर के सुपरिन्टेन्डेंट कर्नल ब्रुक ने भी शॉबर्स को लिखा कि सलूमबर का रावत खैरवाड़ा की सैनिक छावनी पर आक्रमण करने हेतु अन्य सामन्तों को प्रोत्साहित कर रहा है।^{१६} इस पर कप्तान शॉबर्स ने रावत केसरीसिंह को लिखा कि यदि वह महाराणा के विरुद्ध किसी भी कार्यवाही में भाग लेगा तो उसके विरुद्ध सर हैनरी लॉरेन्स की रिपोर्ट के अनुसार, जिसमें सलूमबर व भीण्डर के सामन्तों को उनके ठिकानों से अपदस्थ कर राजपूताने से निष्कासित करने को लिखा था, कार्यवाही की जायेगी।^{१७} इसके प्रत्युत्तर में रावत ने लिखा कि उसको (शॉबर्स को) जो सूचना मिली है, वह उसके शत्रुओं द्वारा प्रसारित की गई झूठी अफवाह है, वह महाराणा के विरुद्ध कोई कार्यवाही नहीं कर रहा है।^{१८}

इधर मारवाड़ में २१ अगस्त १८५७ को जोधपुर लिजियन के सैनिकों ने विद्रोह कर एरिनपुरा स्टेशन को लूटा तथा वे दिल्ली की तरफ रवाना हुए। पाली के निकट आउवा के ठाकुर खुशालसिंह ने जो अंग्रेजों व जोधपुर के महाराजा तख्तसिंह के विरुद्ध था, विद्रोहियों को अपनी सेवा में ले लिया तथा उन्हें वह आउवा ले गया^{१९}, जहां अनेक छोटे बड़े विद्रोही जागीरदार अपने सैनिकों के साथ वहां पहुँच गये। महाराजा तख्तसिंह ने इनके विरुद्ध एक राजकीय सेना भेजी किन्तु ८ सितम्बर १८५७ को आउवा से तीन मील दूर बिथोरा नामक स्थान पर राजकीय सेना पराजित हुई।^{२०} ए० जी० जी० जार्ज लॉरेन्स स्वयं अपनी सेना लेकर आउवा पहुँचा, किन्तु उसे भी १८ सितम्बर को पराजय का मुंह देखना पड़ा।^{२१} ठाकुर खुशालसिंह द्वारा विद्रोहियों को दी गई सहायता ने मेवाड़ के सामन्तों को भी प्रोत्साहित किया। ठाकुर खुशालसिंह ने सलूमबर रावत केसरीसिंह की लिखा कि वह विद्रोहियों को शरण व सहायता दे तथा उसे आश्वासन दिया कि दिल्ली के बादशाह से तुरन्त सहायता आने वाली है।^{२२} इस प्रकार अनेक पत्र सलूमबर रावत को लिखे गये जिन्हें देवगढ़ के रावत रणजीतसिंह ने बीच में पकड़ कर ब्रिटिश अधिकारियों को सौंप दिये थे।^{२३}

इसी बीच १३ सितम्बर १८५७ को डीसा के विद्रोहियों की ओर से मारवाड़ व मेवाड़ की जनता के नाम अपील प्रसारित की गई जिसमें उन्हें शरण व सहायता देने को

कहा गया था। इस अपील से इस बात का भी संकेत मिलता है कि मेवाड़ व मारवाड़ के सामन्त विद्रोहियों के साथ थे।^{२४}

आउवा की पराजय का बदला लेने के लिये ए० जी० जी० ने कर्नल होम्स के नेतृत्व में एक सेना भेजी जिसने २० जनवरी १८५८ को आउवा पर आक्रमण कर दिया। इस लड़ाई के दौरान ठाकुर खुशालसिंह ने रावत केसरीसिंह को पत्र द्वारा सूचित किया कि वह शरण के लिये सलूमबर आ रहा है।^{२५} अतः जब ठाकुर खुशालसिंह को विजय की कोई आशा न रही, तब २३ जनवरी १८५८ की रात को वह वहां से भाग खड़ा हुआ तथा सलूमबर गया जहां रावत केसरीसिंह ने उसे शरण प्रदान की, किन्तु रावत केसरीसिंह पर ब्रिटिश अधिकारियों का अत्यधिक दबाव देखकर वह कोठारिया चला गया, जहां कोठारिया के रावत जोधसिंह ने उसे शरण प्रदान की।^{२६}

इधर पोलिटिकल एजेन्ट को जब इस बात की सूचना मिली कि विद्रोहियों की एक सैनिक टुकड़ी सलूमबर में ठहरी हुई है तब उसने रावत केसरीसिंह को लिखा कि वह उस सैनिक टुकड़ी को अपने यहां रोक ले तथा उसके कमाण्डर को गिरफ्तार कर उसके पास भेज दे, किन्तु रावत ने, न तो इस आज्ञा का पालन ही किया और न इस पत्र का प्रत्युत्तर ही दिया।^{२७} कुछ दिन पश्चात यह सैनिक टुकड़ी बिना रोक-टोक के वहां से रवाना हो गयी, तब पोलिटिकल एजेन्ट ने रावत केसरीसिंह से इसका स्पष्टीकरण मांगा। इस पर रावत ने स्वीकार किया कि 'विद्रोही सैनिकों की धमकी' के कारण उसने उस सैनिक टुकड़ी को जाने दिया था।^{२८}

विद्रोही सैनिकों का एक रसालदार बनेड़ा में आया, जहां उसे शरण दी गई।^{२९} इस पर पोलिटिकल एजेन्ट ने धीरा नामक जमादार के साथ एक चपरासी को बनेड़ा की ओर भेजा, किन्तु इसी बीच विद्रोही रसालदार बनेड़ा से कोठारिया चला गया। अतः उसका पीछा करते हुए जमादार व चपरासी कोठारिया पहुंचे तथा कोठारिया रावत जोधसिंह से कहा कि वह विद्रोही को गिरफ्तार कर उन्हें सौंप दे। रावत जोधसिंह ने उसकी बात पर कोई ध्यान नहीं दिया तथा विद्रोही को सुरक्षित रूप से वहां से रवाना कर दिया।^{३०} इसी प्रकार कोठारिया रावत ने भीमजी चारण को, जो गंगापुर में तैनात ब्रिटिश अधिकारियों की सम्पत्ति को लूटकर कोठारिया चला आया था, शरण प्रदान की।^{३१} इसकी सूचना प्राप्त होते ही जहाजपुर के ब्रिटिश अधिकारियों ने रावत जोधसिंह को कई बार लिखा कि वह अपराधी को उनके हवाले कर दे, किन्तु रावत जोधसिंह ने इसकी कोई परवाह नहीं की तथा भीमजी चारण काफी समय तक कोठारिया में रहा।^{३२}

इधर २२ जून १८५८ को अलीपुर नामक स्थान पर पराजित होने के बाद ग्वालियर का विद्रोही नेता तांत्या टोपे व राव साहब भाग कर राजपूताने की ओर आये। इन

विद्रोहियों को मारवाड़ व मेवाड़ के सामन्तों की विद्रोही कार्यवाहियों की सूचना दी थी। अतः सम्भवतः वे उनके सहयोग की आकांक्षा लेकर आये थे। तांत्या टोपे अपने सैनिकों सहित मांडलगढ़ पहुँचा।³³ वह रतनगढ़, सिंगोली होता हुआ नीमच जाना चाहता था,³⁴ किन्तु मेजर टेलर ने उसका मार्ग रोक लिया, अतः वह भीलवाड़ा की ओर चल पड़ा। रास्ते में भैसरोड़गढ़ के कुआखेड़ा नामक गाँव को लूटा और तत्पश्चात् चामलाऊ गाँव पर चढ़ आया। यहाँ पर चार पाँच राजपूत बन्दूक लेकर आये और उन्हें ललकारा।³⁵ विद्रोहियों का इरादा ब्रिटिश सत्ता से लोहा लेना था न कि जनता से, अतः विद्रोही जालरापाटन की ओर बढ़ गये।³⁶ किन्तु दूसरे ही दिन विद्रोहियों का पीछा करता हुआ जनरल रॉबर्ट वहाँ पहुँचा तथा सांगानेर³⁷ के निकट विद्रोहियों को पराजित किया।³⁸ विद्रोही वहाँ से भाग कर नाथद्वारा पहुँचे तथा कोठारिया रावत से सम्पर्क स्थापित किया। कोठारिया के रावत ने तांत्या को रसद आदि की सहायता दी।³⁹ इधर विद्रोहियों का पीछा करता हुआ जनरल रॉबर्ट यहाँ आ पहुँचा और १३ अगस्त १८५८ को कोठारिया के निकट खमगढ़ के छापर में हुए मुकाबले में तांत्या पराजित हुआ।⁴⁰ वह भागकर सिंगोली आदि लूटता हुआ बुन्देलखंड की ओर चला गया। ३ दिसम्बर को वह पुनः मेवाड़ की ओर आया तथा कुशानगढ़ होता हुआ, सलूमबर गिंगली व भीण्डर की ओर गया।⁴¹ सलूमबर के रावत ने तांत्या को रसद आदि से सहायता दी।⁴² २९ दिसम्बर को एक ब्रिटिश सेनानायक कप्तान म्यूटर अपनी सेना लेकर सलूमबर जा पहुँचा, किन्तु इसके पूर्व ही तांत्या पर्याप्त सामग्री एकत्रित कर उदयपुर की ओर रवाना हो चुका था। कप्तान म्यूटर को जब यह मालुम हुआ कि यहाँ रावत ने विद्रोहियों को सहायता दी है व घायल विद्रोहियों को किले में शरण दी है, तब वह किले की ओर गया, किन्तु किले के द्वार बन्द थे। कप्तान को किले में प्रवेश की अनुमति इस शर्त पर दी गई कि वह अपने साथ केवल १५ सिपाही ले जा सकता है तथा वह केवल रावत केसरीसिंह से ही मिल सकता है। रावत केसरीसिंह ने बातचीत के दौरान स्वीकार किया कि उसने 'विद्रोहियों की धमकी' के कारण उन्हें सामग्री प्रदान की थी।⁴³ कप्तान म्यूटर ने भी सामग्री की मांग की, किन्तु रावत ने रसद देना तब तक स्वीकार नहीं किया, जब तक कि म्यूटर गोलाबारी करने की धमकी न दे दी।⁴⁴

सन् १८५७ के विप्लव का अध्ययन करने से यह स्पष्ट हो जाता है कि मेवाड़ के कुछ सामन्तों ने, यद्यपि खुले रूप से कोई विद्रोह नहीं किया था, तथापि ब्रिटिश सत्ता के आदेशों की अवहेलना करते हुए विद्रोहियों को शरण व सहायता प्रदान की थी। सलूमबर, भीण्डर, कोठारिया आदि के सामन्त, महाराणा स्वरूपसिंह से पहले से ही नाराज थे तथा ब्रिटिश सरकार ने भी उनके परम्परागत अधिकारों को, जिन्हें महाराणा निरन्तर कुचलता आ रहा था, बहाल करने की कोई चेष्टा नहीं की थी। अतः इन सामन्तों द्वारा महाराणा व ब्रिटिश सरकार का विरोध करना स्वाभाविक ही था। इसके अतिरिक्त विद्रोहियों ने इन असन्तुष्ट सामन्तों को यह आश्वासन दिया था कि ब्रिटिश सत्ता से मुक्ति प्राप्त होने पर मुगल सम्राट वहादुरशाह पुनः शक्ति सम्पन्न होकर उनकी शिकायतों पर सहानुभूतिपूर्ण विचार

कर निर्णय देगा। इसलिए मेवाड़ के अनेक सामन्तों ने विद्रोहियों को, जब भी वे उनकी जागीर से होकर गुजरे, उन्हें सहायता दी।^{४५} ऐसा भी कहा जाता है कि जब जनरल लॉरेन्स ने आउवा पर आक्रमण किया था उस समय मेवाड़ के सलूमबर, रूपनगर, ल्हासाणी आदि सामन्तों के आदमियों ने विद्रोहियों की ओर से ब्रिटिश फौजों से युद्ध किया था।^{४६} इतना ही नहीं जब मध्य भारत का विद्रोही नेता नाना साहब मेवाड़ की ओर आया तब सलूमबर, भीण्डर, बदनोर व आसींद के सामन्तों ने उसकी सहायता की।^{४७} लूनावाड़ा की गद्दी का दावेदार सूरजमल, जो ब्रिटिश विरोधी था, जब भागकर सलूमबर आया तब सलूमबर रावत ने सूरजमल को शरण प्रदान की।^{४८} इस पर कप्तान शॉबर्स ने रावत को लिखा कि वह सूरजमल को शरण न दे, किन्तु रावत ने शॉबर्स के पत्र की कोई परवाह नहीं की।^{४९} इसी प्रकार कोठारिया रावत जोधसिंह भी ब्रिटिश विरोधी कार्यवाहियों के लिये प्रसिद्ध था। रावत जोधसिंह ने आउवा ठाकुर खुशालसिंह को शरण दी तथा मध्य भारत के विद्रोही नेता नाना साहब को शरण व सहायता प्रदान की। दक्षिण भारत का विद्रोही नेता पेशवा पांडुरंग ने भी कोठारिया रावत को लिखा था कि वह विद्रोहियों को सहायता प्रदान करे।^{५०} इस पत्र से यह स्पष्ट हो जाता है कि कोठारिया का रावत जोधसिंह विद्रोहियों से मिला हुआ था। आउवा के ठाकुर ने सलूमबर के रावत को जो पत्र लिखे थे, उन्हें सलूमबर के रावत तक पहुँचाने के लिये ठाकुर खुशालसिंह का प्रतिनिधि तथा उसके साथ ८ सवार थे। इन पत्रवाहकों को देवगढ़ के आदमियों ने कछाबालिया की नाल पर रोक लिया था तथा कुछ समय तक दोनों पक्षों में लड़ाई होने के बाद देवगढ़ के आदमियों ने उन ८ सवारों में से दो को गिरफ्तार कर लिया, जिसमें एक भीण्डर का गोस्वामी भी था तथा उसकी तलाशी लेने पर उसके पास उक्त पत्र पाये गये थे।^{५१} इस घटना से यह पता लगता है कि भीण्डर का सामन्त भी विद्रोहियों से मिला हुआ था। जैसाकि पहले बताया जा चुका है शाहपुरा का राजाधिराज भी विद्रोहियों को सहायता व शरण देने में तत्पर रहा था।

आउवा ठाकुर और सलूमबर रावत के बीच हुए पत्र व्यवहारों को, जिन्हें देवगढ़ के रावत ने बीच में ही पकड़ कर ब्रिटिश अधिकारियों को सौंप दिया था, देखने से इस बात का भी पता चलता है कि वे दोनों अक्टूबर १८५७ में जोधपुर लीजियन के विद्रोहियों से सम्पर्क स्थापित कर सभी सामन्तों को विद्रोह के लिये प्रोत्साहित कर रहे थे तथा दिल्ली से एक सेना बुलाकर राजपूताने में ब्रिटिश सत्ता के विरुद्ध एक विशाल सेना तैयार करना चाहते थे।^{५२} इसी प्रकार विद्रोहियों के अन्य नेता नवाब रहमत अली खां ने सलूमबर रावत केसरीसिंह को लिखा था कि मेवाड़ के सभी मामले तुम्हारी सलाह से निश्चित किये जायेंगे, तुम हमारे साथ आ जाओ, खुशालसिंह पहले से ही हमारे साथ आ चुका है।^{५३}

विद्रोह काल में यह अफवाह लम्बे समय तक चलती रही कि मध्य भारत का विद्रोही नेता राव साहब सलूमबर में शरण लिये हुए है तथा इस सम्बन्ध में ए० जी० ने महारणा को लिखा कि विद्रोही को पकड़ने की कार्यवाही की जाय,^{५४} किन्तु महारणा ने

ए० जी० जी० को लिखा कि वह ब्रिटिश सरकार की सहायता के अभाव में कुछ भी कार्यवाही करने में असमर्थ है, क्योंकि उसके द्वारा की जाने वाली कार्यवाही का विरोध न केवल रावत केसरीसिंह ही करेगा अपितु उसे राव साहब और उसके सहयोगियों का समर्थन व सहयोग भी प्राप्त हो जायेगा। महाराणा ने यह भी लिखा कि सलूमबर का रावत पिछले कई वर्षों से उसके (महाराणा के) आधिपत्य को चुनौति दे रहा है और इस बार यदि उसे कोई सजा नहीं दी गई तो वह भविष्य में भी निर्भय होकर विद्रोहियों को शरण देता रहेगा और इस प्रकार सलूमबर विद्रोहियों का शरणस्थल बन जायेगा।^{५५} इस पर गवर्नर जनरल ने ए० जी० जी० को निर्देश दिया कि महाराणा को यह स्पष्ट बता दिया जाय कि ब्रिटिश सरकार यद्यपि देशी-राज्यों में हस्तक्षेप करना नहीं चाहती, किन्तु यदि महाराणा सलूमबर रावत को सही रास्ते पर लाने में असमर्थ है तो ब्रिटिश सरकार जैसा भी आवश्यक समझेगी कदम उठायेगी।^{५६}

गवर्नर जनरल के इस पत्र से यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि ब्रिटिश सरकार मेवाड़ के विद्रोही सामन्तों के विरुद्ध कोई कार्यवाही नहीं करना चाहती थी। महाराणा ने जब यह स्पष्ट लिख दिया था कि वह बिना ब्रिटिश सरकार की सहायता के सलूमबर के रावत के विरुद्ध कोई भी कार्यवाही करने में असमर्थ है, तब गवर्नर जनरल द्वारा यह लिखना कि यदि महाराणा सलूमबर रावत को सही रास्ते पर लाने में असमर्थ है तो ब्रिटिश सरकार जैसा भी उचित समझेगी कदम उठायेगी, केवल मामले को टालना मात्र था। विद्रोह के काल में ब्रिटिश सरकार ऐसा कोई कदम उठाने को तैयार नहीं थी जिससे ब्रिटिश विरोधी भावना उग्र हो उठे। ब्रिटिश पदाधिकारी इस बात को अच्छी तरह जानते थे कि किसी एक विद्रोही सामन्त के विरुद्ध कार्यवाही करने पर सभी सामन्त एक सूत्र में बन्ध जायेंगे तथा उन शक्तिशाली सामन्तों का संगठन ब्रिटिश सत्ता से लोहा लेने को उतारू हो जायेगा। इसके अतिरिक्त महाराणा व ब्रिटिश अधिकारियों के बीच सम्बन्ध मधुर नहीं थे, अतः ब्रिटिश अधिकारी विद्रोही सामन्तों को कुचल कर महाराणा की सर्वोच्चता स्थापित करने के पक्ष में नहीं थे।

विद्रोह की समाप्ति पर देवगढ़ के रावत रणजीतसिंह द्वारा बीच में पकड़े गये आउवा ठाकुर खुशालसिंह व सलूमबर रावत केसरीसिंह के पत्र व्यवहारों पर टिप्पणी करते हुए पोलिटिकल एजेन्ट ने इन पत्रों की वास्तविकता पर सन्देह प्रकट किया तथा कहा कि सम्भवतः यह विद्रोहियों की चाल थी। विद्रोही ब्रिटिश सरकार को इस बात के लिये उत्तेजित करना चाहते थे कि वे महाराणा के विरोधी सामन्तों के विरुद्ध कार्यवाही करे ताकि विरोधी सामन्त ब्रिटिश सत्ता से क्रुद्ध होकर खुले विद्रोह के लिये बाध्य हो जाय। पोलिटिकल एजेन्ट के विचार में ये पत्र जाली थे तथा इनको तैयार करने में स्वयं महाराणा का हाथ हो सकता है, क्योंकि स्वयं महाराणा ब्रिटिश सरकार को उत्तेजित कर अपने विरोधी सामन्तों का दमन करवाना चाहता था।^{५७} पोलिटिकल एजेन्ट के इन विचारों में सत्यता प्रतीत

नहीं होती। सलूमबर, भीण्डर व कोठारिया के सामन्तों ने विद्रोहियों को शरण व सहायता दी थी, इसकी पुष्टि स्वयं ब्रिटिश सरकार के गुप्तचर प्रतिवेदन से होती है।^{१८} यह भी निर्विवाद रूप से सत्य है कि मेवाड़ के विद्रोही सामन्त अन्य विद्रोहियों से सम्पर्क स्थापित किये हुए थे और इसी सम्पर्क के कारण जब मारवाड़ के विद्रोही सामन्त मेवाड़ में आये थे तो मेवाड़ के सामन्तों ने उन्हें शरण दी थी। इसके अतिरिक्त आउवा ठाकुर खुशालसिंह का एक पत्र जो बीच में पकड़ा गया था, उसमें उसने सलूमबर रावत को सूचित किया था कि वह आधी रात के समय यहां से (आउवा से) रवाना होकर उसके पास पहुँच रहा है।^{१९} बाद में जब कर्नल होम्स ने आउवा पर आक्रमण किया, तब ठाकुर खुशालसिंह अपने किले से आधी रात के समय ही भाग निकला था और वहां से वह सीधा सलूमबर गया था। अतः ठाकुर खुशालसिंह के इस पत्र की सत्यता बाद में घटित हुई घटना से पुष्ट हो जाती है। अतः पोलिटिकल एजेन्ट के इस विचार में, कि ये पत्र जाली थे, आंशिक सत्यता भी नहीं है। पोलिटिकल एजेन्ट द्वारा इस प्रकार का मत प्रकट करने का कारण यह हो सकता है कि विद्रोह की समाप्ति पर गवर्नर जनरल लार्ड केनिंग ने विद्रोहियों के प्रति क्षमा नीति अपनाई थी ताकि विद्रोह कालीन ब्रिटिश विरोधी भावना समाप्त की जा सके। इसी नीति के कारण पोलिटिकल एजेन्ट विद्रोही सामन्तों को दण्ड देने के पक्ष में नहीं था, इसलिये पत्रों की सत्यता पर संदेह व्यक्त कर उसने विद्रोही सामन्तों के विरुद्ध कोई कार्यवाही नहीं की थी। पोलिटिकल एजेन्ट द्वारा यह कहना कि इन पत्रों को तैयार करवाने में स्वयं महाराणा का हाथ था, महाराणा द्वारा विद्रोह काल में ब्रिटिश सरकार को निष्ठा पूर्वक दी गई सहायता पर गहरा प्रहार था। इसका एकमात्र कारण यह था कि अपने कटु सम्बन्धों के कारण ब्रिटिश अधिकारी महाराणा की सेवाओं को कोई महत्व देना नहीं चाहते थे।

टिप्पणी

१. (क) एजेन्सी रेकार्ड, लेटर बुक नं. १३, पृष्ठ ४३
(ख) शॉबर्स : ए मिसिंग चैप्टर ऑफ द इन्डियन म्यूटिनी, पृष्ठ ८-९
२. (क) एजेन्सी रेकार्ड, लेटर बुक नं. १३, पृष्ठ ४३
(ख) शॉबर्स, पृष्ठ ९
(ग) वीर त्रिनोद, पृष्ठ १९६५
३. (क) एजेन्सी रेकार्ड, लेटर बुक नं. १३, पृष्ठ ४४
(ख) शॉबर्स, पृष्ठ १०-११
४. (क) एजेन्सी रेकार्ड, लेटर बुक नं. १३, पृष्ठ ४६
(ख) शॉबर्स, पृष्ठ १५
५. (क) कन्सलटेशन - पोलिटिकल 'ए', अप्रैल १८६०, नं. ६०२-६०५

- (ख) एजेन्सी रेकार्ड, लेटर बुक नं. १३, पृष्ठ ४६
६. (क) शॉबर्स, पृष्ठ १९-२०
(ख) सहीवाला अर्जुनसिंह का जीवन चरित्र, प्रथम भाग, पृष्ठ ५६-५७
७. (क) कन्सलटेशन- ३० दिसम्बर १८५९, नं. १६५२- ५४
(ख) बक्षीखाना, उदयपुर, बही नं. २१६, कर्नल जार्ज लॉरेन्स की पत्नी का महाराणा के नाम पत्र, ८ जुलाई १८५७
(ग) बक्षीखाना, उदयपुर, बही नं. २१६, कप्तान शॉबर्स का महाराणा के नाम पत्र, १८ अगस्त १८५७
८. (क) एजेन्सी रेकार्ड, लेटर बुक नं. १३, पृष्ठ ५९
(ख) शोध-पत्रिका, खण्ड १४, अंक २, पृष्ठ १५७-५८
९. (क) एजेन्सी रेकार्ड, लेटर बुक नं. १३, पृष्ठ ५१
(ख) शॉबर्स, पृष्ठ ३९-४०
१०. बेंगू का रावत अपने ठिकाने की सीमा की रक्षा करते हुए अंग्रेज शरणार्थियों को जो मालवा में विद्रोह हो जाने पर मन्दासौर की तरफ आये थे, अपने ठिकाने में शरण दी तथा उनकी सुरक्षा का प्रबन्ध किया ।
(कन्सलटेशन - पोलिटिकल 'ए', अप्रैल १८६०, नं. ६०-७६५२)
११. बक्षीखाना उदयपुर, बही नं. २१६, कप्तान शॉबर्स का महाराणा के नाम पत्र, ५ जुलाई, १८५७
१२. बक्षीखाना, उदयपुर, बही नं. २१६, महाराणा का कप्तान शॉबर्स के नाम पत्र, श्रावण वदि ९, सं. १९१४ (१६ जुलाई १८५७)
१३. खड्गावत, एन आर. : राजस्थान्स रोल इन द स्ट्रगल ऑफ १८५७, पृष्ठ ७५
१४. (क) कन्सलटेशन - पोलिटिकल 'ए', अप्रैल १८६०, नं. ६०७-६५२
(ख) सहीवाला अर्जुनसिंह का जीवन चरित्र, प्रथम भाग, पृष्ठ ५९
१५. एजेन्सी रेकार्ड, लेटर बुक नं. १३, पृष्ठ ५४
शॉबर्स, पृ. ४७-४८ और ५१
१६. (क) शॉबर्स, पृष्ठ ६७
(ख) खड्गावत, पृष्ठ ७६
१७. (क) बक्षीखाना, उदयपुर, बही नं. २१६, कप्तान शॉबर्स का पत्र रावत केसरीसिंह के नाम, १२ जुलाई १८५७
(ख) शॉबर्स, पृष्ठ ६६-६७
(ग) वीर विनोद, पृष्ठ १९६८
१८. शॉबर्स, पृष्ठ ६७

१९. व्यास, डॉ. आर. पी. : रोल ऑफ नोबिलिटी इन मारवाड़, पृष्ठ १३५
२०. कन्सलटेशन- ३० अक्टूबर १८५७, नं ४८९
२१. कन्सलटेशन (सीक्रेट) - १८ दिसम्बर, १८५७ नं. ६२६
२२. (क) कन्सलटेशन (सीक्रेट) - १८ दिसम्बर १८५७ नं २१४-१५
(ख) एजेन्सी रेकार्ड, मेवाड़ १८५७, नं. ८८
(कप्तान शॉबर्स का पत्र ए. जी. जी. के नाम, २५ मार्च, १८५८)
२३. (क) वही
(ख) खड्गावत, पृष्ठ १५५-१६०
२४. (क) कन्सलटेशन - २७ दिसम्बर १८५७, नं २४९-५१
(ख) खड्गावत, पृष्ठ १५२
“हम लगभग ३,००० आदमी अपने धर्म के लिये प्राणों की आहुति देने को तैयार है तथा मारवाड़ व मेवाड़ के सरदार हमारे साथ है ”
२५. (क) कन्सलटेशन (सीक्रेट) - १८ दिसम्बर १८५७, नं. २१४-१५
(ख) एजेन्सी रेकार्ड, मेवाड़-१८५७, नं. ८८
(कप्तान शॉबर्स का पत्र ए. जी. जी. के नाम, २५ मार्च १८५८)
२६. (क) वही
(ख) परम्परा, 'गोरा हट जा', वर्ष १, अंक २, पृष्ठ ७२
२७. एजेन्सी रेकार्ड, मेवाड़-१८५७, नं. ८८
(कार्यवाहक पोलीटिकल एजेन्ट का कार्यवाहक ए. जी. जी. के नाम पत्र, संख्या ९०, दिनांक २५ मार्च, १८५८)
२८. वही
२९. एजेन्सी रेकार्ड, मेवाड़-१८५७, नं. ८८
(मेवाड़ दरबार के वकील का पोलीटिकल एजेन्ट के नाम पत्र, २१ अप्रैल १८५९)
३०. एजेन्सी रेकार्ड, मेवाड़-१८५७, नं. ८८
(मेवाड़ दरबार के वकील का पोलीटिकल एजेन्ट के नाम पत्र, २१ अप्रैल १८५९)
३१. (क) वही
(ख) शोध पत्रिका, वर्ष १७, अंक १-२, पृष्ठ ४७
३२. वही
३३. (क) एजेन्सी रेकार्ड, लेटर बुक नं. १३, पृष्ठ ७६
(ख) बक्षीखाना, उदयपुर, वही नं. २१९, बैंगू रावत का पत्र महाराणा के नाम, श्रावण वदि ५, सं. १९१५ (३१ जुलाई १८५८)

- ३४ बक्षीखाना, उदयपुर, बही नं. २१९, भैसरोड़गढ़ रावत अमरसिंह का पत्र महाराणा के नाम, भाद्रपद वदि ४ सं. १९१५ (२८ अगस्त १८५८)
३५. बक्षीखाना, उदयपुर, बही नं. २१९, भैसरोड़गढ़ रावत अमरसिंह का पत्र महाराणा के नाम (तारीख नहीं दी है)
- ३६ वही
३७. यह भीलवाड़ा व शाहपुरा के बीच में स्थित मेवाड़ का एक गांव है
- ३८ (क) एजेन्सी रेकार्ड, लेटर बुक नं. १३, पृष्ठ ७६
(ख) शॉबर्स, पृष्ठ ९७
- ३९ (क) खड्गावत, पृष्ठ ७८
(ख) शोध पत्रिका, वर्ष १६, अंक २, पृष्ठ ४७
४०. (क) एजेन्सी रेकार्ड, लेटर बुक नं. १३, पृष्ठ ७६
(ख) शॉबर्स, पृष्ठ १३६
४१. (क) एजेन्सी रेकार्ड, लेटर बुक नं. १३, पृष्ठ ७७
(ख) शॉबर्स, पृ० १३८
४२. खड्गावत, पृ० ८२
- ४३ (क) एजेन्सी रेकार्ड, लेटर बुक नं. १३, पृ० ७७-७८
(ख) शॉबर्स, पृ० १३८
४४. वही
४५. खड्गावत, पृ० ८३
४६. खड्गावत, पृ० ८३
- ४७ (क) एजेन्सी रेकार्ड, म्यूटिनी-१८६३, नं० २०
(जार्ज लॉरेन्स का पत्र भारत सचिव के नाम, संख्या ७४०, २९ जून, १८६३)
(ख) खड्गावत, पृ० ७५
- ४८ (क) एजेन्सी रेकार्ड, लेटर बुक नं० १३, पृ० १०२
(ख) खड्गावत, पृ० ७७
४९. (क) एजेन्सी रेकार्ड, मेवाड़-१८५७ नं० ८८
(रेवाकण्ठा के पोलिटिकल एजेन्ट का ए. जी. जी. राजपूताना के नाम पत्र, संख्या ९१८, २१ सितम्बर, १८५९)
(ख) खड्गावत, पृ० ७७
५०. खड्गावत, पृ० ७८
५१. (क) कन्सलटेशन (सीक्रेट) - १८ दिसम्बर १८५७ नं. २१४-१५

- (ख) एजेन्सी रेकार्ड, मेवाड़-१८५७ नं. ८८
 रावत रणजीतसिंह का मेहता शेरसिंह के नाम पत्र, कार्तिक वदि १३ सं. १९१४
 (१५ अक्टूबर १८५७)
५२. (क) एजेन्सी रेकार्ड, मेवाड़-१८५७, नं. ८१
 (ख) खड्गावत, पृ० १५७, पत्र
५३. (क) एजेन्सी रेकार्ड मेवाड़-१८५७, नं. ८८
 (कप्तान शाँबर्स का पत्र ए. जी. जी. के नाम, ८ अगस्त १८५८)
 (ख) खड्गावत, पृ० १५८
५४. एजेन्सी रेकार्ड, मेवाड़-१८५७ नं. ८८
 (महाराणा स्वरूपसिंह का कार्यवाहक ए. जी. जी. कर्नल इडन के नाम पत्र,
 २४ सितम्बर, १८५९)
५५. वही
५६. एजेन्सी रेकार्ड, मेवाड़-१८५७, नं. ८८
 (भारत सरकार के सचिव का ए. जी. जी. के नाम पत्र, संख्या ७५१,
 २१ दिसम्बर १८५९)
५७. (क) एजेन्सी रेकार्ड, मेवाड़-१८५७, नं. ८१
 (ख) डॉ. डी. एल. पालीवाल: मेवाड़ एण्ड द ब्रिटिश, पृ० ५६
५८. एजेन्सी रेकार्ड, लेटर बुक नं १३, पृ० १०२
५९. (क) कन्सलटेशन (सीक्रेट) - १८ दिसम्बर १८५७, नं. २१४-१५
 (ख) एजेन्सी रेकार्ड, मेवाड़-१८५७, नं. ८८
 (ठाकुर खुशालसिंह का पत्र रावत केसरीसिंह के नाम, १० अक्टूबर १८५७)

राजस्थान में जनानी ड्योढी की महिलाओं की प्राप्त जागीर

श्रीमति सन्तोष यादव

राजपूताना की रियासतों में जनानी ड्योढी की महिलाओं का अपना स्थान था । १९ वीं शताब्दी के प्रारम्भ में सामन्ती समाज में पर्दे की सख्त प्रथा के बावजूद रावला की अन्तः पुरिकाओं का राज्य कार्यों में विशेष प्रभाव था । राजमाता, माजी, महारानी, रानी पासवान, पडदायत, खवास और पातरों आदि की अन्तःपुर में अपनी सरकार होती थी ।^१ राजघरानों की इन उच्च स्थिति प्राप्त माजी, महारानियों की आर्थिक स्थिति बेहद अच्छी थी । सामान्य वर्ग की स्त्री की स्थिति सामन्ती समाज में चाहे कितनी ही दयनीय एवम् असुरक्षा की रही हो, लेकिन जनानी ड्योढी की महिलाओं की न केवल विवाह में दिये जाने वाले दहेज स्वरूप 'स्त्री धन' का अधिकार था^२ अपितु शासकों द्वारा इन्हें जागीर प्रदान की जाती थी, जागीर प्रदान करना शासक की इच्छा पर निर्भर अवश्य था लेकिन प्रदान की गई जागीर के कार्यों में शासक सामान्यतया हस्तक्षेप नहीं करते थे ।^३

रावले के Rigid Etiquette के बावजूद जागीर प्राप्त महिलाओं को जागीर के प्रबन्ध का, पूर्ण अधिकार प्राप्त था ।^४ उच्च स्थिति प्राप्त ये महिलायें हिन्दी पढ़ना और लिखना जानती थी । जागीर में अपने कामदारों को ये स्वयं हुकम (आदेश) देती थी ।^५

सामाजिक सम्बन्धों के मामलों में भी इनकी राय प्रबल होती थी ।^६ सामन्तों एवम् ठाकुरों द्वारा वैवाहिक अवसरों पर इन्हें अलग से निमन्त्रण दिया जाता था ।^७

राज्य द्वारा जागीरें राजमाता, माजी, रानी, पडदायत के साथ ही पासवान खवास, राज्य की बाइयों व बडारूवों को भी प्रदान की जाती थी ।^८

बीकानेर, जोधपुर, कोटा राज्य में प्राप्त कुछ जागीरों का ब्यौरा निम्न प्रकार से है^९ :—

बीकानेर राजघराना

१. माजी भटोयाणजी:— कोलायत तहसील के ठाकुर शिवसिंह की पुत्री और महाराजा लालसिंह की पत्नी को फागुन सुद ८ सम्बत् १९४४ को सनद द्वारा ५ गांव जागीर

स्वरूप प्राप्त हुये थे। विकनसर, राजहेरा अक्कासर चौतारगर और केशर देसर ये एक तिहाई प्राप्त हुये थे।^{१०}

२. नरुकी जी सुरजकंवरी जी:— अलवर महाराजा बनेसिंह की पुत्री और महाराज सरदारसिंह की पत्नी को फागुन सुद ४ सम्बत् १९४७ की सनद से निम्न ९ गांव जागीर में दिये गये थे।

गांव	सालाना आक रुपये
१ पक्का सरनुन का	४०००
२ भादवो नका	१५००
३ ,, निगराना	१७००
४ फतेहगढ़	१५००
५ लालगढ़	३५००
६ बढबरना	२४००
७ सोभालसर	१५००
८ जयसिंहसर	१९००
९ नेलीलैन्डस	७०००

इन गांवों की कुल सालाना आय २५००० रुपये थी।^{११}

३. चन्द्र कंवर जी:— चूरु तहसील कलरी के ठाकुर महताबसिंह की पुत्री एवं महाराजा झगरसिंह की विधवा चांद कंवर जी को कार्तिक सुद १५ सम्बत् १९४० की सनद से निम्न ४ गांव जागीर में प्राप्त हुये थे।^{१२}

जैतासर, रीटुडा, भादासर एवं भागवनसर। इन गांवों की सालाना आय १२०० रुपये थी।

४. माजो चंदरावत जी:— जोधपुर के पट्टादार ठाकुर बख्तावर सिंह की पुत्री महताब कंवरी महाराजा लालसिंह की विधवा थी। इन्हें फागुन सुद ८ सम्बत् १९४४, निम्न ५ गांव जागीर में दिये गये थे।

गांव	सालाना आय रुपये
१ भानासाल	२५००
२ रामसर	१५००
३ चैरगढ़	
४ अक्कासर	२०००
५ कैसर देसर	

इन गांवों की कुल आय ६००० रुपये सालाना थी। इसके अतिरिक्त इन्हें राज-कोष से भी प्रतिवर्ष २००० रुपये दिये जाते थे।^{१३}

५. श्री दादो जी छोटी भटीयाण जी:— कोलायत तहसील जागीर के भाटी ठाकुर हुक्मसिंह की पुत्री हीरकंवर जी महाराजा सरदारसिंह की महारानी थी। इन्हें कार्तिक सुद १५ सम्बत् १९४० की सनद से २ गांव जागीर में मिले थे।

गांव	आय सालाना रुपये
गुडसर	३७००
सुरतपुरा	१३००

इन गांवों की सालाना आय ५००० रुपये थी, यह जागीर राज्य कर से मुक्त थी।^{१४}

६. दादीजी तूवरजी:— झगेरगढ़ तहसील लाखासर के पट्टेदार ठाकुर महताब-सिंह की पुत्री महाराजा सरदारसिंह की पत्नी जोर कंवरजी साहिबा को माघ सुद १३ सम्बत् १९३५ में सनद राज्य कर से मुक्त सालाना ४००० रु० की आय के २ गांव प्राप्त हुये थे-^{१५} खीचीवाना और सुरतपुर।

७. माजी जारेची जी:— कच्छ भुज सरदार राव प्राणमल जी की पुत्री और महाराजा झंगरसिंह की विधवा को आसाढ सुद १५ सम्बत् १९३९ की सनद से राज्य कर से मुक्त निम्न ७ गांव जागीर में दिये गये थे:—

- १ महादेवली
- २ नौरगदेसर
- ३ बाज्यू
- ४ गुसनीसर
- ५ समंदसर
- ६ पोपना
- ७ छीकास

इन गांवों की सालाना आय १३,५०० रुपये थे। माजी जारेची जी हिन्दी के साथ साथ अंग्रेजी भी लिखना और पढ़ना जानती थी।^{१६}

८. महताब कंवर जी:—सातासर ठाकुर मूलसिंह की पुत्री महाराजा झंगरसिंह की विधवा महताब कंवरजी इन्हें बीकानेर रावला की प्रमुख की उपाधि 'पटरानी' का पद प्राप्त था। ये महाराजा गंगासिंह की दत्तक मां थी। इन्हें रातला में होने वाले विभिन्न उत्सवों के आयोजन करने का अधिकार था। इन्हें आसाढ सुद १० सम्बत् १९४१ की सनद से ६ गांव जागीर में प्राप्त थे। इनकी सालाना आय लगभग १७,६०० रु० थी।^{१६}

१ पलाना	३९००
२ लखमीसर	२५००
३ हानसीवास	१५००

४ राजलदेसर	७०००
५ सूरज देसर (जाखेरन की ढाणी)	२,२००
६ पड़ीतावली	५००

८. नवर कंवरी जी:— जयपुर राज्य में छरी के पट्टेदार ठाकुर रघुनाथसिंह की पुत्री एवं महाराजा ह्गरसिंह की विधवा नवर कंवरी जी थी, इन्हें राज्य कर से मुक्त १३ गांव जागीर में प्राप्त थे। मगसर वदि ३ सम्वत् १९४० की इन्हें निम्न गांव सनद से प्राप्त हुये।^{१८}

गांव	आय सालाना
झालासर	२२००
भलेनिया	१००
लासोर	१००
कालीसर	५०००
वीरान	२२००
उदरान	४००
रतनपुरा	११००
धगेला	२०००
रामगढ़	३००
दलपतपुरा	१५००
गणेशगढ़	७०००
वैनपुरा	२०००
बेदापाल	७००

इन गांवों की कुल आय ३४,१०० रुपये सालाना थी। इन्हें जागीर की आय पर १०,००० रुपये प्रतिवर्ष ब्याज मिलता था रावले की इन सबसे धनी महिला से महाराजा ने भी १ लाख रुपये ब्याज लिये थे। माजी एवं रानियों के अतिरिक्त खवास को भी बीकानेर रावले में जागीर प्राप्त की गई थी।^{१९}

खवास ओम जी:— जामादा चाकर की पुत्री एवं महाराजा लालसिंह की खवास ओम जी थी, यही एक मात्र बीकानेर रावले की ऐसी दासी थी जिसे अच्छी खासी जागीर प्राप्त थी। ओमजी को फागुन सुद ८ सम्वत् १९४४ की सनद से निम्न गांव जागीर स्वरूप प्राप्त हुए थे जिनकी कुल सालाना आय ५,२०० रुपये थी।

गांव	आय
सुरपुरा	१४००
कागर	१८००

चेतारगर	}	१	२०००
अक्कासर			
केसर देसर			

ये गांव एक तिहाई मिले हुये थे। ओमजी को महाराजा लालसिंह ने १२ अप्रैल १८७४ में खवास की पदवी प्रदान की थी। जागीर प्राप्त इन गांवों को राज्य कर से मुक्त रखा था, खवास ओमजी हिन्दी पढ़ना और लिखना जानती थी।^{२०}

खवास प्रभाती जी:— अलवर के लालसिंह की पुत्री महाराजा सरदारसिंह की खवास प्रभाती थी, सन् १८५५ अलवर में नरेश बनेसिंह द्वारा अपनी पुत्री सुरज कंवर का महाराजा सरदारसिंह से विवाह किया गया था और प्रभाती दहेज में दी गई थी। महाराजा सरदारसिंह ने सम्वत् १९१८ महा सुद ११ को इसे खवास का पद दिया था और पोह सुद ४ सम्वत् १९१८ की सनद से दो गांव मैसावी और दाली जागीर में दिये गये थे। बिधा बिना सनद के दिया था। इन गांवों की सालाना आय ८००० रुपये थी।

महाराजा इस खवास से इतने प्रभावित थे कि खवास के कहने से उसके भाई रामनारायणसिंह को कारखाना का आफिसर इन्चार्ज और उसके पुत्र भानुप्रकाश को ८ माहे के लिये सम्वत् १९४२ में कोतवाल का पद दिया था। खवास के पुत्र मेघसिंह को भी सालाना १२००० रुपये की आय का गांव जागीर में दिया था। खवास प्रभाती हिन्दी पढ़ सकती थी।^{२१}

बीकानेर राज्य में सन् १८७०-७१ में राज्य कर से मुक्त कुल प्रदान की गई जागीरें निम्न थीं^{२२} :—

रानियों को कुल गांव ४९ जागीर में दिये थे जिनकी सालाना आय ७५,७८४ रुपये थी।

खवासियों को ४ गांव जागीर में प्राप्त थे जिनकी आय ७,५०० रु० सालाना थी, राज्य की अन्य महिला सम्बन्धियों को ८ गांव जिनकी सालाना आय ८,६०० रुपये थी, जागीर में दिये गये थे।

खवासियों के परिवार को १० गांव जिनकी आय ९,००० रुपये सालाना प्राप्त थी।

बीकानेर के अलावा जोधपुर राज्य में राजघराने की विभिन्न पद प्राप्त महिलाओं को भी कई जागीरें दी गई थीं।

१. माजी श्री तोजा भटीयाणी जी:—को जोधपुर में छके गांव जागीर में दिया गया था जिसकी सालाना आय ६००० रुपये थी। जागीरी गांव में पुरुष स्त्री आबादी क्रमशः १२९३, ११५१ थी^{२३}

२. महारानी जाले चीजा को दरबार से सिधरी गांव प्राप्त था जिसकी आय ८००० रुपये सालाना थी। इसकी आबादी क्रमशः ९०८ व ९४९ थी।^{२४} सासक सेवडी गांव जिसकी सालाना आय ३८०० और आबादी क्रमशः ३६६ व ३१८ थी, जागीर स्वरूप जालेची जी को प्राप्त था।^{२५}

३. माजी श्री तीजा चौहान जी को मानक लाल गांव जिसकी सालाना आय १४५०) रुपये थी, जागीर में मिला था, इस गांव की पुरुष स्त्री आबादी क्रमशः ३२३ एवम् ३१० थी।^{२६}

माजी श्री तीजा चौहान जी को बाली परगना में भी जीवकोडी गांव जागीर में प्राप्त था, जिसकी सालाना आय ३,२००) रुपये थी और पुरुष स्त्री आबादी क्रमशः ४३३ एवम् ४१३ थी।^{२७}

४. माजी जाडेची जी को मेड़ता परगना में कालू गांव एवम् आकेली गांव जागीर में प्राप्त था जिनकी आय क्रमशः ३०,००० और १०,००० रुपये सालाना थी। इन गांवों की पुरुष स्त्री संख्या क्रमशः २६५१ और २५१९ तथा २७३ और २३९ थी।

सोजत परगना में इन्हें ५००० रुपये सालाना की आय का धान्नावास गांव जागीर स्वरूप प्राप्त था जिसकी पुरुष स्त्री संख्या क्रमशः ५७९ और ६१६ थी। सोजत परगने में ही वास्थायें^{२८} और बीलवास^{२९} गांव भी प्राप्त थे जिनकी सालाना आय क्रमशः ५००० और १०,००० थी और पुरुष स्त्री संख्या क्रमशः ४८१ व ४३३ तथा १०६० व १०५१ थी। इस प्रकार इन्हें ३०,००० सालाना की अच्छी खासी जागीर प्राप्त थी।

५. सोजत परगने में माजी बड़ा देवड़ी जी को ५००० रुपये सालाना की आय पर साडिवों जात जागीर में प्राप्त था जिसकी पुरुष स्त्री संख्या क्रमशः ८४४ व ७७२ थी।^{३०}

६. माजी श्री बागेली जी को फलोदी परगने में साहवोरलावह गांव जागीर में प्राप्त थे जिनकी वार्षिक आय १३,००० रुपये एवम् पुरुष स्त्री संख्या क्रमशः २८०२, २५६४ थी।^{३१}

माजी एवम् रानियों के अलावा पड़दायतों को भी जागीरें दी गई थीं।

१. पड़दायत जी पनराय को जोधपुर में जाजीवाल, ब्राह्मणगिरी की जागीरी थी जिनकी सालाना आय ५०० रुपये एवम् पुरुष स्त्री आबादी क्रमशः १६४, ११० थी।^{३२}

२. पड़दायत रूपजीत को सोनई जा पट्टे में प्राप्त था।

३. पड़दायत परमसुखराम की जोधपुर में नादियों जावडः जागीरी प्राप्त थी जिसकी सालाना आय १५०० रुपये थी, पुरुष स्त्री संख्या क्रमशः १८०, १३६ थी।^{३३}

४. पड़दायत जड़ानराय को नागौर परगने में सालवों गांव मिला था जिसकी सालाना आय १००० रुपये थी। पुरुष स्त्री संख्या क्रमशः ९२, ८४ थी।^{३४}

५. पड़दायत परमसुख की बाई सियगारकर को आमेरे परगने को अनेसरयी जागीर प्राप्त थी जिसकी आय २००० रुपये सालाना थी और पुरुष स्त्री संख्या क्रमशः १०१ व ९४ थी।^{३५}

६. पड़दायत जसराय को त्रिलाड़ा परगने को बैनया गांव जागीर से प्राप्त था जिसकी आय २००० रुपये सालाना थी और पुरुष स्त्री संख्या क्रमशः ३५२, २९१ थी।^{३६}

७. पड़दायत मगराय जी को रीयां गांव जागीर से प्राप्त था जिसकी आय ४००० एषम् पुरुष स्त्री संख्या क्रमशः ८१८, ७८७ थी।^{३७}

राज्य की बाईयों को भी जागीरें दी जाती थीं।

१. बाई केसर कुंवर जैपूर वाली को जोधपुर से कारण खुडद गांव जागीर में दिया गया था, जिसकी सालाना आय २००० रु. और पुरुष स्त्री संख्या क्रमशः ४५३, ४१० थी।^{३८}

केसर कंवर को नागौर परगने में बलायी गांव जागीर में मिला था, जिसकी सालाना आय ५,००० रुपये और पुरुष स्त्री संख्या ४६१ और ४२४ थी।^{३९}

इन्हें सोजत परगने में ठाकुरवास गांव प्राप्त था जिसकी सालाना आय १६,००० रुपये थी। पुरुष स्त्री संख्या २८३ और ३३४ थी।^{४०}

२. उदयपुर वाली बाई केवर कंवर को मेड़ता परगना के ईटवो जाडंटवारिया गांव मिला था जिसकी सालाना आय २,५०० रुपये थी और पुरुष स्त्री संख्या १५९ और १८७ थी।^{४१}

बून्दी वाली बाई कल्याण कंवर को मेड़ता परगने में उचीला ठोर खुडद जागीरी प्राप्त थी, जिसकी सालाना आय १,६०० रुपये थी और पुरुष स्त्री संख्या ३४ और ३८ थी।^{४२}

इसके अलावा लाड़ी कुंवर जी को भाइलाई गांव का पट्टा प्राप्त था और श्री भटीयाजी को नागौर में रोल गांव का पट्टा प्राप्त था तथा श्री चावड़ी जी को मीठीमड़ी गांव का पट्टा प्राप्त था।^{४३} इससे स्पष्ट है कि जागीर के अलावा कुछ गांवों का पट्टा दिया जाता था।

कोटा राज्य में भी राजघराने की महिलाओं को जागीर गांव और उनके प्रबन्ध अधिकार प्राप्त थे। रानी जी जैसलमेरी जी कोटा राज्य रामसिंह की पत्नी थी। इन्हें ८ गांव जागीर में दिये गये थे। जिनकी सालाना आय करीब १३-१४००० रुपये थी।

वैगनी, ओडवा, बारां, लक्ष्मीपुरी, सांगोद, वामनहेडा, धतुरया, उडवा गांवों का प्रबन्ध रानी जी अपने कामदारों द्वारा करवाती थी।^{४४} रानी जी जोड़ जी को मडीला, दीपपुर गांव जागीर में प्राप्त थे।^{४५} राणावत माजी श्री फूलकंवर जी उदयपुरी को तहसील कनवास में १३ गांव जागीर में प्राप्त थे^{४६} और इन्हें नकद तथा जैवर भी अच्छे खासे प्राप्त थे।^{४७} माजी गोड़ जी को लक्ष्मीपुरा, गुमानपुरा गांव प्राप्त थे।^{४८} रानी जादोल जी को मलखेड़ा जागीर प्राप्त थी यहां इनके ५ धरू हल चलते थे। गोड़जी की बडारण सुहाग शोभा जागीर का प्रबन्ध गोड़जी की तरफ से बड़े अच्छे ढंग से करती थी।^{४९}

जोधपुर की बडारण कुरणराय को ६०,००० रुपये की म्नाय की ढैलणी जागीर में मिली थी।^{५०}

बडारणे के रावला की उच्च स्थिति प्राप्त महिलाओं के साथ प्रभावपूर्ण स्थान था। राजपूत सरदारों और राजमाता के बीच वार्तालाप में बडारणो को विशेष स्थान प्राप्त^{५१} रणसक की नाबालगी की अवस्था में राजमाता के बल पर बडारण उच्च स्थिति प्राप्त कर लेती थी।^{५२}

कोटा में रावला की महिलाओं को जागीर के साथ साथ हाथ खर्च भी प्रति मास दिया जाता था।^{५३}

शासक की दादियों को ५०० रुपये प्रति माह
 ,, की रानियों को २५० रुपये प्रति माह
 ,, की बाईयों को ३० व २० रु. प्रति माह

पासवान एवं खवास तथा पातरों को ६ रुपये प्रति माह का हाथ खर्च मिलता था।

राज्य द्वारा प्राप्त जागीरी पर रावला की महिलाओं का पूरा अधिकार होता था। जागीर के प्रबन्ध के लिये इनके अपने कामदार, विलेदार एवं गुमास्ता आदि होते थे।^{५४} व्यक्तिगत खर्च के लिये प्राप्त इन जागीरों को हाथ खर्च की जागीर की संज्ञा दी जाती थी।^{५५} इन जागीरों के प्रबन्ध के लिये कामदार शासक की अपेक्षा रानी या माजी के प्रति सीधे उत्तरदायी होते थे।^{५६} माजी और रानियां तथा पडदायतों अपने कामदारों को परवाने भेजती थी और हुक्म देती थी^{५७}, अपनी जागीर के गांवों के काश्तकारों का ये ध्यान रखती थी।^{५८} अपनी जागीर में से दान स्वरूप जमीन देने का भी इन्हें अधिकार प्राप्त था।^{५९} उदाहरणार्थ बाजी जैसलमेरी कोटा के रामसिंह की द्वितीय रानी थी, ये रामस्नेही सम्प्रदाय को मानती थी, दीक्षा लेने के बाद इन्होंने महन्त श्री दलसुद राम को अपनी जागीर में बुलाया था और उन्हें अपनी जागीर से २५ बीघे जमीन दान में दी थी। साथ ही यह शपथ भी दिला दी थी कि जब तक सूरज चांद रहे यह जमीन न ली जाये वरना लेने वाले पशु यौनि में जन्म लेंगे।^{६०} ये अंग्रेज अधिकारियों से भी पत्र व्यवहार करती थी और जागीर के प्रबन्ध के साथ ही राज्य कार्यों में भी हिस्सा लेती थी।^{६१} इन्हें अपने जागीरी क्षेत्र में हुक्म जारी करने के साथ ही मोहर लगाने का अधिकार प्राप्त था।^{६२} अपने जागीर क्षेत्र

में होने वाले वैवाहिक आदि विवादों में हस्तक्षेप करने का भी इन्हें अधिकार प्राप्त था।^{६३} इस सम्बन्ध में इन्हें शासक से खास रूकका प्राप्त होता था।^{६४} राज्य और बाहर की घटनाओं की जानकारी के लिये इनके अपने अधिकारी नियुक्त होते थे।^{६५} राज्य की उत्तराधिकारी बनने का अधिकार न होने पर गोद लेने और उत्तराधिकार के सम्बन्ध में इनका नियंत्रण प्रबल होता था।^{६६}

अपने कामदारों को रानियां, पडदायतें अपनी जागीर की आय से वेतन देती थी।^{६७} कामदार जागीरों की आय का नकद रुपया इकट्ठा करके उसका पूरा ब्योरा उन्हें देते थे, जनानी छ्योदी की २७ महिलाओं के पास जागीर गांवों की आय-व्यय का पूरा रिकार्ड रहता था।^{६८}

व्यक्तिगत खर्च के अलावा जागीर से प्राप्त आय को विभिन्न प्रकार के दान पूण्य, पूजा-पाठ, सदाव्रत, कुओं, तालाब और देवस्थान के निर्माण बखशीश भेंट आदि में खुले हाथ वे खर्च करती थी।^{६९} मंदिरों के निर्माण के लिये सेठ साहुकारों से कर्ज लेने का भी इन्हें अधिकार प्राप्त था।^{७०} कोटा के रामसिंह की पाटरानी राणावत जी ने मंदिर निर्माण के लिये साहा पानाचंद उत्तमचन्द से लगभग ३८, १३३१ रुपये १ रुपये सैंकड़े सूद के हिसाब से कर्ज लिया था और अपने जागीरी गांव करनवास व कुराढ़ की आय तनख कर दी थी।^{७१}

अकाल की भयंकर स्थितियों में ये अपने जागीर की रैयत के लिये खाने का इन्तजाम करती थी ताकि गांव वीरान न हो जायें।^{७२} गरीबों के चन्दा इकट्ठा करने और सदाव्रत में गरीबों को भोजन, वस्त्र इकट्ठे करने में भी जागीर की आय का उपयोग करती थी।^{७३}

जागीरी विशेषाधिकार प्राप्त राजघराने की महिलाओं का सर्वेसर्वा नियंत्रण राजपूताना की रियासतों का अंग्रेजी संरक्षण में आने के बाद कम होता गया और वे जागीर की अपेक्षा भत्ते पर निर्भर रहने लगी।^{७४} अंग्रेजी संरक्षण में आने के बाद राज्य उत्तराधिकारी की अल्प अवस्था में प्राप्त होने वाले शासन अधिकारों का क्षेत्र भी धीरे-धीरे कम होता गया।^{७५}

टिप्पणी

राजस्थान राज्य अभिलेखागार, बीकानेर—

१. दस्तुर कोमवार भाग २५, सम्वत् १८५२, १८६२ फा. पा. प्रोसी. मार्च २१ सत् १८२३ नं. २५
२. माजी बड़ा भटीयाणीजी जैसलमेरी साहीन वालका हथ बही सम्वत् १८९८
३. जोधपुर की ख्यात (महाराजा मानसिंह) क्रम संख्या १०६०९ पृष्ठ २०

४. लाइफ ऑफ इन्डियन प्रोसस, कोटा रिकार्ड बस्ता नं. १७, सम्बत् १९१६-१८
५. वही
बीब्लोग्राफीकल एकाउन्ट ऑफ दी लेडीज ऑफ रूलिंग हाऊस ऑफ बीकानेर, लिस्ट;
(३०७) सोढी हुक्मसिंह पृ. १-१०
६. पो फ जाननी ड्योढी फा. नं १९ सम्बत् १८५१
७. शर्मा, नाथावतो का इतिहास भाग १, अंक १५, पृ. २७३
८. सोढी हुक्मसिंह-लिस्ट १
कोटा रिकार्ड बस्ता नं. ४, सम्बत् १९०८
जोधपुर की ख्यात, क्रम संख्या १०६०९, पृ. २०
९. सोढी हुक्मसिंह, लिस्ट १, पृ. १-१०
१०. वही, पृ. १
११. वही, पृ २
१२. वही
१४. पृ. ३
१५. वही
१६. वही, पृ. ४
१७. वही, पृ ५, ६
१८. वही, पृ. ६, ९
१९. वही, पृ १०
२०. वही, पृ. ७
२१. वही, पृ ८, ९
२२. गजेटियर ऑफ बीकानेर स्टेट, केप्टन पाउलेट, पृ १३३
२३. रिपोर्ट मरदुमशुमारी राज मारवाड़, सम्बत् १८९१, हिस्सा दूसरा, पृष्ठ २०
२४. उपरोक्त, पृष्ठ २३
२५. उपरोक्त, पृष्ठ ३१
२६. उपरोक्त, पृष्ठ ३५, ८६
२७. रिपोर्ट मरदुमशुमारी राज मारवाड़, सम्बत् १८९१, पृष्ठ १७१
२८. उपरोक्त, पृष्ठ १७४
२९. उपरोक्त, पृष्ठ १७५

३०. उपरोक्त, पृष्ठ १८१
३१. उपरोक्त, पृष्ठ २६३
३२. उपरोक्त, पृष्ठ १५
३३. रिपोर्ट मरदुमशुमारी राज मारवाड़, पृष्ठ २०
३४. उपरोक्त, पृष्ठ ७४
३५. उपरोक्त, पृष्ठ ४०
३६. उपरोक्त, पृष्ठ २५५
३७. उपरोक्त, पृष्ठ २५६
३८. उपरोक्त, पृष्ठ २६
३९. उपरोक्त, पृष्ठ ६४
४०. उपरोक्त, पृष्ठ १६९
४१. उपरोक्त, पृष्ठ १०९
४२. उपरोक्त, पृष्ठ १०९
४३. बणसुर जादुदान की नकल जोधपुर रिपोर्ट, सम्वत् १९२१ पृष्ठ २२२
४४. कोटा जनानी ड्योडी तहरीर बस्ता नं. १, सम्वत् १९०३-१९१२
४५. कोटा रिकार्ड, बस्ता नं. ५७, सम्वत् १९५०-५२
४६. बस्ता नं. १, सम्वत् १९०३-१९१२
बस्ता नं. १३, सम्वत् १९१२-१९२८
बस्ता नं. १२, सम्वत् १९१२-१९२८
बस्ता नं. १५, सम्वत् १९१६-१७
४७. बस्ता नं २५, सम्वत् १९२३-२५
४८. बस्ता नं २७/२, सम्वत् १९१९
४९. बस्ता नं. ६०, सम्वत् १९३२, १९४९
५०. बणसुर जादुदान की नकल जोधपुर रिकार्ड, सम्वत् १९१२ पृ. १२२
५१. फोरेन पालटीकल प्रोसीडिंग्स मार्च २१ सव १८२३, नं. २५, २६ एन. ए. आई.
५२. उपरोक्त
५३. बस्ता नं. ७, सम्वत् १८८७-१८८९
५४. बस्ता नं ३४, ३६, सम्वत् १९३४-१९४०
५५. जोधपुर की ख्यात (महाराजा मानसिंह) क्रम संख्या १०६०९ पृ. २०, फ. पा. कन्स.

- मार्च २१, १८२३ नं. २५ एन. ए. आई. बणसुर जादुदान की नकल जो. रि. सम्बत् १९१५ पृ. ११३
५६. जोधपुर की ख्यात, क्रम संख्या १०६०९, पृ. २०
५७. उपरोक्त
५८. बस्ता नं. १७, सम्बत् १९१६-१८
५९. बस्ता नं. ५६, सम्बत् १९५०-१९५१
६०. उपरोक्त
६१. उपरोक्त
६२. पो. फो. नं. २१, फा. नं. ९ सम्बत् १८६६
६३. उपरोक्त
जनानी तहरीर कोटा, सम्बत् १८८८; कोटा चिट्ठी रूक्का तोसा खाना, सम्बत् १८८८
६४. पो. फा. नं. १०, सम्बत् १८७२
६५. पो. फा. फाइल १६, सम्बत् १८९२
६६. राजपूताना गजेटियर भाग १, १८७९
फा. पा. फाइल नं. १५८ (३) पी., सन् १९२७; एन ए. आई.
६७. कोटा रिकार्ड बस्ता नं. ४, सम्बत् १९०८
जोधपुर की ख्यात (महाराजा मानसिंह) क्रम संख्या १०६०९, पृष्ठ २०
६८. जनानी ड्योढी जयपुर फाइल खरीता जमा खर्च, सम्बत् १९०९
पो. फा. नं. २१, फाइल नं. ९ सम्बत् १८६६
६९. बस्ता नं. १७, सम्बत् १९१६-१८
बस्ता नं. १८, सम्बत् १९१९-१९४४, जनानी ड्योढी सरकार के दान पुण्य का खर्च
बणसुर जादुदानरी काकल पृष्ठ २२६, सम्बत् १९२१
७०. बस्ता नं. १४, सम्बत् १९१४-१९१९
७१. उपरोक्त
७२. राजपूताने के काल की रिपोर्ट चिट्ठी नम्बरी १७३४, सम्बत् १८७० पृष्ठ ५६, ६७
७३. उपरोक्त, पृष्ठ १६८, १६९
७४. जनानी ड्योढी पो. फो. २१, फाइल नं. १६, सम्बत् १९४७
७५. उपरोक्त, बौद्यबगढ रीमा से महारानी जी परिहारिणीजी द्वारा प्रतापसिंह के नाम लिखा खत

बंगाल के प्रवासी राजस्थानी सेठ साहूकारों का गांधीजी के असहयोग व सविनय अवज्ञा आंदोलन में योगदान

गिरिजा शंकर शर्मा

भारतीय स्वाधीनता आन्दोलन के इतिहास पर जब हम दृष्टिपात करते हैं तो विदित होता है कि भारत को स्वतंत्र कराने में किसी एक राजनैतिक दल, सम्प्रदाय या वर्ग का ही नहीं अपितु समस्त भारतीयों का योगदान रहा है। राजस्थान का वैश्य वर्ग जिसे ब्रिटिश भारत में मारवाड़ी नाम से जाना जाता था तथा जो मुख्य रूप से वाणिज्य व्यापार प्रधान था किसी प्रदेश तक सीमित न होकर समग्र भारत में फैला हुआ था। इस वर्ग के लिये यह धारणा रही है कि वह कंटकाकीर्ण मार्ग पर बहुत सोच समझ कर पग रखता है, लेकिन फिर भी इस वर्ग के लोगों ने स्वाधीनता आन्दोलन में कठिन परिस्थितियों के बावजूद सक्रिय भाग लिया। बंगाल प्रान्त प्रारम्भ से ही स्वाधीनता आन्दोलन की गतिविधियों का मुख्य केन्द्र बना हुआ था। लार्ड कर्जन की बंग विच्छेद की घोषणा के बाद जब सन् १९०६ में कलकत्ता नगर में भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस का अधिवेशन हुआ, उसमें पहली बार स्वराज्य प्राप्ति के लक्ष्य की घोषणा की गई। राष्ट्रीय भावनाओं से अभिषिक्त होने के कारण बंगाल के अनेक राजस्थानी प्रवासियों ने इसके सदस्य के रूप में भाग लिया था।^१ यही नहीं इस अधिवेशन की विभिन्न सभाओं में गरम और नरम दल के नेताओं ने विदेशी सत्ता से मुक्ति के लिये राष्ट्रीय आन्दोलन का स्वरूप निर्धारित करने के सम्बन्ध में जो विचार प्रस्तुत किये, अनेक मारवाड़ी व्यापारियों को उनमें उग्रवादी सिद्धान्त समयोचित जान पड़े और वे बंगाल की अनेक क्रान्तिकारी समितियों से सम्बद्ध हो गये। इन मारवाड़ी लोगों में प्रभुदयाल, हिम्मतसिंह, हनुमान प्रसाद पोद्दार, ज्वाला प्रसाद कानोडिया, ओंकारमल सराफ व कन्हैया लाल चितलंगिया के नाम उल्लेखनीय थे।^२

सन् १९२१ में गांधी युग के आगमन के साथ ही परावलम्बी वृत्ति का त्यागकर राष्ट्र ने स्वावलम्बन, असहयोग और सत्याग्रह के मार्ग का अवलम्बन किया। बंगाल में भी असहयोग और सविनय अवज्ञा आन्दोलन जोर पकड़ने लगा। बंगालवासियों के साथ राजस्थान के प्रवासी विशेषरूप से शेखावाटी, बीकानेर एवं जोधपुर रियासतों के धनपतियों ने भी इन आन्दोलनों में खुलकर भाग लिया।^३ इन सेठ साहूकारों में से अधिकतर लोगों ने आन्दोलनों को आर्थिक सहायता दी तो कुछ लोगों ने व्यक्तिगत रूप से इनमें भाग लेकर

अनेक प्रकार की यातनायें एवं कष्ट उठाये और जेल यातनायें सही। बंगाल सरकार के एक बड़े सुरक्षा अधिकारी मि० ए० एच० गजनवी ने सन् १९३० में अपने एक निजि पत्र में शिमला स्थित भारत के वायसराय के प्रतिनिधि मि० कनिधम को बंगाल की आन्दोलनात्मक स्थिति के बारे में लिखा था कि अगर गांधीजी द्वारा चलाये गये आन्दोलनों से राजस्थान रियासतों के मारवाड़ी सेठ साहूकारों को अलग किया जा सके तथा बंगाल के आन्दोलन बंगालवासियों के हाथों छोड़ दिये जाय तो नब्बे प्रतिशत आन्दोलन स्वतः ही समाप्त हो सकता था।^४ मि० ए० एच० गजनवी की इस टिप्पणी से मारवाड़ी सेठ साहूकारों द्वारा बंगाल के आन्दोलनों में सक्रिय भाग लेने की गंभीरता पर प्रकाश पड़ता है। मि० ए० एच० गजनवी ने शिमला स्थित भारत के वायसराय के पास दो सूचियां भेजी जिनमें राजस्थानी प्रवासी पर बंगाल के आन्दोलन में भाग लेने के कारण जो आरोप लगाये थे उनका विवरण मिलता है। पहली सूची के अनुसार जिन प्रवासियों को आंदोलन में भाग लेने के कारण गिरफ्तार कर उनके वही-खातों को जब्त कर लिया गया था, उनमें शेखावाटी क्षेत्र के सेठ श्री कृष्ण सीताराम, बिहारीलाल गोपीराम, पदमचन्द पन्नालाल, रामबल्लभ रामेश्वर, रामकुमार शिवचन्द राय (बिसाऊ), राधाकृष्ण नवेटिया (नवलगढ़), मंगतुराम जयपुरिया (नवलगढ़), गिरधारीलाल लक्ष्मीनारायण, गणेशदास जवाहरमल, हरीबक्श ओंकारमल, चैनसुख गंभीरमल, बींजराज जवाहरमल, बल्लभदास भट्ट, शिवदयाल मदन गोपाल, श्री निवास पोद्दार, बालकिशन पोद्दार (रामगढ़) व सेठ गोविन्दराम परसराम बजाज के नाम उल्लेखनीय हैं। इनमें सेठ राधाकृष्ण नवेटिया, मंगतुराम जयपुरिया व गोविन्दराम परसराम बजाज पर बंगाल के क्रान्तिकारी आन्दोलन से सम्बन्धित होने व गांधीजी के सविनय अवज्ञा आन्दोलन में खुले रूप से आर्थिक सहायता देने का आरोप था। सेठ श्री निवास बालकिशन पोद्दार पर सन् १९२१ से ही बंगाल के आन्दोलनों को आर्थिक सहायता देना व सविनय अवज्ञा आन्दोलन का एक कार्यालय अपने घर में चलाने का आरोप था। शेष लोगों पर आन्दोलन को खुलेतौर पर आर्थिक सहायता देने का आरोप था।^५

दूसरी सूची के अनुसार जिन राजस्थानी सेठ साहूकारों को गिरफ्तार नहीं किया किन्तु वे गांधीजी के आन्दोलन में सक्रिय रूप से भाग ले रहे थे उनमें घनश्यामदास बिड़ला (पिलानो), देवीप्रसाद दुर्गाप्रसाद खेतान (रामगढ़), सीताराम सेखसरिया (रामगढ़), रामकुमार जालान (रामगढ़), हनुमान प्रसाद बगड़िया (रामगढ़), भागीरथ कानोडिया (रामगढ़), लक्ष्मीनारायण खेमाणी (मण्डावा), बैजनाथ प्रसाद मोतीलाल देवड़ा (फतेहपुर), राधाकृष्ण चावसरिया (नवलगढ़), रामचन्द्र गुरुप्रताप पोद्दार (नवलगढ़), बालचन्द मोदी (चुरू), राम गोपाल सराफ (फतेहपुर), रामकुमार केजड़ीवाल (चिड़ावा), गंगाबक्श शाह (सूरजगढ़), गंगा प्रसाद भोतिका (फतेहपुर), जवाला प्रसाद मोदी (नवलगढ़), रामकृष्ण डालमिया (चिड़ावा), आनन्दीलाल पोद्दार (नवलगढ़), दुर्गादास सावसका (नवलगढ़), सागरमल नाथानी (दुधवाखारा, चुरू), मुन्नालाल मसूदी (मण्डावा), मंगनीराम रामकुमार बांगड़ (डीडवाना), हीरालाल नथमल, भंवरलाल रामपुरिया (बीकानेर), अवरीमल जोहरीमल बैद

(चूरू) व सागरमल बँद (चूरू) के नाम उल्लेखनीय है। इनमें सेठ रामचन्द्र गुरु प्रताप पोद्दार पर क्रान्तिकारी आन्दोलन में भाग लेने के अतिरिक्त सविनय अवज्ञा आन्दोलन को खुले रूप से आर्थिक सहायता देने का आरोप था। सेठ रामकृष्ण डालमिया पर आन्दोलन को एक लाख रूपये का सहयोग देने का आरोप था। दूधवाखारा के सेठ सागरमल नाथानी पर अनेक आरोप थे। वह सविनय अवज्ञा आन्दोलन से सहानुभूति रखकर उसे आर्थिक सहायता तो दे ही रहा था, बल्कि उसने अपने एक मकान में इस आन्दोलन को चलाने के लिये एक कार्यालय भी खोल रखा था। इसके अतिरिक्त उस पर यह भी आरोप था कि वह हड़तालों का समर्थक था और स्वयं स्टाक एक्सचेंज का सदस्य होने के नाते उन यूरोपीय व्यापारियों को उनके साथ व्यापार न करने की धमकी देता था जो हड़ताल का विरोध करते थे। इनमें भी शेष लोगों पर सविनय अवज्ञा आन्दोलन को आर्थिक सहायता देने का आरोप था।^६ परन्तु अंग्रेज सरकार की दृष्टि में सेठ घनश्यामदास बिड़ला, रामकृष्ण डालमिया, मुन्ना लाल मसूदी, राधाकृष्ण नवेटिया, मंगतुराम जयपुरिया, श्री निवासी बालकिशन पोद्दार, गोविन्दराम परसराम बजाज, देवी प्रसाद दुर्गा प्रसाद खेतान, रामकुमार जालान, हनुमानप्रसाद बगड़िया, भागीरथ कानोडिया व बालचन्द्र मोदी गांधीजी के आंदोलनों के मुख्य एवं खतरनाक दोषी व्यक्ति थे।^७

राजस्थान के इन प्रवासी सेठ साहूकारों को उक्त आंदोलनों से सम्बन्ध विच्छेद करवाने के लिये भारत की अंग्रेज सरकार ने अनेक हथकण्डे अपनाये। अंग्रेज सरकार यह अच्छी प्रकार से जानती थी कि रियासतों के सेठ साहूकार ब्रिटिश भारत में वाणिज्य व्यापार कर धन अवश्य कमाते थे, किन्तु इनकी वफादारी अंग्रेज सरकार की अपेक्षा अपनी मूल रियासतों के शासकों के प्रति अधिक थी, क्योंकि वहाँ पर उनकी चल एवं अचल सम्पत्ति सुरक्षित थी।^८ भारत सरकार ने इस स्थिति का फायदा उठाते हुए राजस्थान की रियासतों पर दबाव डलवाना प्रारम्भ किया कि वे अपने क्षेत्र के घनाढ्यों पर दबाव डाले कि वे आंदोलन से अपना सम्बन्ध विच्छेद कर लें। शिमला स्थित भारत के वायसराय के प्रतिनिधि मि० कनिंघम ने सन् १९३० में जयपुर स्थित कांसिल ऑफ स्टेट के प्रेसीडेंट मि० बी० जे० ग्लांसी को लिखा कि राजा बलदेवदास बिड़ला स्वयं सविनय अवज्ञा आंदोलन के खिलाफ था, किन्तु उसका लड़का घनश्यामदास बिड़ला आंदोलन को आर्थिक सहायता दे रहा था। अतः वह (मि० बी० जे० ग्लांसी) महाराजा जयपुर पर दबाव डाले कि सेठ बिड़ला आंदोलन में भाग न ले।^९ इसी प्रकार का दबाव सीकर व खेतड़ी पर भी डाला गया।^{१०}

अन्त में घनाढ्यों द्वारा स्वतन्त्रता आंदोलन में भाग लेने से यह निष्कर्ष निकलता है कि विदेशी पूंजीवाद के पोषक ब्रिटिश साम्राज्यवाद के अधीन यहाँ का उभरता उद्योगपति वर्ग अपने आप को कठिन स्थिति में अनुभव कर रहा था। ब्रिटिश साम्राज्यवाद उनके विकास के मार्ग में अवरोध था। इस प्रकार दोनों के स्वार्थ एक दूसरे के विरुद्ध थे, इस लिये यहाँ के सेठ साहूकार वर्ग ने यहाँ के राष्ट्रीय जन आंदोलनों के प्रति सहानुभूति व सक्रिय

सहयोग का रवैया अपनाया। दूसरी ओर ब्रिटिश साम्राज्यवाद उन्हें अपने विरोध के मार्ग से हटाने के लिये रियासती शासकों (भारतीय सामन्तवाद) से सहयोग की आशा और अपेक्षा रखता था।

टिप्पणी

१. कांग्रेस अधिवेशन में भाग लेने वाले मारवाड़ी सेठ साहूकारों में सेठ हनुमान प्रसाद पोद्दार का नाम उल्लेखनीय है। (डॉ० गोपीनाथ कविराज- पावन स्मरण, पृ० ४०६)
२. (१) मि० ए० एच० गजनवी का मि० कनिधम को लिखा पत्र दिनांक २७ अगस्त १९३० (रा० रा० अभि० बीकानेर)
(२) डॉ० गोपीनाथ कविराज, पृ० ४३२
३. (१) शिमला से मि० कनिधम का मि० बी० जे० ग्लांसी को लिखा पत्र, दिनांक २१ जुलाई १९३० (राजस्थान राज्य अभिलेखागार, बीकानेर)
(२) शिमला से मि० कनिधम का मि० बी० जे० ग्लांसी को लिखा पत्र, दिनांक १३ अगस्त १९३० (राजस्थान राज्य अभिलेखागार, बीकानेर)
(३) जयपुर रेजीडेन्स मि० लोथियान का मि० ग्लांस को लिखा पत्र, दिनांक १२ अगस्त १९३० (राजस्थान राज्य अभिलेखागार, बीकानेर)
(४) मि० ग्लांसी का मि० लोथियान को लिखा पत्र, दिनांक १३ अगस्त १९३० (राजस्थान राज्य अभिलेखागार)
४. मि० कनिधम का मि० ग्लांसी को लिखा पत्र, दिनांक २९ जुलाई १९३० (राजस्थान राज्य अभिलेखागार, बीकानेर)
५. मि० ए० एच० गजनवी का मि० कनिधम को लिखा पत्र, दिनांक २७ अगस्त १९३० (राजस्थान राज्य अभिलेखागार, बीकानेर)
६. वही
७. वही
८. वही
९. जयपुर रेजीडेन्ट, मि० लोथियान का मि० बी० जे० ग्लांसी को लिखा पत्र, दिनांक १२ अगस्त १९३० (राजस्थान राज्य अभिलेखागार, बीकानेर)
१०. मि० बी० जे० ग्लांसी, प्रेसीडेन्ट, कौंसिल ऑफ स्टेट, जयपुर का मि० जी० ए० कारोल, सुपरिन्टेन्डेन्ट, ठिकाना खेतड़ी (जयपुर) को लिखा पत्र, दिनांक १३ अगस्त १९३० (राजस्थान राज्य अभिलेखागार, बीकानेर)

पूर्वी राजस्थान में राज्य प्रजामण्डल का प्रथम आंदोलन (१९३७-३९ ई०)

उपेन्द्रनाथ शर्मा

पूर्वी राजस्थान की जनता तथा शासकों पर, राजपूत रजवाड़ों की अपेक्षा, दिल्ली तथा सीमावर्ती ब्रिटिश प्रान्तों की आधुनिक राजनैतिक जन जागृति, विकास व प्रगति का अधिक प्रभाव था। पूर्वकाल से ही जाट शासक तथा प्रजा के बीच में मौलिक अधिकारों के लिये संघर्ष नहीं था और दोनों में ही ब्रिटिश राज्य तथा प्रशासकों के प्रति विरोध की प्रबल भावना विद्यमान थी। बंगभंग (१९०५ ई०) के बाद भारत में जिस राष्ट्रीय एकता, चेतना, स्वदेशी की भावना का प्रादुर्भाव हुआ, उसका भरतपुर राज्य की जनता तथा शासकों पर स्पष्ट प्रभाव पड़ा। परम विदुषी, प्रखर-प्रतिभा सम्पन्न, देशभक्त तथा प्रजाभक्त राजमाता गिराजि कौर की सत्प्रेरणा से सर्व प्रथम देवनागरी लिपि तथा राष्ट्रभाषा हिन्दी के प्रचार-प्रसार के उद्देश्य से अगस्त १३, १९१२ ई. को श्री हिन्दी साहित्य समिति, भरतपुर^१ और स्वदेशी वस्त्रों के प्रचार के लिये १९१८ ई० में श्री राधाकृष्ण स्वदेशी स्टोर^२ की स्थापना की गई थी। आर्य समाज तथा हिन्दी साहित्य समिति ने समाज सेवा, समाज सुधार के रचनात्मक कार्यक्रम, राष्ट्रीय पुस्तक, समाचार-पत्र, प्रचारकों के भाषणों द्वारा नवयुवकों में स्वदेशानुराग, स्वदेशी वस्त्रों के प्रयोग की भावना को जागृत करने में अतियोग दिया था।^३ परम देशभक्त जाट शासक महाराजा सवाई कृष्णसिंह के शासनकाल (१९१९-१९२९ ई०) में भरतपुर निर्वाचित प्रतिनिधि मंत्री मण्डल तथा सीमित निर्वाचित शासन समिति (विधान निर्मात्री सभा) की पराकाष्ठा पर पहुँच चुका था।^४ १९१८ ई० में श्री हिन्दी साहित्य समिति ने सर्व प्रथम स्वयं सेवकों की 'सेवा समिति' और १९२६ ई० में अनुशासित, गणवेशधारी श्री गिराजदल (स्वयं सेवक मंडल) का गठन^५ किया था, जिसने आगे राजनैतिक दल का रूप ले लिया था।

भारी जनविरोध के बाद भी फरवरी १०, १९२८ ई० को मिस्टर (बाद में सर) डंकनजी मेकेंजी ने भरतपुर राज्य में दीवान पद का कार्यभार संभाल लिया था।^६ उसके राजधानी में प्रवेश करने पर जनता ने उसका काले झण्डों से स्वागत किया। राज्य दीवान की दमन नीति, पुलिस अत्याचार, मौलिक अधिकारों पर लगाये गये प्रतिबन्धों के विरोध में 'श्री गिराज सेवा दल, आर्य सभा, शुद्धि सभा के समाज सेवी नवयुवकों ने मिल कर नवम्बर १९२८ ई० में 'भरतपुर राज्य प्रजा संघ' का गठन करके ब्रिटिश प्रशासकों के विरोध

में जन-संघर्ष छेड़ दिया था।^७ फलतः फरवरी १९३० ई० में सर डंकनजी मेकेंजी के स्थान पर मेजर एच. डब्ल्यू. सी. रोबसन को राज्य प्रशासक के पद पर नियुक्त किया गया। मेकेंजी के बिदाई समारोह पर पच्ची बांटकर, विरोधी नारे लगा कर तथा स्टेशन पर काले झण्डे दिखा कर 'प्रजा संघ' ने विरोध प्रकट किया। इससे मेजर रोबसन ने अप्रैल ८, १९३० ई. को प्रजा संघ के प्रमुख कार्यकर्ता गोकुल जी वर्मा को गिरफ्तार करके राज्य में आतंक फैलाने का विफल प्रयास किया।^८ इसी समय सविनय अवज्ञा तथा नमक कानून भंग आंदोलन का भरतपुर के छात्रों पर भारी प्रभाव पड़ा और १९३१ ई० के मध्य में नवयुवक दल (नौजवान भारत सभा) की स्थापना की गई। इसी दल ने सितम्बर १९३१ ई० में राज्य प्रशासन तथा पुलिस दमन के खिलाफ प्रथम बार एक लाल पर्चा (पम्पलेट)^९ निकाला। जनवरी २९, १९३२ ई० को सन्देश में जगन्नाथ कक्कड़ को गिरफ्तार कर लिया गया। इसी समय किसानों ने भू-राजस्व प्रबन्ध के विरोध में एक सभा आयोजित की और 'प्रजा संघ' की ओर से कृष्ण-लाल जोशी ने 'किसान भाइयों के नाम अपील' शीर्षक से एक पर्चा वितरित किया। पुलिस वारन्ट से बच कर जोशी तथा कुछ छात्रों को राज्य छोड़कर बाहर जाना पड़ा।^{१०} मई १९३२ ई० में मेजर सी. पी. हैकोक ने प्रशासक का पद भार संभाला और नवयुवक दल (नौजवान भारत सभा) की कार्यवाहियों को दबाने के लिये सदर हाई स्कूल के छात्रों के विरुद्ध दमनात्मक रुख अपनाया। सितम्बर २२, १९३२ ई० को मदन मोहन पोद्दार, गोकुल चन्द दीक्षित और मास्टर आदित्येन्द्र के मकानों की तलाशी ली गई। मास्टर आदित्येन्द्र की सतर्कता से नवयुवक दल के स्वयं सेवक अवश्य बच गये, लेकिन पोद्दार तथा दीक्षित को कारावास की यातना भुगतनी पड़ी।^{११} जनवरी १९३३ ई० में दमनात्मक कार्यवाही के विरोध में प्रजा संघ तथा जाट महासभा ने मिलकर बड़े उत्साह से सूरजमल जयन्ती का आयोजन किया।^{१२} १९३४-३५ ई० में नवयुवकों ने 'हरिजन सेवक समिति' गठित करके अछूतोंद्वारा का कार्यक्रम चलाया। इस समिति के नवयुवकों ने फरवरी १९३७ ई० में मेजर हैकोक की साम्प्रदायिक नीति का विरोध किया और डेढ़ लाख जाटवों को धर्म-परिवर्तन से बचा लिया।^{१३}

भरतपुर कांग्रेस मंडल की स्थापना:—

भारत विधान १९३५ के अन्तर्गत भारतीय देशी रियासतों की देखभाल, रीति-नीति भारत सरकार के राजनैतिक तथा विदेश विभाग के हाथों में चली गई थी। अब स्वाधीनता संग्राम की सफलता के लिये देशी राज्यों को ब्रिटिश भारत से अलग करना सम्भव नहीं था। अप्रैल १९३६ ई० में अखिल भारतीय देशी राजलोक परिषद की मांग पर राष्ट्रीय कांग्रेस ने रियासती आंदोलनों में सहयोग देना अवश्य स्वीकार कर लिया था, परन्तु रियासतों के अन्दर स्वतन्त्रता की लड़ाई रियासती जनता को स्वयं लड़नी होगी^{१४} यह शर्त लगा दी थी। भरतपुर स्टेट कौंसिल सचेत थी और उसने मसूर राज्य में चल रहे आंदोलन को देखकर मार्च १९३७ में राज्य कर्मचारियों पर अनेक प्रतिबन्ध लगा दिये थे। राजस्थान के अन्य राज्यों में जहाँ कांग्रेस मंडलों की स्थापना के लिए महती प्रयास किये गये, वहाँ इस

समय भरतपुर राज्य के उत्साही नवयुवक ब्रिटिश प्रशासकों के दमन के कारण भरतपुर, आगरा तथा रेवाड़ी नामक तीन स्थानों पर बिखर चुके थे। इन तीनों स्थानों पर अपने अपने तरीके से कांग्रेस मण्डल की स्थापना के लिए प्रयास किया गया। अन्त में भरतपुर राज्य के अन्दर प्रजा संघ, नवयुवक दल, हरिजन सेवक समिति के स्वयं सेवकों ने निर्भीक योद्धा गोकुल जी वर्मा के मकान पर एक अनौपचारिक बैठक में सितम्बर २०, १९३७ ई. को 'भरतपुर कांग्रेस मण्डल' की स्थापना करके अति साधारण सदस्यता अभियान चालू कर दिया^{१५}, बाबा नृसिंहदास कृष्णलाल जोशी को आगरा से दिल्ली लेकर पहुँचे, जहाँ जोधपुर राज्य के पुराने कार्यकर्ता आनन्दराज सुराणा के मकान पर हरिभाऊ उपाध्याय, सरदार वल्लभ भाई पटेल का सन्देश लेकर आये थे और उन्होंने जोशी पर पूर्वी राजस्थान में प्रजामण्डल स्थापित करने का दबाव डाला। जोशी ने बतलाया कि इस समय किसान रबी की फसल में व्यस्त है। मार्च के महीने में मंडल की स्थापना करना सम्भव होगा,^{१६} इसी प्रकार रेवाड़ी में युगल किशोर चतुर्वेदी विचार विमर्श करने में व्यस्त रहे।

अब भरतपुर राज्य में राजनैतिक हलचल पैदा होने लगी थी। पुलिस रिपोर्टों के आधार पर मेजर हैकोक ने प्रवासी नवयुवकों के राज्य में प्रवेश करने से पूर्व ही गोकुल जी वर्मा आदि अनेक नवयुवकों के विरुद्ध चरित्र हनन की कुटिल नीति स्वीकार करली थी और नवम्बर २, १९३७ ई. (दीपावली) को पुलिस ने गोकुल जी वर्मा को भा. द. स. की धारा ३२४ ४२७ तथा ५०४ में गिरफ्तार कर लिया। दूसरे दिन (३ नवम्बर) जगन्नाथ कक्कड़ के मकान पर छापा मारा गया और वहाँ से जूआ खेलने के आरोप में एडवोकेट जगदम्बा प्रसाद पाण्डे, नत्थी लाल पुरोहित, जगन्नाथ कक्कड़ सहित आठ व्यक्तियों को गिरफ्तार कर लिया।^{१७} कांग्रेस मण्डल की राजनैतिक गतिविधियों को प्रतिबन्धित करने के लिये दिसम्बर १०, १९३७ ई. को मेजर हैकोक ने सकौंसिल क्रिमीनल लॉ एमेण्डमेंट एक्ट (जाब्ता फौजदारी संशोधन कानून) १९३७ पारित करके राज्य की समस्त संस्थाओं को पंजीकृत कराने के लिए बाध्य कर दिया था।^{१८}

कृष्णलाल जोशी तथा कक्कड़ के प्रयास से मथुरा जिला कांग्रेस कमेटी के गोवर्द्धन अधिवेशन में जनवरी १९३८ ई. में जाब्ता फौजदारी संशोधन कानून जैसे काले कानून, भरतपुर राज्य के प्रशासक तथा पुलिस दमन के विरुद्ध घोर भर्त्सना के बाद प्रस्ताव पारित किये गये।^{१९} इधर फरवरी १०, १९३८ ई. को गौरी शंकर मित्तल को श्री लक्ष्मी इंस्यो-रेंस कम्पनी लि० को धोखा देने के आरोप में भा. द. सं की धारा ४६८/४२० में गिरफ्तार कर लिया गया था। इस काण्ड में पं. बालकृष्ण कौल (अजमेर), रोशनलाल चन्द्राकर भी आरोपित थे।^{२०} हरिपुरा सम्मेलन देशी राज्यों के जन-आंदोलन को दिशा निर्देशन करने वाला प्रभावी प्रगति-चिन्ह था। रियासतों के आंतरिक संघर्ष में कांग्रेस कार्य समिति ने सहायता देना स्वीकार कर लिया था और इससे देशी रियासतों के प्रजा मण्डल की कमान कांग्रेस कार्य समिति के हाथों में चली गई थी।^{२१}

भरतपुर राज्य प्रजामण्डल की स्थापना : मार्च ४, १९३८ ई०

चाकरशाही के अत्याचार, पुलिस दमन की कार्यवाहियों से प्रवासी नवयुवकों में भारी रोष फैलने लगा था। बालकृष्ण कौल के विरुद्ध लगाये आरोपों से व्यथित होकर जयनारायण व्यास राज्याधिकारियों से वार्ता करने भरतपुर पधारे और यहां से मथुरा पहुँचे। इसी समय हरिभाऊ उपाध्याय ने 'पूर्वी राजस्थान स्टेट पीपुल्स पार्टी' तथा राज्य प्रजा मण्डल की स्थापना के लिये पं. रेवती शरण तथा कृष्ण लाल जोशी पर भारी दबाव डाला। जोशी अधिक सक्रिय, उत्साही क्रांतिकारी कार्यकर्ता थे और उन पर साम्यवादी विचारों का प्रभाव था। अब उसने शुद्धि सभा आगरा में भरतपुर तथा प्रवासी कार्यकर्ताओं की एक बैठक आयोजित करके 'भरतपुर राज्य प्रजा मण्डल' की रूपरेखा तैयार कर ली थी। इसके बाद किसान नेता ठाकुर देशराज से बातचीत करके वह रेवाड़ी गये, जहाँ मार्च ४, १९३८ ई. को युगल किशोर चतुर्वेदी के मकान पर भरतपुर राज्य प्रजा मण्डल' नामक संस्था की स्थापना करके घोषणा कर दी गई। राव गोपीलाल यादव को अध्यक्ष, पं. रेवती शरण तथा ठाकुर देशराज को उपाध्यक्ष, कृष्णलाल जोशी को मंत्री, जुगलकिशोर चतुर्वेदी को उप-मंत्री, मा. आदित्येन्द्र को कोषाध्यक्ष मनोनीत किया गया।^{२२}

अप्रैल १९३८ ई. में सर रिचार्ड रोटरनहम ने प्रशासक पद का कार्यभार संभाल लिया था। रेवाड़ी से मास्टर आदित्येन्द्र प्रजा मण्डल का संगठन तथा प्रचार करने के लिए भरतपुर आ गये और राज्यव्यापी प्रचार में जुट गये। भुसावर में रमेश स्वामी ने आपसे प्रभावित होकर आर्य समाज के प्रचार हेतु विदेश यात्रा स्थापित कर दी। इसी प्रकार ठाकुर देशराज, पं. रेवती शरण, कृष्णलाल जोशी, गोकुलजी वर्मा आदि ने ग्रामीण अंचलों में प्रचार करके संगठन को गतिशील बनाया। रेवाड़ी तथा आगरा से युगल किशोर चतुर्वेदी, कृष्ण लाल जोशी ने 'भरतपुर राज्य प्रजा मण्डल' को पंजीकृत करने, राज्य के अन्दर कार्यालय खोलने के लिये टरोटरनहम पर पत्र व्यवहार द्वारा भारी दबाव डालने की चेष्टा की, परन्तु उसने पंजीकरण के बाद बातचीत करने पर जोर दिया।^{२३} अन्त में प्रजा मण्डल ने पर्चा (पम्पलेट) तथा इशतिहारों (पोस्टर) द्वारा अपना प्रचार शुरू कर दिया। पर्चा बांटने के आरोप में कक्कड़ ने अगस्त में अदालत में उपस्थित होकर कहा कि प्रजा मण्डल गैर कानूनी संस्था है, इसकी सूचना सरकारी गजट (राज्य पत्र) में अभी तक प्रकाशित नहीं की गई है।^{२४} फलतः अगस्त ३०, १९३८ ई को राज्य प्रशासक ने जा फौ सं. कानून की धारा १० के अन्तर्गत इस संगठन को गैर कानूनी घोषित कर दिया। साथ ही जनता पर इस संस्था की सभाओं में भाग लेने पर पाबन्दी लगा दी।^{२५} इसके बाद सितम्बर १३, १९३८ ई को राज्य की समस्त संस्थाओं पर सभा-सम्मेलन आयोजित करने, इलाका-गैर के विद्वान, प्रचारकों के भाषण-प्रवचन पर भी पाबन्दी लगादी,^{२६} फिर भी कलुआ कुम्हार, कलुआ वैश्य ने शहर में प्रजा मण्डल के इशतिहार चिपका कर^{२७} सरकारी आदेशों को चुनौती दी।

पूर्वी राजस्थान स्टेट पीपुल्स अधिवेशन और सीमान्त समागोड़

प्रजामण्डल ने अब सीमावर्ती गैर-इलाकों में विशाल सभा-सम्मेलन आयोजित

करके भरतपुर के नागरिकों का समर्थन प्राप्त करने का प्रयास किया। बाबा नृसिंहदास कृष्ण-लाल जोशी के सुझाव पर सर्वप्रथम फतहपुर-सीकरी (उत्तर प्रदेश) में मार्क्सवादी नेता मान-वेन्द्रनाथ राय की अध्यक्षता में 'पूर्वी राजस्थान स्टेट्स पीपुल्स' कांग्रेस आयोजित की गई, जिसमें भरतपुर, धौलपुर, करौली, कोटा-बून्दी, राजकोट, मैसूर के प्रमुख नेता व स्वयं-सेवकों ने भाग लिया। इस कांग्रेस में राजस्थान की समस्त देशी रियासतों में प्रजामण्डलों को संगठित करने पर जोर डाला गया। देशी रियासतों की जनता को मौलिक अधिकार प्रदान करने की मांग की गई और भरतपुर तथा धौलपुर राज्य प्रजामण्डलों को पुनर्गठित करके स्थापना की विधिवत घोषणा की गई। इसी समय ठाकुर देशराज से भरतपुर राज्य प्रजामण्डल का अध्यक्ष पद संभालने का आग्रह किया गया, जिसे पुन्हाना सम्मेलन के बाद में ठाकुर देशराज ने स्वीकार कर लिया था। तत्पश्चात् अछनेरा, सौंख, गोवर्द्धन पुन्हाना आदि सीमान्त कस्बों में विशाल तथा सफल सम्मेलन^{२५} आयोजित किये गये। इस वर्ष राज्य में सूखा व अकाल की स्थिति थी। जमींदार किसान तथा जनता परेशान थी। भू-राजस्व की बकाया मांग, चारे की कमी से ग्रामीण-जन अपनी मवेशी के साथ राज्य छोड़कर भागने लगे थे।^{२६} प्रजामण्डल ने इस स्थिति का लाभ उठाया।

इसी बीच में ठाकुर देशराज तथा अन्य कार्यकर्ताओं ने भरतपुर राज्य में जन-आंदोलन शुरू करने के लिये दिल्ली में महात्मा गांधी का आशीर्वाद प्राप्त कर लिया। उन्होंने 'अर्जुन' तथा 'हिन्दुस्तान' के दैनिक सम्पादकों से मिलकर समर्थन की याचना भी की।^{३०} इसी समय भारत सरकार ने भी रियासती राजाओं को पुरानी रूढ़ियों, रीति-रिवाजों को बदलकर प्रजा का विश्वास प्राप्त करने के लिये कतिपय रचनात्मक कदम उठाने की सलाह दी।^{३१} राज्य प्रशासक टोटनहम ने फरवरी २७, १९३९ ई० को तीस सदस्यीय अप्रत्यक्ष निर्वाचित केन्द्रीय मांत्रिक सभा (सेन्ट्रल एडवाइजरी कौंसिल) स्थापित करने की घोषणा कर दी थी। २१ मार्च को सें. कौंसिल राजबहादुर एडवोकेट, गोकुल जी वर्मा, झगर खां मेवा-लाला, वैजनाथ प्रसाद आर्य और लाला नत्थीलाल पांच सदस्यों को इस सभा का सदस्य मनोनीत कर दिया और ३१ मार्च को इसका उद्घाटन^{३२} करके जनता को गुमराह करने का प्रयास किया। फिर भी प्रजामण्डल को जन-समर्थन मिला।

राज्य सरकार को चेतावनी तथा संघर्ष प्रारम्भ

प्रजामण्डल ने अछनेरा में अपना प्रथम सत्याग्रह शिविर खोल दिया और कृष्ण-दत्त पालीवाल (आगरा) की सलाह से संघर्ष समिति का गठन किया। आन्तरिक अचलों में प्रवेश करने से पूर्व संघर्ष समिति ने मार्च में अपने मांग पत्र में राज्य सरकार से मांग की कि (१) भरतपुर राज्य प्रजामण्डल को पंजीकृत करके राज्य में नियमित कार्यालय खोलने, राजनैतिक प्रतिनिधित्व करने तथा सुझाव रखने की सुविधा प्रदान की जावे (२) महाराजा की छत्रछाया में उत्तरदायी शासन स्थापित किया जावे। (३) काले कानूनों को समाप्त करके जनता को भाषण, लेखन के मौलिक अधिकारों पर लगाये गये प्रतिबन्ध निरस्त किये जावे।

(४) कस्टम के करभार से जनता तथा किसानों को मुक्त किया जावे। साथ ही स्वीकृति के अभाव में सविनय अवज्ञा आन्दोलन चलाने की भी धमकी दी गई। १० अप्रैल को श्रीमती त्रिवेणी देवी के नेतृत्व में महिलाओं तथा प्रजामण्डल के कार्यकर्त्ताओं ने अच्छनेरा से भरतपुर पहुँचकर जलूस के रूप में स्टेट कौंसिल के सेक्रेटरी तथा रजिस्ट्रार को मांगपत्र तथा समयाब्धि के बाद सविनय अवज्ञा आन्दोलन शुरू करने का चेतावनी पत्र प्रस्तुत किया।^{३३}

अप्रैल २१, १९३९ ई० को अच्छनेरा शिविर से प्रथम डिक्टेटर बाबा दूधाधारी के नेतृत्व में प्रजामण्डल के प्रथम जत्थे ने राज्य में प्रवेश किया। तीन दिन तक राजधानी में सभा तथा जलूसों का क्रम चलता रहा। अन्य तहसील तथा कस्बों में दौरा करके यह जत्था ३० अप्रैल को अच्छनेरा शिविर में लौट गया। ३ मई को ठाकुर देशराज अध्यक्ष प्रजामण्डल के नेतृत्व में प्रथम व द्वितीय, दो जत्थों ने एक साथ राजधानी में प्रवेश करके एक आम सभा आयोजित की। सात दिन का राज्यव्यापी दौरा करके दोनों जत्थे १० अप्रैल को भरतपुर लौट आये। ११ मई को केन्द्रीय मांत्रिक सभा की बैठक में गोकुल जी वर्मा की मांग पर टोटनहम ने प्रजामण्डल के बारे में सरकारी नीति स्पष्ट कर दी। इसी समय ठाकुर देशराज, गौरी शंकर मीतल प्रभृति सभा दीर्घा में उपस्थित थे।^{३४} टोटनहम ने आरोपित किया कि प्रजामण्डल के कार्यकर्त्ता सत्य अहिंसा के मार्ग को छोड़कर प्रशासन के विरुद्ध घृणास्पद, जनता को भड़काने वाला मिथ्या प्रचार कर रहे हैं। सरकार किसी भी व्यक्तिगत सुझाव पर विचार करने को तैयार है। अन्त में उसने कानूनी कार्यवाही करने को भी धमकी दी।^{३५} इसी दिन पं० जवाहरलाल नेहरू ने जयपुर राज्य के शासकों को प्रजामण्डल की जनहित में मांग स्वीकार करने की सलाह दी थी।^{३६} टोटनहम की धमकी के उत्तर में शाम को प्रजामण्डल ने लक्ष्मण मंदिर पर पुलिस नाके-बन्दी के बीच में जनसभा आयोजित की। लाठी प्रहार के बाद पुलिस ने रात्रि को ११ बजे प्रजामण्डल के कार्यकर्त्ता तथा जनता के कुल १३ व्यक्तियों को सभा के सामान सहित जा० फी० सं० कानून की धारा १० (२) में गिरफ्तार कर लिया। मा० आदित्येन्द्र, जगपतिमिह और पं० दौलतराम ब्रह्मचारी नाकेन्दी से निकलकर पैदल ही प्रातःकाल अच्छनेरा छावनी में पहुँच गये।^{३७}

अब सविनय अवज्ञा आन्दोलन भड़क उठा था। दूसरे दिन (१२ मई) पुलिस दमन के विरोध में शहर में पूर्ण हड़ताल रही। १३ मई को पुलिस ने जिला तथा तहसील प्रजामण्डल के कार्यालयों पर छापा मार कर प्रचार तथा अन्य सामान को जब्त कर लिया। इसी दिन सरकार ने राज्य कर्मचारियों पर प्रजामण्डल आन्दोलन से तटस्थ रहने तथा सरकार को सहयोग देने के अदेश दिये। १५ मई को कौंसिल ने राजनैतिक सत्याग्रहियों को 'स्पेशल क्लास' के साधारण नियम पारित किये, परन्तु १९ मई को इन नियमों में कुछ कड़ी शर्तें जोड़ दी गईं। १६ मई को मास्टर फकीरचन्द ने दूसरे जत्थे के साथ अपनी गिरफ्तारी दी।^{३८}

२२ मई को प्रजामण्डल के समानान्तर सरकार समर्थित राजभक्तों की 'प्रजा

सहायक सभा' नामक संस्था का पंजीकरण किया गया^{३६} और इस संस्था ने प्रजामण्डल विरोधी प्रचार में सरकार का साथ दिया, फिर भी यह संस्था अधिक सफल नहीं हो सकी।

महिलाओं का प्रथम जत्था, जून २१, १९३६ ई०

जून के प्रारम्भ में सत्याग्रह शिविर अच्छनेरा से मथुरा स्थानान्तरित कर दिया गया था, जहाँ युगल किशोर चतुर्वेदी ने संगठन प्रचार तथा कार्यालय की व्यवस्था संभाल ली थी। साथ ही पं० रेवती शरण ने दाऊदपुर, राव गोपीलाल यादव ने अच्छनेरा, चौबे सांवल प्रसाद ने सौख, कृष्णलाल जोशी ने गोवर्द्धन शिविरों की देखभाल शुरू कर दी थी। बैर भुसावर में रमेशस्वामी, बयाना में नरोत्तमलाल वर्मा तथा गणेशीलाल ठेकेदार ने पर्चा प्रचार शुरू कर दिया था। ११ जून को प्रजामण्डल ने 'भरतपुर दिवस' मनाया। राज्य भर में पूर्ण हड़ताल रही। भरतपुर में विशाल जलूस निकाला गया। पुलिस ने ८९ सत्याग्रही गिरफ्तार किये। सरकारी विज्ञप्ति के अनुसार भरतपुर तथा एक अन्य कस्बे में आंशिक हड़ताल रही। इलाका गैर के व्यक्तियों ने प्रदर्शन करने का प्रयास किया। २९ व्यक्ति हिरासत में लिये गये, केवल सात व्यक्तियों को गिरफ्तार किया गया। दूसरे दिन (१२ जून) जेल के भूख-हड़तालियों की सहानुभूति में पुनः हड़ताल रही। इससे सरकार ने जेल में सुविधा देना स्वीकार कर लिया।^{४०} २१ जून को श्रीमती त्रिवेणी देवी के नेतृत्व में अन्य पांच महिलाओं ने अपने बच्चों सहित गोपालगढ़ से प्रातः ११ बजे एक जलूस निकाला। जनता ने उनका भव्य स्वागत किया और बाजार में भारी भीड़ इकट्ठी हो गई। दाल बाजार में १-१/२ बजे पुलिस ने इनका घेरा डाल दिया, फिर भी महिलाओं ने लक्ष्मण मन्दिर पर सभा करके गिरफ्तारी दी। फिर गोकुलजी वर्मा के नेतृत्व में एक भीड़ ने प्रदर्शन किया। वर्माजी को सात स्वयं सेवकों के साथ गिरफ्तार कर लिया गया।^{४१} इसके बाद अगले चार महिने तक महिला सत्याग्रहियों का तांता लग गया, जो राजस्थान के जन-आंदोलन में अपना विशिष्ट स्थान रखता है।

डीग में भीषण संघर्ष

कृष्णलाल जोशी की प्रेरणा, स्फूर्ति से डीग में भी सत्याग्रह चालू करने का निश्चय किया गया। मोहल्ला गोष्ठियां आयोजित की गईं। आगरा से गिरीशचन्द 'गिरीश' अर्द्ध युवक प्रचार के लिये पहुँच गये। २८ जून को सभी मोहल्लों में एक साथ गोष्ठियां आयोजित करके जन-भावना को उभारा गया। दूसरे दिन (२९ जून) प्रातःकाल से ही प्रदर्शन, विशाल सभा तथा हड़ताल का क्रम चला, जिसका नेतृत्व बाबा कुन्दनसिंह नम्बरदार ने किया। 'गिरीश' की जोशीली कविताओं ने सभा में जान फूंक दी। अन्त में पुलिस ने १२ व्यक्तियों को गिरफ्तार कर लिया। इससे उत्तेजित जनता ने थाना घेर लिया। भीषण संघर्ष छिड़ गया। पुलिस ने लाठी तथा पत्थर बरसाये, फिर भी भीड़ पर काबू नहीं पा सकी। शाम को भरतपुर से विशेष पुलिस भेज दी गई। तीन दिन के बाद पुलिस ने संघर्ष पर काबू पा लिया। इस घटना पर प्रजा सहायक सभा डीग के सचिव सैयिद हुसैन जाकिर

जाफरी ने सरकार तथा पुलिस का पक्ष लेकर प्रजामण्डल को बदनाम करने की विफल चेष्टा की।^{४२} डीग के प्रतिष्ठित नागरिक व व्यापारी भाग कर गोवरधन छावनी में पहुँच गये, जहाँ से कृष्णदत्त पालीवाल ने उनको कृष्णलाल जोशी के साथ मथुरा छावनी में भेज दिया। जुलाई के प्रारम्भ में इन नागरिकों ने मथुरा स्टेशन पर युगलकिशोर चतुर्वेदी तथा जोशी के साथ महात्मा गांधी से भेंट की और उन्होंने 'डरपोक सिपाही' कहकर अपने आपको गिरफ्तार कराने की सलाह दी। फलतः ६ जून को पुनः गिरफ्तारियाँ दी गईं। ७ जून को बद्रीप्रसाद शर्मा के नेतृत्व में आठ सत्याग्रहियों ने अछनेरा से डीग पहुँच कर गिरफ्तारी दी।^{४३} इसके बाद बयाना तथा नदबई में भी सत्याग्रह शुरू हो गया। अब भरतपुर में प्रति-माह ११ व २१ तारीख को महिला तथा पुरुषों के जत्थे आने लगे। ११ जुलाई को पुनः राज्यव्यापी सफल हड़ताल हुई। सरकार ने भरतपुर के १० प्रमुख व्यापारियों को डराने धमकाने का विफल प्रयास किया। चार महीने के विफल प्रयासों के बाद सरकार ने जेल में सत्याग्रहियों के साथ अभद्र तथा अमानवीय व्यवहार शुरू कर दिया। किसान मजदूर सत्याग्रहियों को 'सी क्लास' में रखने का प्रयास किया गया, इससे वहाँ विरोध में बारह दिन तक भूख-हड़ताल चली।

समझौते की विफल चेष्टा

बरसात न होने से राज्य पुनः सूखा की चपेट में आगया। किसानों में तीव्र असन्तोष बढ़ रहा था। राज्य पर आन्दोलन से अतिरिक्त व्यय भार पड़ रहा था, उसे जेल व्यवस्था के साथ राजनैतिक कैदियों के लिये नई जेल तैयार करानी पड़ी। राज्य में डकैतियों का जोर था। जन-जीवन असामान्य था। शांति भंग हो रही थी, फिर भी पुलिस तथा अदालतें दिन-रात प्रजामण्डल के आंदोलन को शक्ति से कुचलने में व्यस्त थीं। राज्य प्रशासक टोटनहम ने प्रजामण्डल के वरिष्ठ नेताओं से जेल में कई बार भेंट करके बिना शर्त सविनय अवज्ञा आन्दोलन को स्थगित करने का आग्रह किया। 'प्रजा सहायक' तथा अन्य संस्थाओं के राजभक्तों ने अखिल भारतीय देशी राजलोक परिषद के नेताओं पर भी आन्दोलन को स्थगित कराने का दबाव डाला और उसने राज्य तथा प्रजा के बीच विद्यमान उलझनों को सुलझाने तथा राजनैतिक विकास, रचनात्मक सहयोग के लिए प्रजामण्डल को अपनी मांगों कम करके सरकार से समझौता करने की सलाह दे दी। परन्तु कूटनितज्ञ ब्रिटिश प्रशासक से समझौता किस प्रकार सम्भव था? उसकी निति तथा शब्दों में कपट था, फिर भी प्रजा के वरिष्ठ नेताओं ने अगस्त के प्रारम्भ में सरकार से निवेदन किया कि यदि सरकार जाब्ता फौजदारी संशोधन कानून में संशोधन, प्रजामण्ड को मान्यता प्रदान करने तथा जनहित में प्रस्तावित मांगों पर विचार करने को तैयार हो सके तो प्रजामण्डल अपनी मांगों में संशोधन करने को तैयार है। साथ ही वैधानिक रीतिरिवाजों को भी आमाने पर विचार कर सकता है। ९ अगस्त को टोटनहम ने सकौंसिल सुझाव दिया कि सरकार जनहित में वर्तमान निर्वाचित तहसील सलाहकार समिति तथा केन्द्रिय मांत्रिक सभा के अतिरिक्त अन्य किसी राजनैतिक संस्था को पृथक इकाई के रूप में स्वीकार नहीं कर सकेगी। अलवत्ता सरकारी

संगठनों में कुछ परिवर्तन करने के सुझावों पर विचार किया जा सकता है। इधर केन्द्रीय मांत्रिक सभा में जाब्ता फौजदारी संशोधन नियम को निरस्त करने का प्रस्ताव रखा गया, यद्यपि यह पारित नहीं हो सका,^{४४} फिर भी सरकार पर जनभावना प्रकट करने का सफल प्रयास था। टोटनहम की अस्पष्ट नीति जेल में 'सी क्लास' देने के बाद भी सांवल प्रसाद चतुर्वेदी ने ११ अगस्त को आठवें डिक्टेटर के रूप में ५० सत्याग्रहियों सहित अनेक गांवों के भारी स्वागत तथा धूमधडाके के साथ गिरफ्तारी दी, इससे सरकार विचलित हो उठी। २६ अगस्त को टोटनहम ने केन्द्रीय मांत्रिक सभा में कहा कि सरकार कानूनों से उत्तरदायी (प्रजा पसन्द) राज्य शासन की मांग को नहीं दवाना चाहती है। हम वैधानिक रीति रिवाजों का पालन करने वाली, राजनीति के साथ राजभक्ति प्रदर्शित करने वाली, व्यापक जनहित में रचनात्मक सलाह देने वाली संस्था को स्वीकार कर सकते हैं। हम कौमी या साम्प्रदायिक संस्था की अपेक्षा एक सर्वमान्य सर्व-धर्म सर्व-कौमी संस्था चाहते थे। यदि प्रजा सहायक सभा का संशोधन या विस्तार करके कोई जनहितकारी संस्था बन सके तो ऐसी संस्था को भी मान सकते हैं। इस प्रकार अंग्रेज प्रशासक कूटनीतिज्ञ की भाषा में सहयोग की दिशा में अवश्य झुका, फिर भी वह भरतपुर के नागरिकों की भावना को नहीं पहचान सका। उसने जेल में सरकारी पदों का प्रलोभन देकर स्वयं सेवकों देश भक्तों को तोड़ने का भी विफल प्रयास किया। २९ सितम्बर तक ४९ सत्याग्रहियों को भी बिना शर्त, सशर्त या जमानत पर भी रिहा किया जा चुका था। १९ अक्टूबर को राज्य प्रशासक की हैसियत से उसने अन्तिम बार पुनः कहा कि प्रजामण्डल ने बार-बार की गई अपील का उत्तर नहीं दिया है, जो संस्था केवल जन-अभियोगों का निराकरण कराने तथा रचनात्मक सुधारों की सिफारिश करने के उद्देश्य से संगठित की जावे और जिसमें केवल भरतपुर राज्य के निवासी ही सदस्य हों, उसे भी सरकार मानने को तैयार है। भरतपुर राज्य की जनता व राज्य प्रजामण्डल के सदस्य मिलकर गैर कानूनी संस्था के पंजीकरण की हडता को छोड़ कर नई संस्था गठित करें ताकि सरकार तथा जनता दोनों की भलाई हो सके।^{४५} इस प्रकार प्रशासक झुक गया और उसने नई नीति की रूप रेखाएँ भी स्पष्ट कर दी थीं।

उद्योग पर्व की सफलता :—

अक्टूबर २२, १९३९ ई को ११ वर्ष पुराना अंग्रेजी प्रशासन समाप्त हो गया। महाराजा सवाई वृजेन्द्रसिंह ने अपने प्रथम दरबार में प्रजामण्डल के साथ समझौता होने का संकेत दिया। प्रजामण्डल की विज्ञप्ति के अनुसार लगभग ६०० व्यक्ति गिरफ्तार हो चुके थे। सरकारी आंकड़ों के अनुसार अक्टूबर के अन्त तक महिलाओं सहित ४७३ स्वयं सेवक सेन्ट्रल जेल में थे। ४९ बिना शर्त, सशर्त या जमानत पर रिहा हो चुके थे। इनमें से २०२ जाब्ता फौजदारी संशोधन कानून के अन्तर्गत, अन्य देशद्रोह, विद्रोह को भड़काने, उपद्रव करने की धाराओं में दंडित थे।^{४६}

अब प्रजामण्डल ने दीर्घ तथा अनिश्चित संघर्ष के मार्ग को छोड़ कर समझौता के

लिये अनुकूल वातावरण बनाया। बाबू हरिदत्त, बैजनाथ प्रसाद आर्य, कुंवर रतनसिंह उभय पक्षों के बीच में पड़ गये। राव गोपीलाल यादव भरतपुर में आकर सक्रिय हो गये और उन्होंने ठाकुर देशराज, गोकुलजी वर्मा से मुलाकात की। ११ नवम्बर को कृष्णलाल जोशी ने ११ व्यक्तियों के जत्थे के साथ अपनी गिरफ्तारी दे दी और इसके साथ ही प्रजामण्डल का आंदोलन भी बिखर गया। इस आंदोलन काल में उसने महत्वपूर्ण भूमिका निभाई। सरकार ने मा० आदित्येन्द्र, पं० रेवती शरण के गिरफ्तारी वारंट स्थगित कर दिये। १४ नवम्बर को महाराजा सवाई वृजेन्द्रसिंह ने कहा कि 'प्रजा की भलाई के लिये प्रशासन चलाया जावे। इसके लिए राज्य तथा प्रजा-दोनों में वैधानिक रीति-रिवाजो पर मित्रता व सहयोग रहना चाहिये।' १५ अन्त में राव गोपीलाल यादव, मा. आदित्येन्द्र, गोकुल जी वर्मा, पं. रेवती-शरण और ठाकुर देशराज ने युगलकिशोर चतुर्वेदी के विरोध के बाद भी नवीन संस्था, उसके विधान तथा समझौता पर हस्ताक्षर कर दिये और १५ दिसम्बर को सरकार ने 'भरतपुर राज्य प्रजा परिषद' नामक नवीन संस्था को पंजीकृत कर लिया। साथ ही जाब्ता फौजदारी संशोधन कानून को संशोधित करने या निरस्त करने, इस कानून के अतिरिक्त अन्य कानूनों में गिरफ्तार, स्वयं सेवकों को सजा में छूट देने की मांग पर विचार करने का आश्वासन भी दिया। १५ दिसम्बर को संघर्ष अवश्य समाप्त हो गया, लेकिन अगले सप्ताह ही कृष्णलाल जोशी की रिहाई को लेकर मतभेद पैदा हो गया। सरकार जोशी को 'सबसे अधिक खतरनाक' व्यक्ति मानती थी। अन्त में २३ दिसम्बर को राज्य सरकार ने उसको जमानत पर रिहा करना स्वीकार कर लिया और प्रजा परिषद की ओर से प्रमुख व्यापारी बाबूराम भुसावरी ने जमानत का प्रार्थना-पत्र प्रस्तुत कर दिया। २४ दिसम्बर को जोशी की जमानत स्वीकार करली गई और २५ दिसम्बर को ११८ कार्यकर्ता तथा ३२ महिलाओं को सेन्ट्रल जेल सेबर से छोड़ दिया गया, जिसका जनता ने भव्य स्वागत किया।

संघर्ष का परिणाम:—

पूर्वी राजस्थान में 'भरतपुर राज्य प्रजामण्डल' का प्रथम सफल जनवादी आंदोलन था। इसके संचालन में अधिकतर किसान नेता शामिल थे और मध्यम वर्ग के अलावा जमींदार, मजदूर-किसानों ने भाग लेकर एकता का परिचय दिया था। (१) जयपुर राज्य प्रजामण्डल के प्रथम आंदोलन में सेठ जमनालाल बजाज ने ४-५ लाख रुपया खर्च किया था, फिर भी आंदोलन को वापिस लेना पड़ा, परन्तु भरतपुर के आंदोलन में किसी सेठ साहूकार से आर्थिक सहायता नहीं मिल सकी, जनता ने स्वयं अपने बलबूते पर ही आंदोलन को चलाया। नवम्बर के प्रथम सप्ताह तक केवल १६०० रुपया खर्च किया गया था। (२) जयपुर राज्य को आगरा से तथा राजस्थान के अन्य रजवाड़ों को अजमेर से आंदोलन संचालन करने में अनेक कठिनाईयाँ थीं, लेकिन भरतपुर को ब्रिटिश सीमांत जिलों से संचालन करने में अधिक सुविधा थी। (३) समझौता वार्ता तक आंदोलन नियमित रहा और राज्य सरकार ने बाध्य होकर राज्य की सबसे बड़ी प्रगतिशील राजनैतिक संस्था को 'प्रजा परिषद' के नाम से मान्यता प्रदान करके जनता के मौलिक अधिकार, लेखन-भाषण की स्वतंत्रता को स्वीकार

कर लिया। (४) प्रजा को उत्तरदायी शासन तो नहीं मिला, परन्तु महाराजा की छत्रछाया में उत्तरदायी शासन की स्थापना, बातचीत द्वारा राज्य में विद्यमान समस्याओं को हल करने का मार्ग खुल गया। (५) यह आंदोलन मुख्यतः अंग्रेज प्रशासकों के विरुद्ध था और ११ वर्ष के बाद अंग्रेज प्रशासक सदैव के लिए विदा हो गये (६) विगत एक कल्प (१२ वर्ष) से जो किसान नेता, क्रांतिकारी-नवयुवक पीड़ित होकर गैर इलाकों में चले गये थे उनको नागरिक की हैसियत से मातृभूति के विकास, रचनात्मक कार्य करने का अवसर मिल गया। (७) सरकार ने कस्टम के कठोर नियम तथा किसानों के माल पर कस्टम की दरें उदार कर दी।

जनता में आत्म विश्वास, आत्म सम्मान की भावना दृढ अवश्य हो गई परन्तु 'प्रजामण्डल' तथा 'प्रजा परिषद' के नाम, समझौता की भावना को लेकर जन-शक्ति 'सम-झौतावादी' तथा 'प्रतिक्रियावादी' दो समूहों में विभक्त हो गई। युगल किशोर चतुर्वेदी ने इस समझौता का कड़ा विरोध किया और प्रतिक्रियावादियों ने इसका 'माफीनामा' कह कर भारी आलोचना की। फिर भी यह समझौता भरतपुर राज्य के राजनैतिक विकास का चिन्ह था। इसका भावी राजनैतिक विकास, रचनात्मक कार्यक्रम तथा रूढ़िवादी राजनैतिक रीति रिवाजों पर भारी असर पड़ा।

टिप्पणी

१. स्वर्ण जयन्ती ग्रंथ, खंड प्रथम (भरतपुर) पृ ४-५
२. भरतपुर राज्य पत्र, भाग १३, अंक १, नवम्बर १, १९२३, मा० आदित्येन्द्र अभिनन्दन ग्रंथ, १९७२, पृ. २७
३. भारत में कम्युनिष्ट पार्टी की स्थापना, ले० सत्यभक्त (मथुरा), पृ. २५-२६
४. भारतवीर, साप्ताहिक, जनवरी २७, १९२८ पृ. ४०; एडमिन्स्ट्रेटिव रिपोर्ट्स ऑफ भरतपुर स्टेट, १९२७-२८
५. स्वर्ण जयन्ती ग्रंथ, पृ ३४-३५, भारतवीर, साप्ताहिक, दिसम्बर १, १९२७ पृ० ६ अ
६. भरतपुर राज्य-पत्र, भाग १८ अंक २, आज्ञापत्र, फरवरी १०, १९२८ ई०
७. जाट इतिहास, ले० ठाकुर देशराज, पृ. ६७२; लाल निशान, साप्ताहिक, अगस्त १५, १९६५ पृ १०, नवयुग सन्देश, साप्ताहिक, अक्टूबर २, १९६९ पृ. ५४
८. जाट इतिहास पृ ६७३, क्रान्तिगढ़, साप्ताहिक अगस्त १५, १९७२ पृ. २१
९. भ० राज्यपत्र भाग २१, अंक ४, अक्टूबर १५, १९३१, विज्ञप्ति सं. १६८९०, अक्टूबर १३, १९३१ ई०, फाइल मुकदमा सं. ७/१९३३ मदनमोहन पोद्दार
१०. लाल निशान १९६५, पृ. १५

११. फाइल मुकदमा मदन मोहन पोद्दार सं. ७/१९३३, जाट इतिहास पृ. ६७३, मा. आ. अभि. ग्रंथ, पृ. ५, २३, ३३
१२. जाट इतिहास पृ. ६७३-८
१३. मा. आदि. अभि. ग्रंथ पृ. २४, क्रांतिगढ़ पृ. २३, ३५, वर्तमान राजस्थान (चौधरी रामनारायण) पृ. १८२
१४. कांग्रेस का इतिहास (ले. डा. पट्टाभि सीतारमैया- हिन्दी अनु.), खण्ड २, पृ. १२
१५. स्टेट कौंसिल प्रस्ताव सं. २१४५ मार्च ३१, १९३७ ई., स्थापना- मा. आदि. अभि. ग्रन्थ, पृ. ४९, नवयुग सन्देश १९६९, पृ. ५८, क्रांतिगढ़, १९७२ पृ. ४६
१६. भेंट वार्ता श्री कृष्णलाल जोशी; श्री युगलकिशोर चतुर्वेदी के प्रयास- दृष्टव्य, श्री युगल किशोर चतुर्वेदी अभिनन्दन ग्रन्थ जनवरी १२, १९७३ ई., पृ. ३४., मा. आदि. अभि. ग्रन्थ, पृ. ७
१७. नवयुग सन्देश, १९६९ पृ. ५९, क्रांतिगढ़ ९, लाल निशान, १९६५ पृ. १५, २३
१८. भ० राज्यपत्र, भाग २८, अंक ४, दिसम्बर १५, १९३७, स्टेट कौंसिल प्रस्ताव संख्या २५६१, आदेश सं. ३५५६ दिसम्बर ११, १९३७
१९. लाल निशान : १९६५, पृ. १२, क्रांतिगढ़, पृ. ३६
२०. फाइल मुकदमा फौजदारी गौरी शंकर मीतल सं ७७, जनवरी १९३८; लाल निशान, १९६५ पृ. १२, नवयुग सन्देश, अक्टूबर २, १९६९ पृ. ५९, मा आदि. अ. ग्रन्थ, पृ. २५
२१. कांग्रेस का इतिहास, भाग २, पृ. ८०
२२. 'अर्जुन' दैनिक अप्रैल ६, १९३८; मा. आदि. अभि. ग्रन्थ, पृ. ७, यु कि चतु. अभि. ग्रन्थ, पृ. ३३, लाल निशान १९६५, पृ. १२
२३. यु कि. चतुर्वेदी अभि. ग्रन्थ, पृ. ३३. लाल निशान, १९६५ पृ. ३३., क्रांतिगढ़, पृ. ४
२४. नोटिश अदालत निजामत; लाल निशान, १९६५ पृ. १२
२५. भ. राज्य पत्र भाग २८, अंक २१, विज्ञप्ति सं. ११६ जे, अगस्त ३०, १९३८; भरतपुर एड. रिपोर्ट, १९३७-३८, पृ. ४
२६. सरकारी विज्ञप्ति सं. १२० जे, सितम्बर १३, १९३८ ई.
२७. फाइल मुकदमा फौजदारी गोकुलचन्द वर्मा सं १७१, जून २६, १९३९ ई.
२८. फाइल मुकदमा फौजदारी बाबा दूधाधारी सं ९८, मई १७, १९३९, चतुर्वेदी अभि. ग्रंथ, पृ. ३५, लाल निशान, १९६५ पृ. ११, रैड इंडिया, साप्ताहिक, अप्रैल १७, १९७१
२९. भरतपुर राज्यपत्र, भाग २९ अंक, दिसम्बर १७, १९३८
३०. जाट जगत, अगस्त १९४१, पृ. ३४

३१. दी हिन्दुस्तान टाइम्स मार्च २; १९३९ वाइसराय लिनलिथगो का जयपुर राज्य में प्रतिभोज पर भाषण
३२. भरतपुर एड. रिपोर्ट; १९३८-३९, पृ. ४, स्टेट कौंसिल प्रस्ताव सं ३१५३ मार्च २१, १९३९ प्रस्ताव सं. ४१, फरवरी २७, १९३९
३३. राजस्थान राज्य अभिलेखागार फा. सं. २३२ सी, मार्च १७, १९३९; भ. एड. रि. १९३८-३९, पृ. ४, फाइल मुकदमा सं. १७१, जून २६, १९३९, नवयुग सन्देश, १९६९ पृ. २५, क्रांतिगढ़, पृ. ४७
३४. फाइल मुकदमा सं. १७१, फा. मु. ९८, रेड इन्डिया, साप्ताहिक, अप्रैल २९, पृ. ७
३५. फाइल मुकदमा सं. ९८, सर रिचार्ड टोटनहम का भाषण--सेन्ट्रल एड. कौंसिल
३६. दी हिन्दुस्तान टाइम्स, मई ११, १९३९ ई.
३७. फाइल मुकदमा सं ९८- बाबा दूधाधारी, यु. कि. चतु. अभि. ग्रन्थ, पृ ३५
३८. फाइल मुकदमा बाबा दूधाधारी सं. ९८
३९. स्टेट कौंसिल पत्र सं. ८० सं, मई २२, १९३९, पृ. १७३, १८४
४०. सरकारी विज्ञप्ति जून ६, १९३९, फाइल मुकदमा गोकुल जी वर्मा सं. १७१
४१. फाइल मुकदमा गोकुल जी वर्मा सं. १७१
४२. लाला बसन्ती लाल भेंट वार्ता, दी हिन्दुस्तान टाइम्स, जुलाई २, १९३९, प्रेस टेलीग्राम जुलाई २ १९३९, सचिव प्रजा सहायक
४३. यु. कि. अभि. ग्रंथ, पृ ३९, भेंटवार्ता बसन्ती लाल, गिरेन्द्र सिंह तथा जोशी, राजस्थान में स्वतंत्रता संग्राम के सेनानी, १९७३ पृ ५३५
४४. सरकारी विज्ञप्ति सं. १२१ स, अगस्त १८, १९३९; बैजनाथ प्रसाद आर्य का पत्र टोटनहम के नाम अगस्त १०, १९३९, भाषण प्रेसीडेन्ट स्टेट कौंसिल अगस्त २६, १९३९
४५. भाषण प्रेसीडेन्ट स्टेट कौंसिल-सेन्ट्रल एड. कौंसिल रिकार्ड; अभिनन्दन ग्रन्थ सांबल प्रसाद चतुर्वेदी, पृ. २५
४६. भरतपुर एड. रिपोर्ट १९३८-३९ पृ. ४
४७. सेन्ट्रल एड. कौंसिल में भाषण
४८. समझौता तथा पंजीकरण दस्तावेज- स्टेट कौंसिल रिकार्ड
४९. भेंटवार्ता जोशी तथा भुसावारी

पंडित नयनूराम शर्मा और उनकी हत्या सम्बन्धी दो बयान

घनश्याम लाल माथुर

हरदम हँसता हुआ मुख, चमकता हुआ ललाट, अड़कीली सघन, श्यामल भौंहें, बड़ी बड़ी चुभीली चौकन्नी आँखें, आनकान मयी सुस्निग्ध नुकीली नाक, अणनम उन्नत नंगा माथा, अखड़ता लिए हुए अन्धड़, तूफान भरी मस्त चाल, अजब दीवार सा कसा कसाया चुस्त परिपुष्ट अल्हड़ शरीर, दहाड़ते शेर की सी निशंक, निर्भीक, बेलोच वाणी, तथा लट्टु लिए हुए सीधा सादा खादी के लिबास में रहने वाला व्यक्तित्व पंडित नयनूराम शर्मा का था।

पंडित नयनूराम शर्मा का जन्म सन् १८९१ में निजामत रामगंजमंडी के एक छोटे से गांव निमाना में एक खाते पीते गुजरगोड़ ब्राह्मण किसान परिवार में हुआ।

मैट्रिक पास कर लेने पर आपको पुलिस विभाग में एकाउन्ट्स सेक्सन में क्लर्क बना दिया गया। फिल्लौर में अंग्रेजी कोर्स कर लेने व पुलिस प्रशिक्षण प्राप्त कर लौटने पर उन्हें सब-इन्सपेक्टर के पद पर नियुक्ति दी गई।

परन्तु शीघ्र ही आपने राज्य सेना छोड़ कर राष्ट्रीय कार्य करने के लिए भारत की आजादी के संघर्ष में कूद पड़े।

बिजोलिया में सन् १९१३ से विजयसिंह पथिक ने किसान आंदोलन छेड़ रखा था। सन् १९१९ में पंडित नयनूराम शर्मा उसमें सम्मिलित हो गये। सन् १९२२ में बरड़ और बेगू के आंदोलन में कार्य किया। यह आंदोलन राजस्थान सेवा संघ द्वारा संचालित था। सैकड़ों महिलाओं ने पुलिस का डटकर सामना किया। कई स्त्रियां बुरी तरह से घायल हो गईं। पंडित जी को गिरफ्तार कर जेल में डाल दिया गया। इस सम्बन्ध में ब्रिटिश पार्लियामेंट में एक प्रश्न उठा- "क्या यह सच है कि बून्दी सरकार ने नयनूराम शर्मा को अदालत में बिना मुकद्दमे चलाए अनिश्चित काल के लिए जेल में पटक रखा है।" भारत मंत्री ने अनभिज्ञता प्रकट करते हुए पता लगा कर जबाब देने की बात कही।

ज्योंही भारत सरकार के राजनैतिक विभाग ने बून्दी से पूछताछ की, शर्माजी को

लगभग तीन वर्ष बाद तुरन्त बिना किसी शर्त के रिहा कर दिया गया। रिहा करने के बाद उत्तर भेज दिया गया कि पंडित जी जेल में नहीं है।

अहमदाबाद कांग्रेस अधिवेशन से लौटते ही आपने कोटा रियासत में बेगार के विरुद्ध सफल आन्दोलन किया। सरकार को झुक कर जाँच कमेटी बिठानी पड़ी।

राजस्थान सेवा संघ के विश्रुंखलित हो जाने पर आपने कोटा, बून्दी, झालावाड़ में राजनैतिक कार्यों के लिए हाड़ीती प्रजामण्डल स्थापित किया।

शिक्षा के क्षेत्र में आपने हाड़ीती शिक्षा मण्डल स्थापित किया। कोटा, बून्दी, झालावाड़ और इन्दौर में आपने लगभग ६० स्कूलों देहातों में खोली। चेचट और रामगंज मंडी में नृसिंह चल पुस्तकालय चलाया।

सन् १९३६ में कोटा में कोटा राज्य प्रजामण्डल की स्थापना की। हरिजन सेवा का कार्य भी हाथ में लिया विदेशी वस्त्रों और शराब की दुकानों का विरोध किया।

कोटा रियासत को पंडित जी ने पूर्ण स्वावलम्बी ग्राम सुधार योजना पेश कर अपनी सूझ बूझ का परिचय दिया। शासन में जनमत के समावेश के लिए उन्होंने प्रभावी आन्दोलन किया।

कोटा का शासन-तंत्र आप द्वारा फैलाई हुई जागृति के कारण नींद खो चुका था। जन-जीवन में आपके प्रभाव से सरकार परेशान थी। सामन्त-शाही और नौकरशाही से आप डटकर मुकाबला कर रहे थे। शासन में बँठे हुए कुछ उच्च पदाधिकारियों ने इस कांटे को सदैव के लिए नष्ट कर देने का एक षडयन्त्र रच डाला। १४ अक्टूबर १९४१ की रात्रि को रामगंजमंडी से पंडित जी अपने गांव निमाना जा रहे थे। रास्ते में छिपे हुए गिरोह ने अचानक आपके ऊपर प्रहार किया। पंडित जी की बड़ी निर्दयता, नृशंसता एवं नीचतापूर्ण तरीके से हत्या कर दी गई। हत्यारों को पकड़ने का नाटक भी हुआ, परन्तु उन्हें यह कह कर छोड़ दिया गया कि मारते हुए किसने देखा ?

षडयंत्रकारियों ने हत्या कर ही सन्तोष नहीं लिया बल्कि उन्होंने पंडित जी के विरुद्ध अनेक प्रकार की अफवाहें उड़वाई। कभी कहा जाता कि वे सूदखोर थे, तो कभी कहा गया कि वे चरित्रहीन थे इस कारण उनकी कईयों से रंजिस थी- इसी रंजिस से किसी ने उन्हें मार डाला। परन्तु पंडित जी के तप, त्याग, सेवा और बलिदान के सामने इस कुचक्र को जनता ने ठुकरा दिया और सरकार को धिक्कारा।

सरकारी तन्त्र के द्वारा फैलाए जा रहे इस कुप्रचार के विरुद्ध कोटा प्रजामण्डल ने भी एक प्रथम जांच कमेटी बिठाई। इस कमेटी के समक्ष जो बयान हुए उनसे पंडितजी पर लगाए गए आरोपों का पूर्णतया खंडन हो जाता है। इसमें से श्रीमती केसर और माधो

खाती के बयान बड़े महत्व के हैं। इन बयानों के विशेष उद्धरण प्रस्तुत किए जा रहे हैं :-

(i) केसर के बयान का उद्धरण :- “लगन बुलावा के अलावा कभी हमारे घर नहीं आये। पंडितजी के पिताजी की दुकान पर दो चार बार मां के साथ सौदा लेने जरूर आई थी। मुकदमे के सिलसिले में एक बार अपनी मां और बाप के साथ और दो चार गांववालों के साथ पंडित जी के घर आई। जब घर के बाहर ही चबुतरे पर बैठे थे। दूसरी बार आने पर मन्दिर में बैठे हुए थे। पंडित जी की चाल चलन चौखी थी। वांके लहेके तो आपणी बेटी घाट और गांव की बेहू बेटियां बाद म्हारा तो वह सगा बापसूं भी सवाई था। पंडित जी तो ज्यादा कर बाहर ही रेवे था लोगों का दुख दरद में। यहां तो जबरली बार रहवे था। वां के पास गांव का मनख हरदम भेला ही रहवे था।”

(ii) माधो खाती के बयान का उद्धरण :- “माने पंडित जी कदई रंडीबाजी करता नहीं देख्या, न सुण्या, या इमानी बात छै, अलबत्ता वे लोग ने ठोक पीट दे छा, कुकिया करावे छा। पहले ६-७ साल पहले मेरा उनसे जमीन के मामले में मुकद्दमा चला था। मेरी उनसे कोई दुश्मनी नहीं है। उनका लेनदेन सब जगह फैला हुआ था। गांव में लेनदेन के मामले में दुश्मन हो सकता है। अक्सर गांव के लोगों के झगड़ों में पड़ने की उनकी आदत थी। घर की औरत के सिवाय कोई सुं रंडीबाजी नहीं करी न सुनी। झूठा किसी के कलंक लगाना ठीक नहीं है। उनका पेशा लेनदेन व मुह्तार कारी था जिससे वे रोजी कमाते थे। मैं उनके आता जाता हूँ- उनसे कोई दुश्मनी नहीं है। मैंने साधुपना झगड़ा चलने के पहले ही धारण कर लिया था।”

लेखक के पास बयानों की प्रतिलिपियां सुरक्षित है। ये सामग्री उसे स्वतन्त्रता संग्राम के सैनानी श्री इन्द्रदत्त स्वाधीन के सौजन्य से प्राप्त हुई है। श्री इन्द्रदत्त पंडित नयनुराम शर्मा के निकट के सहयोगी थे।

राजस्थान में कुषाण आधिपत्य

(सारांश)

डॉ० सोहन कृष्ण पुरोहित

मागध साम्राज्य के अवसान काल में भारत में प्रविष्ट होने वाली विदेशी जातियों में कुषाण जाति का विशेष स्थान है। शक-पहलव राज्यों की अपेक्षा कुषाणों का साम्राज्य अधिक विस्तृत था। प्रायः यह स्वीकृत किया जाता है कि उत्तरी राजस्थान का अधिकांश भाग कुषाण साम्राज्य का अंग था। 'स्टीन' की मान्यता है कि कुषाणों का राजस्थान पर आधिपत्य कड फिसेज द्वितीय के समय ही हो चुका था क्योंकि उसकी मुद्राएं सूरतगढ़ तथा हनुमान गढ़ में प्राप्त हुई थी। बीकानेर संग्राहलय में रखी हुई मिट्टी की कुषाण कालीन मूर्तियों पर गान्धार कला का प्रभाव दृष्टिगोचर होता है जो कुषाणों के राजस्थान पर प्रभाव का एक अतिरिक्त संकेत है। नगरी (चित्तौड़) से भी कुछ कुषाण कालीन कला कृतियां प्राप्त हुई हैं। कनिष्ठ के मुई विहार अभिलेख (वर्ष ११) से संकेतित है कि भावलपुर तथा उसके आस पास का क्षेत्र कुषाण साम्राज्य का अंग था। कुषाणों का राजस्थान पर आधिपत्य शकों के अभिलेखों की सहायता से भी दर्शाया जाता है। शक क्षत्रप नहपान के नासिक और जुन्नार से प्राप्त अभिलेखों पर क्रमशः ४१, ४२, ४५ और ४६ तिथियां अंकित हैं। उन अभिलेखों और मुद्रा साक्ष्यों से यह प्रायः निश्चित सा है कि राजस्थान के कुछ भागों पर शक क्षत्रप नहपान का अधिकार था। नासिक अभिलेख की तिथियों को शक संवत् की मानते हुए प्रायः यह तर्क दिया जाता है कि शक क्षत्रपों ने 'शक संवत्' की तिथियों का प्रयोग किया था, इसलिये वे कुषाणों के अधीन थे (शक संवत् का प्रारम्भ कनिष्क के राज्यरोहण की तिथि ७८ ई. से होता है)। नासिक अभिलेख में उल्लिखित 'भट्टारक' का सम्बन्ध भी कुषाण नरेश हुविष्क से जोड़ा जाता है। हमारी मान्यता है कि कुषाण नरेश हुविष्क कनिष्क की तरह शक्तिशाली नहीं था। इसलिये नहपान उसके अधीन न रहकर एक स्वतंत्र शासक रहा होगा। उस अवस्था में 'भट्टारक' उपाधि का आशय नहपान से ही रहा होगा।

जहां तक शक अभिलेखों की ४१, ४२, ४५, ४६ तिथियों का प्रश्न है रैप्सन, मिराशी, सरकार और रायचौधुरी आदि विद्वान उन्हें शक संवत् की मानते हैं। परन्तु इस मत को मानने से कई बाधाएं उत्पन्न हो जाती हैं। हम जानते हैं कि चष्टन के पौत्र प्रथम रुद्रदामा ने सातवाहनो को परास्त करके क्षह्रात शकों द्वारा खोये अधिकांश प्रान्तों को जीत लिया था। प्रथम रुद्रदामा की प्रथम ज्ञात तिथि शक संवत् का ५२ वां वर्ष (१३० ई) है। अन्धौ अभिलेख)। इसलिये नहपान की अन्तिम ज्ञात तिथि शक संवत् के वर्ष मानने पर हमें ४६ से ५२ (१२४-१३० ई) वें वर्ष के बीच इन घटनाओं को रखना पड़ता है (१) नहपान के शासन का अन्त (२) क्षह्रात सत्ता का अन्तिम रूप से अन्त (३) चष्टन का क्षत्रप के रूप में शासन तथा महाक्षत्रप के रूप में राज्यारोहण (४) चष्टन के पुत्र जयदामा का राज्यारोहण और कुछ समय शासन (५) रुद्रदामा का राज्यरोहण और कुछ समय शासन। मिराशी और सरकार का आग्रह है कि ये घटनाएं ज्यादातर समकालिक थीं। इस सम्बन्ध में हमें गोपालाचारी अल्टेकर और बनर्जी का सुझाव उचित लगता है। उनके अनुसार नहपान के अभिलेखों में

प्रदत्त तिथियां उसके शासनकाल के वर्ष हैं। यदि हम पुल्लेख का सुझाव मान लेते हैं तो यह स्पष्ट हो जाता है कि चूंकि नहपान ने अभिलेखों में शक संवत् की तिथियों का प्रयोग नहीं किया था इसलिये वह एक स्वतंत्र नरेश था। इसलिये कुषाणों द्वारा शकों के माध्यम से राजस्थान पर शासन करने की सम्भावना भी कम हो जाती है।

कुषाणों के राजस्थान पर आधिपत्य का प्रमुख अधार सुई विहार अभिलेख है। लेकिन यह आवश्यक नहीं है कि जिस व्यक्ति का सिन्ध पर अधिकार रहा हो वह पूरे राजस्थान का भी स्वामी हो। राजस्थान में कुषाण कालीन मुद्राओं की प्राप्ति भी कुषाणों के राजस्थान पर प्रभुत्व का अकाट्य प्रमाण मानी जाती है लेकिन यहां यह ध्यान देने योग्य तथ्य है कि मुद्राएं एक स्थान से दूसरे स्थान पर व्यापारियों एवं यात्रियों द्वारा भी लाई जा सकती हैं। दूसरे, किसी स्थान पर किसी शासक के सिक्के मिल जाने से वह क्षेत्र उसके राज्य का भाग नहीं माना जा सकता। जैसे कुषाणों की मुद्राएं बंगाल में पाई जाने पर भी वह प्रदेश उनके साम्राज्य का अंग नहीं माना जाता है।

ठीक इसी प्रकार से मूर्तियों वाले प्रमाण की भी आलोचना की जा सकती है। राजस्थान में गान्धार कला से प्रभावित मूर्तियां पाये जाने पर लोग यह मानते हैं कि इस प्रदेश पर कुषाणों का अधिकार था, लेकिन वे यह नहीं जानते कि कुषाणोत्तर काल में जब गान्धार मूर्तिकला शैली अपनी चरम सीमा पर थी उस समय राजस्थान में भी उसे अपनाया गया। अतः इस घटना को राजनीतिक रूप देना गलत होगा।

अतः निष्कर्ष के रूप में कहा जा सकता है कि कनिष्क के पूर्व तथा कनिष्क के समय राजस्थान कुषाणों के साम्राज्य का अंग नहीं था। वस्तुतः यह कहा जा सकता है कि राजनीतिक दृष्टि से राजस्थान कुषाणों के अधीन कभी नहीं रहा यद्यपि कुषाण संस्कृति ने राजस्थान की संस्कृति को कुछ सीमा तक प्रभावित अवश्य किया होगा।

परमार नरेश भोज के राजनीति जीवन का पुनर्मूल्यांकन

(सारांश)

मदनलाल जांगिड़

भोज भारतीय इतिहास में सबसे महत्वपूर्ण नरेशों में गिना जाता है। विद्वान प्रत्येक क्षेत्र में उसकी प्रशंसा करते हैं। इस पत्र में लेखक ने दिखाया है कि भोज का राजनीतिक जीवन अधिक प्रशंसा के योग्य नहीं है। उसकी नीति से मालवा शत्रुओं से घिर गया और भोज महत्वपूर्ण युद्धों में सफलता प्राप्त न कर सका। इसलिए उसकी प्रशंसा साहित्य के क्षेत्र में ही की जानी चाहिए न कि राजनीतिक क्षेत्र में।

प्रतिहारी द्विज राजा हरिश्चन्द्र

(सारांश)

बलचन्तसिंह मेहता

प्रस्तुत लेख में लेखक ने कई ऐतिहासिक बिन्दुओं पर प्रकाश डाला है व कुछ ऐसे मतों का प्रतिपादन किया है जिन्हें इतिहास वेत्ता सामान्यतः स्वीकार नहीं करते हैं। मेहता जी का कहना है कि घटियाले के लेख (वि. सं. ११८) में वर्णित श्री हरिश्चन्द्र द्विज प्रतिहार मग जाति का ब्राह्मण था। मग ब्राह्मण शकों के साथ ईरान की खाड़ी में होकर भारत में प्रवेश हुए थे। पहले ये मुलतान-सिन्ध प्रदेश में बसे तदुपरान्त उत्तरी भारत में सर्वत्र फैल गए। भारत में आने पर उन्होंने वैष्णव व शैव धर्म को अपना लिया। परन्तु सूर्य के उपासक वे सदैव पूर्ववत् बने रहे। लेखक का मत है कि वशिष्ठ, जिन्होंने विदेशियों के शुद्धिकरण हेतु आबू पर्वत पर यज्ञ का आयोजन किया था, मग ब्राह्मण ही थे। भारत में इन मग ब्राह्मणों ने सामान्यतः विष्णु व शिव के मन्दिरों में पूजा का कार्य करना आरम्भ कर दिया था। जैनों ने भी जैन मन्दिरों में इन्हें पुजारी का कार्य सुपुर्द किया क्योंकि भारतीय ब्राह्मणों के साथ जैनों का विरोध था। जैन और मग ब्राह्मणों के सम्बन्ध बड़े घनिष्ठ थे। श्री हरिश्चन्द्र के वंशज कक्कु और नागमट्ट II ने तो जैन धर्म को स्वीकार कर लिया था और उन्होंने अनेक जैन मन्दिरों का निर्माण करवाया था।

लेखक ने द्विज और विप्र में अन्तर बताया है। जिनके माता-पिता दोनों ब्राह्मण वर्ण के हों वे विप्र कहलाते थे और जिनके माता-पिता भिन्न वर्ण के हों तो उन्हें द्विज कहकर पुकारते थे। हरिश्चन्द्र द्विज था न कि विप्र।

लेखक ने मण्डोर व कन्नोज के प्रतिहारों को मग ब्राह्मण ही माना है। जब ये राजा बन गए तो इनकी भी गिनती क्षत्रिय कुल में की जाने लगी। क्योंकि मग ब्राह्मण शक राजाओं के प्रतिहारी थे, वे प्रतिहार क्षत्रिय कहलाए।

लेखक हरिश्चन्द्र व उसके वंशजों को कन्नोज के प्रतिहारों का सामन्त नहीं मानते। उनका कहना है कि वस्तुतः दोनों परिवारों का मूल पुरुष श्री हरिश्चन्द्र ही था। हरिश्चन्द्र व मण्डोर के प्रतिहार शासक स्वतन्त्र शासक थे। उनका राज्य काफी विस्तृत था। लेखक का कहना है कि हरिश्चन्द्र के राज्य में मेवाड़ व सिरौही के क्षेत्र भी सम्मिलित थे।

लेखक ने लेख में अनेक ऐसे मत प्रकट किए हैं जिनकी पुष्टि में कोई सबल प्रमाण प्रस्तुत नहीं किए हैं। अनुमान को ही अधिक आधार बनाया है। विद्वान लेखक से अपेक्षित है कि ऐतिहासिक तथ्यों का सही प्रलेख पोषण हों

आगर (कोटा) की अप्रकाशित पुरातात्विक सामग्री

गणेशचन्द्र माथुर

राजस्थान का पुरातत्व की दृष्टि से भारतीय इतिहास के निर्माण में अपना विशेष स्थान है। राजस्थान को अपने हाड़ौती अंचल के मन्दिर वास्तु एवं मूर्ति शिल्प के लिए गर्व है। इस प्रदेश की चम्बल, काली, सिन्ध, पार्वती तथा परवन नदियों ने मानव जीवन के लिए विशेष सुविधायें प्रदान की हैं जिसके फलस्वरूप राजपूत काल में इस प्रदेश के अन्तर्गत देवालयों के निर्माण की एक बाढ़ सी आ गयी। इस भूमि में अनेक देवालयों का निर्माण तथा विध्वंस हुआ जिनकी कहानी पुरावशेष बतलाते हैं।

आगर की पुरातात्विक सामग्री हाड़ौती क्षेत्र में कोटा जिले के अन्तर्गत है। कोटा से आगर २०५ कि०मी० (२०५) की दूरी पर शाहवाड़ तहसील में स्थित है। वर्तमान में नई आगर करई नदी के दक्षिणी तट पर है। पुरानी आगर जहां पुरातात्विक सामग्री पड़ी हुई है करई नदी के वाम तट पर काफी ऊँचे स्थल पर है। पुरानी आगर में वर्तमान में कोई बस्ती नहीं है लेकिन यहां के देवालयों के खंडहर अपने अतीत की कहानी प्रस्तुत करते हैं।

वास्तु एवं मूर्ति शिल्प के आधार पर आगर के देवालयों के खण्डहर १२वीं शती ई० के कहे जा सकते हैं। विध्वंसित देवालयों में योग नारायण तथा शिव का मन्दिर है।

[१] योग नारायण देवालय के खण्डहर:—

देवालय के गर्भगृह का आंशिक भाग अवशिष्ट है। मण्डप का अधिकांश भाग गिर चुका है। लेकिन इसके स्तम्भों पर कमल का अंकन सुन्दर है। देवालय की द्वार शाखायें यथावत हैं। द्वार शाखाओं के सिर दल के ललाट बिम्ब पर योग नारायण की प्रतिमा का अंकन है। देवालय के निर्माण में रक्त बलुए पाषाण का प्रयोग हुआ है, देवालय के ठीक सामने के बाह्य भाग में एक खण्डित हनुमान की प्रतिमा पड़ी हुई है।

(२) शिव देवालय के खण्डहर

इस देवालय के निर्माण में भी रक्त बलुए पाषाण-खण्डों का प्रयोग किया हुआ है। देवालय के ध्वस्त वास्तु खण्डों पर वर्तमान में कई प्रतिमायें देखने को मिलती हैं। इनमें से मुख्य प्रतिमाओं का विवरण इस प्रकार है:—

[१] सूर्य:—

सूर्य की स्थानक प्रतिमा एक वास्तु खण्ड पर उत्कीर्ण है जो गर्भगृह के बाह्य भाग

का अंग है। प्रतिमा कला की दृष्टि से श्रेष्ठ है तथा इसका माप ११०×७५×२० से. मी. है।

[२] चतुर्मुख शिव लिङ्गः—

यह शिव लिङ्ग भूरे बलुए पाषाण से विनिर्मित है। इस शिव लिङ्ग के बिलकुल पास ही पाषाण पट्ट पर एक देव नागरी लिपि में तीन पंक्तियों का लेख उत्कीर्ण है लेकिन यह सुपाठ्य नहीं होने से इसके आलोखित विषय की जानकारी प्राप्त करना कठिन है। शिव लिङ्ग के इर्द-गिर्द कई शिव वाहन वृषभ की सुन्दर पाषाण प्रतिमाएँ पड़ी हुई हैं जिनकी कुल संख्या ६ है लेकिन इसमें से कुछ नन्दी प्रतिमायें क्षतिग्रस्त हैं।

शिव देवालय के खण्डहरों के पास में ही एक चबूतरा बना हुआ है। इस चबूतरे पर तीन पाषाण प्रतिमायें पड़ी हुई हैं जो मूर्ति शिल्प की दृष्टि से सुन्दर प्रतिमाओं में से हैं। इनका संक्षिप्त विवरण इस प्रकार हैः—

[१] नृत्य गणेशः—

गणेश नृत्य मुद्रा में है। हाथों की संख्या आठ है। जिसमें आयुध परशु, दन्त तथा मोदक पात्र आदि हैं।

[२] नवग्रहः—

नवग्रह द्वार शाखाओं के सिर दल भाग पर उत्कीर्ण है। वर्तमान में जो सिर दल का भाग देखने को मिलता है उस पर मात्र पांच ग्रहों का अंकन ही अवशिष्ट रहा है।

सिर दल के ललाट बिम्ब पर शिव का अन्धकासुर का वध करते हुए सुन्दर अंकन किया गया है।

[३] देवीः—

चतुर्हस्त देवी का एक वास्तुखण्ड पर अंकन है जो देवालय के गर्भगृह के बाह्य भाग में स्थित थी। देवी का लांछन स्पष्ट न होने से नामांकन सम्भव नहीं है लेकिन शिल्प की दृष्टि से यह भव्य प्रतिमा है।

इस स्थल की विषय एवं शिल्प की दृष्टि से सबसे महत्वपूर्ण प्रतिमा शीष विहीन पुतना ? की है। पुतना ने बाल कृष्ण के पैर दक्षिण हाथ से मजबूती से पकड़ रखे हैं तथा बाय हस्त गर्दन के पीछे लगा हुआ है इसका माप — ४०×३५×१८ से. मी. है। यह प्रतिमा किसी वास्तु खण्ड का भाग न होकर स्वतंत्र रूप से अलग से बनी हुई है।

सारांश में यह कह सकते हैं कि आगर की पुरा सामग्री १२ शती ई. की वेश भूषा तथा आभूषणों के अध्ययन के लिए महत्वपूर्ण है तथा यहां के देवालियों के वास्तु शिल्प के अवशेष मालवा के परमार मन्दिरों से साभ्य रखते हैं।

राठौड़ सीहा - पुनर्मूल्यांकन

(सारांश)

मांगीलाल व्यास

प्रस्तुत पत्र में मारवाड़ के राठौड़ों के मूल पुरुष सीहा की वास्तविक स्थिति पर प्रकाश डालने का प्रयास किया गया है। स्थानीय स्रोतों में सीहा का संबंध कन्नौज से बताया गया है। श्री गौरीशंकर हीराचन्द ओझा ने इन स्थानीय स्रोतों को स्वीकार नहीं किया तथा बताया है कि कन्नौज नरेश गाहड़वाल से तथा वे राठौड़ों से भिन्न थे। इस संबंध में ओझाजी ने जो तर्क प्रस्तुत किये थे उन पर पुनर्विचार किया गया है तथा नवोपलब्ध स्रोतों के आधार पर सीहा का संबंध कन्नौज से स्थापित किया है।

सीहा के संबंध में यह माना जाता रहा है कि सीहा ने सर्व प्रथम मारवाड़ में राठौड़ सत्ता की स्थापना की थी। सीहा के अभिलेख एवं अन्य साहित्यिक स्रोतों के आधार पर यह प्रमाणित करने का प्रयत्न किया गया है कि सीहा वास्तव में न तो पाली का शासक था और न ही उसने यहां किसी राज्य की स्थापना की। अतः सीहा मारवाड़ के राठौड़ों का मूल पुरुष अवश्य था पर मारवाड़ में राठौड़ शासन का संस्थापक नहीं था।

राजस्थान के कतिपय मन्दिर व उनके लेखों का संक्षिप्त परिचय

(सारांश)

डॉ० साधना रस्तोगी

डॉ० साधना रस्तोगी ने नागौर, जालोर, पाली व मेवाड़ के कुछ प्राचीन व मध्यकालीन मन्दिरों का संक्षिप्त विवरण इस पत्र में प्रस्तुत किया है। इन मन्दिरों में प्रायः अभिलेख प्राप्त हुए जिससे मन्दिरों के निर्माण की तिथि जानी जा सकती है तथा अन्य जानकारी भी प्राप्त होती है। ये मन्दिर कला की दृष्टि से उत्तम हैं।

सुर्जन हाड़ा एवं अकबर के मध्य हुई सन्धि (१५६९) एक उपकल्पना या वास्तविकता

(सारांश)

सुभाषचन्द्र सोनी

डॉ० मथुरालाल शर्मा ने वंश भास्कर, वंश प्रकाश, टॉड तथा स्मिथ को उद्धृत करते हुए सन् १५६९ ने सम्पन्न सुर्जन हाड़ा एवं अकबर के मध्य हुई सन्धि को एक वास्तविकता बताते हैं। किन्तु समसामयिक लेखकों ने इस दस सूत्री सन्धि का कहीं उल्लेख नहीं किया है। इसके अतिरिक्त सन्धि की शर्तें, जो उद्धृत की गई हैं, उनमें भी विरोधाभास प्रकट होता है। प्रस्तुत पत्र में यह बताने का प्रयास किया गया है कि सुर्जन हाड़ा व अकबर के बीच हुई सन्धि (१५६९) केवल इन्द्रधनुषी कल्पना है। यह न तो कोई ऐतिहासिक घटना है और न वास्तविकता ही।

छत्रपति शिवाजी का मेवाड़ राजवंश से संबंध

(सारांश)

यू० ए० कुमार

१७वीं शताब्दी में जबकि सर्वत्र मुस्लिम सुल्तानों का आतंक छाया हुआ था तथा हिन्दुओं पर भयंकर अत्याचार हो रहे थे तब शिवाजी ने इन अत्याचारों के विरुद्ध आगे बढ़कर अपनी श्रद्धा जाहिर की। शिवाजी का मेवाड़ राज्य से गहरा संबंध था। प्रस्तुत पत्र में कुछ मूल साक्ष्यों के आधार पर शिवाजी और मेवाड़ राजवंश के संबंधों पर दृष्टिपात किया गया है।

खीची (चौहान) और मराठा

(सारांश)

रघुनाथसिंह खीची

सांभर, अजमेर, रणथम्भौर आदि के चौहानों के पतन के पश्चात् भी गुजरात, मालवा व उत्तर प्रदेश में चौहानों के कतिपय छोटे छोटे ठिकाने बने रहे। अकबर के शासन काल तक खीची अत्यधिक शक्तिशाली थे किन्तु भारत में ज्यों ज्यों मुगल सत्ता का वैभव बढ़ने लगा, खीचीयों का राजनैतिक प्रभुत्व कम होने लगा। लेखक ने इस पत्र में १७वीं व

१८वीं शताब्दी में खीची चौहानों के कुछ ठिकानों का उल्लेख किया है तथा समसामयिक राजनैतिक गतिविधियों में उनका सक्रिय भाग लेने का विवरण प्रस्तुत किया है। १७वीं शताब्दी के प्रारम्भ में चांपानेर (पावागढ़) मांडवा-सणोर, गढ़ बोरियाद देवगढ़ बारीया, छोटा उदयपुर, गागरोंन, राघोगढ़ (खीचीवाड़ा) मकसूदनगढ़, चौचोड़ा, खिलचीपुर, गाजीपुर-भ्रासीथर आदि खीचियों के ठिकाने विद्यमान थे।

मुगलों के पतन के साथ मराठों का उत्थान हुआ। उस समय खीचियों ने कभी मराठों का पक्ष लेकर तथा कभी उनका विरोध कर अपने साहस व शौर्य का प्रदर्शन किया। खीची-मराठा संघर्ष के फलस्वरूप इन दोनों का ही पतन हुआ तथा अंग्रेजों को अपनी शक्ति बढ़ाने का अवसर मिला।

जोधपुर, जयपुर, बीकानेर, उदयपुर आदि राजस्थान के प्रमुख रजवाड़ों की राजकीय सेना में खीचियों का उल्लेखनीय योगदान रहा है। इस सम्बन्ध में लेखक ने विशेषतः मुकन्ददास खीची द्वारा महाराजा अजीतसिंह की सेवा करने का उदाहरण प्रस्तुत किया है।

राघोगढ़ के खीची राजा बलभद्र सिंह ने पेशवा बाजीराव के साथ रहकर लगभग दो दशक से भी अधिक समय तक मराठों की सेवा की थी। लेखक का कथन है कि नागौर के घेरे के समय जयप्पा सिधिया की सेना में खीची सरदार भी उपस्थित थे। सारवाड़ के महाराजा विजयसिंह के काल में गोवर्धन खीची ने देश की अनुपम सेवा की थी।

लेखक ने महादजी सिधिया और राघोगढ़ के खीची सरदार बलवन्तसिंह व राजकुमार जयसिंह के मध्य संघर्ष का भी विवरण दिया है। प्रथम आंग्ल-मराठा युद्ध में राघोगढ़ के राजा बलवन्तसिंह खीची ने अंग्रेजों की सहायता की थी। इसी प्रकार खीचियों ने अंग्रेजों का पलड़ा भारी मान कर द्वितीय आंग्ल-मराठा युद्ध में भी मराठों के विरुद्ध अंग्रेजों की मदद की थी। तत्पश्चात् मराठों का पतन हो गया और अंग्रेजों की सत्ता सर्वत्र स्थापित हो गई। प्रस्तुत शोध-पत्र में खीचियों व मराठों के सम्बन्धों पर प्रकाश डालने का प्रयास किया गया।

लेखक ने बड़े परिश्रम व लगन के साथ विभिन्न स्रोतों से सामग्री एकत्रित की है। आवश्यकता इस बात की है कि उपलब्ध सामग्री को इतिहास के सही परिवेक्षण में युक्तियुक्त रूप से प्रस्तुत करें।

Faint, illegible text at the top of the page, possibly bleed-through from the reverse side.

Second block of faint, illegible text.

Third block of faint, illegible text.

MEMBER'S

List

Large block of faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.

Final block of faint, illegible text at the bottom of the page.

RAJASTHAN HISTORY CONGRESS

FOUNDER MEMBERS

Dr. S. P. Srivastava
Shri R. S. Kapur
Shri L. P. Vaish
Shri Rao Narain Singh of Masooda
Dr. G. N. Sharma
Dr. M. S. Jain
Dr. R. P. Vyas

PATRON

Rajadhiraj Hemendra Singh, BANERA

LIFE - MEMBERS

1

Shri Om Prakash Mohta
Mohta House,
29, Strand Road, Calcutta

2

Shri Mullapudi Timmruguru
Tanuku (Andhra Pradesh)

3

The Bank of Rajasthan Ltd.,
Jaipur

4

Shri Thanchand Mehta
President,
Mehta Education Trust,
Jalorigate, JODHPUR

5

Shri C. P. Mathur
Dy. Director
Haryana State Archives,
69—Sector II—A
Chandigarh

List of the Members of Kota Scssion (IX Session)

AJMER

Dr. V. S. Bhargava, Govt. College, Ajmer.
Shri Issac Beatty, Lecturer in History, Govt. College, Ajmer.
Shri G. S. Vyas, Lecturer in History, Govt. College, Ajmer.
Miss Alka Singhal, Govt. College, Ajmer.
Dr. (Mrs.) Nandita Bhargava, Govt. College, Ajmer.
Shri K. D. Sharma, Head Master, Kuchera, Ajmer.
Shri Tej Kumar Mathur, Govt. College, Ajmer.

BEAWAR

Shri. B. K. Ubana, Govt. College, Beawar.
Shri Ratan Singh, Govt. College, Beawar

BIKANER

Shri G. S. Sharma, Rajasthan State Archives, Bikaner.
Shri Ganshyam Devra, Dungar College, Bikaner.
Dr. (Miss) Padmaja Sharma, Dungar College, Bikaner.

JAIPUR

Dr. M. L. Sharma, Director, Jaipur.
Dr. G. N. Sharma, University of Rajasthan, Jaipur.
Shri Satya Prakash, SB-93, Babu Nagar Opp. Rajasthan Bank, Jaipur.
Dr. Ram Gopal Sharma, University of Rajasthan, Jaipur.
Dr. Gyan Chand Sharma, Rajasthan State Archives Under Town Hall Jaipur-2.
(Mrs.) Chandramani Singh, City Palace, Jaipur.
Shri J. N. Asopa, University of Rajasthan, Jaipur.
Shri A. M. Khan, R. S. History Deptt., University of Rajasthan, Jaipur.
Mrs Santosh, R. S. History Deptt., University of Rajasthan, Jaipur.
Shri Hari Shanker, Head, History Deptt. Subhodh Jain College, Jaipur.
Shri R. S. Mishra, University of Rajasthan, Jaipur.
Dr V. K. Vashistha, Deptt. of History, University of Rajasthan, Jaipur.
Miss Shashi Arora, Res. Sch. in History, University of Rajasthan, Jaipur.
Shri O. P. Kachhwaha, Engineering College, Jaipur.
Shri V. D. Mathur, D-155, Raghuveer Bhawan, Babu Nagar, Jaipur.

JODHPUR

- Prof. K. S. Lal, Head of History Department, University of Jodhpur.
 Dr. R. P. Vyas, Deptt. of History, University of Jodhpur.
 Dr. S. R. Goyal, Deptt. of History, University of Jodhpur.
 Dr. P. R. Shah, Deptt. of History, University of Jodhpur.
 Dr. P. N. Mathur, Deptt. of History, University of Jodhpur.
 Dr. D. C. Shukla, Deptt. of History, University of Jodhpur.
 Sobhag Mathur, Deptt. of History, University of Jodhpur.
 Mrs. Tara Mangal, Deptt. of History, University of Jodhpur.
 Mrs. S. Bhattachariya, Deptt. of History, University of Jodhpur.
 Mrs. B. N. Benjamin, Deptt. of History, University of Jodhpur.
 Mrs. (Dr.) Prem Angrish, Deptt. of History, University of Jodhpur.
 Shri P. R. Arya, Deptt. of History, University of Jodhpur.
 Shri F. K. Kapil, Deptt. of History, University of Jodhpur.
 Dr. S. K. Purohit, Lect. in History, University of Jodhpur.
 Dr. Madan D Mehta, Lecturer in Hindi, University of Jodhpur.
 Shri Prakash Bafna, Curator, Sardar Museum, Jodhpur.
 Shri V. S. Srivastava, Superintendent, Sardar Museum, Jodhpur.
 Shri Ganpat Singh Chouhan Qc. No. T-199 A, D. S. Colony, Jodhpur.
 Shri Bhagwan Singh, Sr. Teacher Mahes Hr. Sec. School Jodhpur.
 Dr. M. S. Gehlot, University of Jodhpur.
 Shri Vijai Singh Gehlot, C/o Dr. M. S. Gehlot, Jodhpur.
 Shri Neel Kamal Sharma, Deptt. of History, University of Jodhpur.
 Shri R. S. Khichi, Retired S. P., Indroka Via Mathania, Dist. Jodhpur.

KOTA

- Shri K. N. Khanna, Govt. College, Kota.
 Shri H. P. Singh, Curator, Govt. Museum, Kota.
 Shri G. C. Mathur, Govt. College, Kota.
 Shri Jaswant Singh Sukhdham, Civil Lines, Kota.
 Shri Jagat Narain, Lect., Govt. College, Kota.
 Dr. (Mrs.) Beni Gupta, Govt. College, Kota.
 Shri Lok Nath Celly, Govt. College, Kota.
 Shri G. L. Mathur, Rajasthan State Archives, Jhala House, Kota.
 Shri Om Prakash Vijay, Govt. College, Kota.
 Shri Hem Chand Sridhar, Govt. College, Kota.
 Shri Ram Baboo Saxena, Govt. College, Kota.
 Shri Kishore Kumar Lalwani, Govt. College, Kota.
 Shri Harphool Singh, Superintendent, Govt. Museum, Kota.

UDAIPUR

Shri B. S. Mehta, Rene Basera, Udaipur.

OTHER PLACES

Dr. Prakash Vyas, Lect. in History, Banasthali Vidhya Pith, Banasthali.

Mrs Usha Bansal, 23, Nalanda House, Indian Institute of Tech.
Haus Khas- Delhi.

Shri Dinesh Kumar, Department of Fine Arts, Meerut College, Meerut.

Shri G. S. Asawa, Govt. College, Bhilwara.

Dr. (Miss) Sadhna Rastogi, Govt. College, Kotputli.

Dr Raghuvveer Singh, Sitamau.

Shri S. C. Patiriya, Sr. Res. Asstt. Sitamau.

Shri Manohar Singh Ranawat, Sitamau.

Dr. S. D. Barath, Sitamau.

Dr. M. S. Ahluwalia, H. P. University, Simla.

Shri Sukhveer Singh Gehlot, S. D. O. Aklera.

Miss Purnima Gehlot, C/o Shri S. S. Gehlot, S. D. O. Aklera.

Prof. K. P. Vajpaya, University of Sagaur.

Shri D. P. Sharma. Principal, STC School, Karauli.

Dr. S. P. Gupta, A. M. U. Aligarh.

Shri S. B. Srivastava, Govt. College, Bharatpur.

Shri R. A. Khan, Deptt. of History, Jamia Millia Islamia, New-Delhi.

Dr. Pema Ram, Banasthali.

Shri H. J. Manglani, Govt. College, Sri-ganganagar.

Mrs. Kumkum Mahobia, M. S. J. College, Bharatpur.

Dr. M. S. Jain, Modern Basti, 42 Delhi.

Dr. (Miss) Urmila Joshi, Lect. Govt. College, Bundi.

Shri S. K. Agarwal, Secy. Lok Sanskrit Shodh Sansthan, Nagar Sri, Churu

Dr. H. L. Gupta, Prof. & Head, Deptt. of History, University of Saguar.

Dr. B. B. Srivastava, C-93, University Campus, University of Saguar.

Shri Upendra Nath Sharma, Near Kothwali, Bharatpur.

Shri S. B. P. Nigam, Reader in History, Kurukshetra University,
Kurukshetra.

Shri Jagatvir Singh Agre, Lect. in History, Aligarh Muslim University,
Aligarh.

Shri Madhu Sudan Parihar, Banaskanta Arts & Science College, Palanpur
(N. Gujrat).

Dr. K. D. Gautam, 31, Prof. Colony, Modinagar.

Dr. B. D. Gupta, 113, Khatranya Road, Jhansi.

Shri Shiv Ratan Gupta, Govt. College, Bundi.